



**КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ
СОВЕТ ПО ИНОСТРАННЫМ
ИНВЕСТИЦИЯМ**



**XXIX ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ
КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПО ИНОСТРАННЫМ ИНВЕСТИЦИЯМ
В РОССИИ**

19 ОКТЯБРЯ 2015 ГОДА





Консультативный совет по иностранным инвестициям в России
Двадцать девятое заседание, 19 октября 2015 года

СОДЕРЖАНИЕ

1. ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ПОСЛЕ XXVIII ЗАСЕДАНИЯ.....	3
2. ВОПРОСЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ РАБОЧИХ ГРУПП.....	91
2.1. Совершенствование таможенного законодательства	91
2.2. Техническое регулирование и устранение административных барьеров	109
2.3. Развитие банковского сектора и финансовых рынков России	124
2.4. Совершенствование налогового законодательства	143
2.5. здравоохранение и фармацевтика.....	144
2.6. Торговля и потребительский сектор	157
2.7. Локализация производства на территории России	174
2.8. Энергоэффективность	179
2.9. Повышение эффективности использования природных ресурсов России	185
2.10. Инновационное развитие.....	195
2.11. Развитие Дальнего Востока и Сибири.....	203

1. ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ПОСЛЕ XXVIII ЗАСЕДАНИЯ

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
1. Налоговое администрирование	1. Об участии в российских хозяйственных товариществах и обществах с ограниченной ответственностью сообщать в налоговый орган не нужно	<p>Налогоплательщики - организации и индивидуальные предприниматели обязаны сообщать в налоговый орган соответственно по месту нахождения организации, месту жительства индивидуального предпринимателя: обо всех случаях участия в российских организациях (за исключением случаев участия в хозяйственных товариществах и обществах с ограниченной ответственностью) и иностранных организациях - в срок не позднее одного месяца со дня начала такого участия (пп.2 п.2 ст.23 Кодекса в редакции Федерального закона от 23.07.2013 № 248-ФЗ).</p>	<p>Налогоплательщики - организации и индивидуальные предприниматели помимо обязанностей, предусмотренных пунктом 1 статьи 23 Кодекса настоящей статьи, обязаны сообщать в налоговый орган соответственно по месту нахождения организации, месту жительства индивидуального предпринимателя:</p> <p>о своем участии в российских организациях (за исключением случаев участия в хозяйственных товариществах и обществах с ограниченной ответственностью) в случае, если доля прямого участия превышает 10 процентов, - в срок не позднее одного месяца со дня начала такого участия (пп.2 в ред. Федерального закона от 24.11.2014 № 376-ФЗ).</p>
	2. Налогоплательщики должны будут направлять налоговому органу квитанцию о приеме документов, переданных им в электронной форме	<p>Лица, на которых Кодексом возложена обязанность представлять налоговую декларацию (расчет) в электронной форме, должны обеспечить получение от налогового органа в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота документов, которые используются налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах. Указанные лица обязаны передать налоговому органу квитанцию о приеме таких документов в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота в течение шести дней со дня их отправки налоговым органом (новый пункт 5.1. статьи 23 Кодекса; п. 5.1 введен Федеральным законом от 28.06.2013 № 134-ФЗ).</p> <p>Вступает в силу с 1 января 2015 года.</p>	

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
	<p>3. Правила для КГН - введены дополнительные ограничения для участия в КГН</p>	<p>Ст. 25.2 Кодекса:</p> <p>6. Участниками консолидированной группы налогоплательщиков не могут являться следующие организации:</p> <p>12) кредитные потребительские кооперативы;</p> <p>13) микрофинансовые организации</p> <p>Ограничение введено Федеральным законом от 02.11.2013 № 301-ФЗ.</p>	<p>Ст. 25.2 Кодекса:</p> <p>6. Участниками консолидированной группы налогоплательщиков не могут являться следующие организации:</p> <p>14) организации, являющиеся участниками свободной экономической зоны.</p> <p>Ограничение введено Федеральным законом от 29.11.2014 № 379-ФЗ.</p>
	<p>4. Формализованы документы, направляемые налоговыми органами при списании и перечислении средств со счетов налогоплательщиков</p>	<p>Приказом ФНС России от 23.06.2014 № ММВ-7-8/330@ (вступил в силу с 21.09.2014) утверждены:</p> <p>1) Форму поручения на списание и перечисление денежных средств со счетов налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) в бюджетную систему Российской Федерации;</p> <p>2) Форму поручения на перевод электронных денежных средств налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) в бюджетную систему Российской Федерации;</p> <p>3) Форму поручения на продажу иностранной валюты с валютного счета налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента);</p> <p>4) Форму решения о приостановлении действия поручений на списание и перечисление денежных средств со счетов налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента), а также на перевод электронных денежных средств налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) в бюджетную систему Российской Федерации;</p> <p>5) Форму решения об отмене приостановления действия поручений на списание и перечисление денежных средств со счетов налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента), а также на перевод электронных денежных средств налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) в бюджетную систему</p>	<p>Приказом ФНС от 20 марта 2015 г. № ММВ-7-8/116@ о внесении изменений в приказ ФНС от 23.06.2014 № ММВ-7-8/330@ введена новая форма:</p> <p>7) Форму поручения на перечисление денежных средств с депозитного счета налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента).</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>Российской Федерации;</p> <p>б) Форму решения об отзыве не исполненных поручений на списание и перечисление денежных средств со счетов налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента), а также на перевод электронных денежных средств налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) в бюджетную систему Российской Федерации.</p>	
	<p>5. Вводится процедура информирования физическими лицами налоговых органов, в случае если объект налогообложения имуществомными налогами есть, а налоговые уведомления не приходят</p> <p>И установлена ответственность за непредставление таких сведений физическими лицами</p>	<p>С 1 января 2015 года:</p> <p>Налогоплательщики - физические лица по имущественным налогам, уплачиваемым на основании налоговых уведомлений, обязаны сообщать о наличии у них объектов недвижимого имущества и (или) транспортных средств, в налоговый орган по месту жительства либо по месту нахождения объектов недвижимого имущества и (или) транспортных средств в случае неполучения налоговых уведомлений и неуплаты налогов в отношении указанных объектов налогообложения за период владения ими.</p> <p>Сообщение с приложением копий правоустанавливающих (правоудостоверяющих) документов на объекты недвижимого имущества и (или) документов, подтверждающих государственную регистрацию транспортных средств, представляется в налоговый орган в отношении каждого объекта налогообложения однократно в срок до 31 декабря года, следующего за истекшим налоговым периодом.</p> <p>Сообщение не представляется в случаях, если физическое лицо получало налоговое уведомление об уплате налога в отношении этого объекта или если не получало налоговое уведомление в связи с предоставлением ему налоговой льготы.</p> <p>Форма такого сообщения пока в установленном порядке не утверждена (п.2.1 ст.23 Кодекса).</p>	<p>С 1 января 2017 года:</p> <p>Статья 129.1 Кодекса</p> <p>«3. Неправомерное непредставление (несвоевременное представление) налогоплательщиком - физическим лицом налоговому органу сообщения, предусмотренного пунктом 2.1 статьи 23 настоящего Кодекса, влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога в отношении объекта недвижимого имущества и (или) транспортного средства, по которым не представлено (несвоеременно представлено) сообщение».</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
	<p>6. Банковская гарантия</p>	<p>По состоянию на 01.04.2014 в указанном перечне присутствовало 345 банков. http://minfin.ru/common/upload/library/2014/05/main/Perechen_Bankov_01.04.14.pdf</p>	<p>Согласно пп.4 п.3 ст. 74.1 Кодекса:</p> <p>Банковская гарантия должна быть предоставлена банком, включенным в перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения (далее в настоящей статье - перечень). Перечень ведется Министерством финансов Российской Федерации на основании сведений, полученных от Центрального банка Российской Федерации, и подлежит размещению на официальном сайте Министерства финансов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Для включения в перечень банк должен удовлетворять следующим требованиям:</p> <p>отсутствие требования Центрального банка Российской Федерации об осуществлении мер по финансовому оздоровлению банка на основании параграфа 4.1 главы IX Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Настоящий подпункт не применяется к банкам, в отношении которых реализуются меры по предупреждению банкротства, осуществляемые с участием государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (пп. 4 в ред. Федерального закона от 29.12.2014 № 462-ФЗ).</p> <p>По состоянию на 01.08.2015 в указанном перечне присутствовало 344 банка. http://www.minfin.ru/common/upload/library/2015/09/main/Perechen_Bankov_01.08.15.pdf</p>
	<p>7. Вводится новое основание для приостановления операций по счетам налогоплательщика</p>	<p>Пункт 3 статьи 76 Кодекса изложен в новой редакции:</p> <p>Решение о приостановлении операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке и переводов его электронных денежных средств может также приниматься руководителем (заместителем руководителя) налогового органа в следующих случаях:</p>	

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>1) в случае непредставления этим налогоплательщиком-организацией налоговой декларации в налоговый орган в течение 10 дней по истечении установленного срока представления такой декларации - в течение трех лет со дня истечения срока, установленного настоящим подпунктом;</p> <p>2) в случае неисполнения налогоплательщиком-организацией обязанности по передаче налоговому органу квитанции о приеме требования о представлении документов, требования о представлении пояснений и (или) уведомления о вызове в налоговый орган - в течение 10 дней со дня истечения срока, установленного для передачи налогоплательщиком-организацией квитанции о приеме документов, направленных налоговым органом.</p> <p>Норма вступает в силу с 1 января 2015 года в корреспонденции с обязанностью рассматриваемые документы передавать в налоговый орган (п.3 в ред. Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ).</p>	
	<p>8. Расширяется перечень случаев истребования документов при проведении камеральной налоговой проверки декларации по НДС</p>	<p>С 1 января 2015 г. будет расширен перечень случаев, когда налоговый орган сможет при проведении камеральной налоговой проверки истребовать у налогоплательщика документы.</p> <p>В новой редакции пункта 8.1 статьи 88 Кодекса (в редакции Федеральных законов от 28.06.2013 № 134-ФЗ) налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика счета-фактуры, первичные и иные документы, относящиеся к операциям, сведения о которых указаны в декларации по НДС, в следующих случаях:</p> <ul style="list-style-type: none"> - если выявлены противоречия в сведениях об операциях, которые содержатся в декларации по НДС; - если выявлены несоответствия сведений об операциях, которые содержатся в декларации по НДС, 	<p>В п.1 ст.88 Кодекса добавлен пункт о том, что специальная декларация, представленная в соответствии с Федеральным законом "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", и (или) прилагаемые к ней документы и (или) сведения, а также сведения, содержащиеся в указанной специальной декларации и (или) документах, не могут являться основой для проведения камеральной налоговой проверки (в ред. Федерального закона от 08.06.2015 № 150-ФЗ).</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>представленной налогоплательщиком, сведениям об указанных операциях, которые содержатся в декларации по НДС, представленной в инспекцию другим налогоплательщиком или иным лицом, обязанным представлять декларации по НДС;</p> <p>- если выявлены несоответствия сведений об операциях, которые содержатся в декларации по НДС, представленной налогоплательщиком, сведениям об указанных операциях, которые содержатся в журнале учета полученных и выставленных счетов-фактур, представленном в налоговый орган лицом, на которое возложена соответствующая обязанность.</p> <p>Истребовать указанные документы налоговый орган вправе только в случае, если выявленные противоречия и несоответствия свидетельствуют о занижении суммы НДС к уплате или о завышении суммы налога к возмещению.</p>	
	<p>9. Налоговый контроль в форме налогового мониторинга</p>		<p>С 1 января 2015 года вводится новая форма налогового контроля – налоговый мониторинг (раздел V.2, главы 14.7 и 14.8; введен Федеральным законом от 04.11.2014 № 348-ФЗ).</p> <p>Налоговый мониторинг предусматривает:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Прозрачность – налогоплательщики предоставят налоговому органу в электронном виде документы/информацию, служащие основаниями для расчета налоговых обязательств, и/или прямой доступ к своим информационным системам; - Эффективное взаимодействие - налогоплательщики получат возможность оперативно согласовывать свою позицию по неясным вопросам налогообложения с налоговым органом через новый инструмент – «мотивированное мнение налогового органа» (ст.105.30 Кодекса); - Доверие – участники налогового мониторинга практически полностью освобождаются от камеральных и выездных налоговых проверок на период проведения налогового мониторинга (п.1.1 ст.88 Кодекса, п.5.1 ст.89

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>Кодекса).</p> <p>Состав участников:</p> <p>К участию в налоговом мониторинге допускаются крупнейшие налогоплательщики, соответствующие следующим критериям (п.3. ст.105.26 Кодекса):</p> <p>1) совокупная сумма налога на добавленную стоимость, акцизов, налога на прибыль организаций и налога на добычу полезных ископаемых, подлежащих уплате в бюджетную систему Российской Федерации за календарный год, предшествующий году, в котором представляется заявление о проведении налогового мониторинга, без учета налогов, подлежащих уплате в связи с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза, составляет не менее 300 миллионов рублей;</p> <p>2) суммарный объем полученных доходов по данным годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности организации за календарный год, предшествующий году, в котором представляется заявление о проведении налогового мониторинга, составляет не менее 3 миллиардов рублей;</p> <p>3) совокупная стоимость активов по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности организации на 31 декабря календарного года, предшествующего году, в котором представляется заявление о проведении налогового мониторинга, составляет не менее 3 миллиардов рублей.</p> <p>На участников КГН действие главы о налоговом мониторинге распространяется с 1 января 2016 г. (часть 2 ст.2 Федерального закона от 04.11.2014 № 348-ФЗ).</p> <p>Сроки налогового мониторинга (п.5 ст.105.26 Кодекса):</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>- период, за который проводится налоговый мониторинг – календарный год, следующий за годом, в котором организация представила в налоговый орган заявление о проведении налогового мониторинга;</p> <p>- период проведения процедур налогового мониторинга – с 1 января отчетного года до 1 октября следующего года.</p> <p>Порядок вступления и выхода из налогового мониторинга. Порядок присоединения к налоговому мониторингу – добровольный, по заявлению налогоплательщика, которое рассматривается налоговыми органами; по результатам рассмотрения налоговые органы принимают решение о проведении налогового мониторинга или мотивированном отказе от его проведения (ст.105.27 Кодекса).</p> <p>Действие режима налогового мониторинга может быть прекращено досрочно по решению налогового органа в следующих случаях (ст.105.28 Кодекса):</p> <ul style="list-style-type: none"> - неисполнение налогоплательщиком регламента информационного взаимодействия, которое стало препятствием для проведения налогового мониторинга; - систематическое непредставление информации по требованию налогового органа; - предоставление недостоверной информации налогоплательщиком. <p>Порядок проведения налогового мониторинга</p> <p>Налогоплательщик представляет в налоговый орган Регламент информационного взаимодействия («Регламент»), в котором определяется, в частности (п.6 ст.105.26 Кодекса):</p> <ul style="list-style-type: none"> - порядок представления документов и информации налоговому органу(а) в электронном виде и/или (б) путем организации доступа к своей информационной системе (ERP), и порядок ознакомления налогового органа с

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>подлинниками предоставленных документов при необходимости;</p> <ul style="list-style-type: none"> - информация о системе внутреннего контроля налогоплательщика за правильностью расчета налогов (при наличии такой системы); - порядок отражения налогоплательщиком в регистрах налогового учета доходов и расходов и объектов налогообложения, сведения о регистрах учет и пр. <p>Форма и требования к Регламенту утверждены приказом ФНС России от 07.05.2015 № ММВ-7-15/184@.</p> <p>Ключевыми изменениями являются предоставление налогоплательщику выбора формата и режима предоставления данных налоговому органу, а также возможность использования своей системы внутреннего контроля для ограничения объема контрольных процедур при проверке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - налоговый мониторинг проводится по месту нахождения налогового органа - при проведении налогового мониторинга налоговый орган вправе истребовать документы и запрашивать пояснения у налогоплательщика; при этом налоговый орган не вправе истребовать документы, ранее представленные в виде заверенных копий. - если в ходе налогового мониторинга выявлены противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах (информации), либо выявлены несоответствия сведений, представленных организацией, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, налоговый орган сообщает об этом организации с требованием представить в течение пяти дней необходимые пояснения или внести соответствующие исправления в течение десяти дней. <p>В случае, если после рассмотрения представленных организацией пояснений либо при их отсутствии</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>налоговый орган установит факт, свидетельствующий о неправильном исчислении (удержании), неполной или несвоевременной уплате (перечислении) налогов и сборов, налоговый орган обязан составить мотивированное мнение.</p> <p>Дополнительные мероприятия налогового контроля (п.1.1 ст.88 и п.5.1 ст.89 Кодекса).</p> <p>Налогоплательщик освобождается от камеральных и выездных налоговых проверок, за исключением следующих случаев:</p> <ul style="list-style-type: none"> - представление декларации позднее 1 июля года, следующего за периодом, за который проводился налоговый мониторинг (камеральная налоговая проверка); - представление декларации по НДС/акцизам с суммой к возмещению (камеральная налоговая проверка); - представление уточненной декларации с уменьшением налога/увеличением убытка по сравнению с ранее представленной декларацией (камеральная или выездная налоговые проверки); - досрочное прекращение налогового мониторинга (камеральная или выездная налоговые проверки); - проведение выездной проверки вышестоящим налоговым органом в порядке контроля (выездная налоговая проверка); - невыполнение «мотивированного мнения» налогоплательщиком (выездная «тематическая» проверка по вопросам, по которым было представлено «мотивированное мнение»). <p><u>Согласование налоговых позиций («мотивированное мнение» налогового органа)</u></p> <p>Закон вводит совершенно новый инструмент согласования неопределенных позиций с налоговым органом - «мотивированное мнение», под которым понимается</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>предоставляемое налоговым органом разъяснение налогоплательщику по вопросам правильности исчисления и уплаты последних налогов и сборов по результатам осуществления хозяйственных операций.</p> <p>Ст.105.30 Кодекса:</p> <p>«Мотивированное мнение» выпускается налоговым органом (а) по запросу налогоплательщика или (б) по инициативе налогового органа, если установлены факты неправильного / неполного исчисления и уплаты налогов.</p> <p>Налоговый орган обязан предоставить «мотивированное мнение» по запросу налогоплательщика в течение 1 месяца.</p> <p>В случае несогласия налогоплательщика с «мотивированным мнением», он направляет в налоговый орган свои разногласия, которые рассматриваются в рамках взаимосогласительной процедуры с участием ФНС РФ; по ее результатам налоговый орган может изменить «мотивированное мнение». В случае согласия с «мотивированным мнением» налогоплательщик обязан в течение 1 месяца уведомить об этом налоговый орган. Исполнение налогоплательщиком «мотивированного мнения» освобождает его от штрафов и пени; невыполнение «мотивированного мнения» может привести к назначению выездной налоговой проверки.</p> <p>Налоговый орган не вправе направлять «мотивированное мнение» по вопросам ТЦО.</p> <p>Не позднее двух месяцев со дня окончания налогового мониторинга налоговый орган уведомляет организацию о наличии/отсутствии невыполненных «мотивированных мнений».</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
	<p>10. При проведении камеральной налоговой проверки декларации по НДС налоговый орган вправе проводить осмотр</p>	<p>1 января 2015 г. вступит в силу новая редакция п. 1 ст. 92 НК РФ (в редакции. Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ), которым установлено право налоговых органов проводить осмотр территорий, помещений проверяемого лица, документов и предметов.</p> <p>Согласно нововведениям налоговый орган сможет осуществлять осмотр в рамках не только выездной, но и камеральной проверки декларации по НДС в следующих случаях:</p> <ul style="list-style-type: none"> - если представлена декларация с заявленной суммой налога к возмещению; - если выявлены определенные противоречия и несоответствия, которые свидетельствуют о занижении налога к уплате или о завышении суммы налога к возмещению. <p>Осмотр будет проводиться на основании мотивированного постановления должностного лица налогового органа, осуществляющего проверку. Данное постановление должно быть утверждено руководителем налогового органа или его заместителем.</p>	
	<p>11. Представление сведений в налоговые органы (органы опеки и попечительства, дипломатические представительства и консульства)</p>	<p>С 1 января 2015 г. органы опеки и попечительства должны сообщать в налоговые органы сведения о фактах установления и прекращения опеки и попечительства, а органам ЗАГС необходимо будет сообщать в налоговые органы сведения не только о фактах рождения и смерти, но и о фактах заключения и расторжения брака, а также о фактах установления отцовства (изменения в статью 85 Кодекса, (в редакции Федерального закона от 02.04.2014 № 52-ФЗ).</p> <p>С 1 января 2015 г. дипломатические представительства и консульства обязаны будут передавать в налоговые органы не только сведения о фактах рождения и смерти временно пребывающих за границей россиян, но и о фактах заключения или расторжения брака, о фактах установления отцовства, установления и прекращения опеки и попечительства (изменения в статью 85 Кодекса, (в редакции Федерального закона от 02.04.2014 № 52-ФЗ).</p>	

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
	<p>12. Трансфертное ценообразование</p>	<p>Глава 14.4:</p> <p>1. Не признаются контролируруемыми сделки в области военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами, осуществляемого в соответствии с Федеральным законом от 19.07.1998 № 114-ФЗ "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". (пп.5 п. 4 ст. 105.14 Кодекса, норма введена Федеральным законом от 02.04.2014 № 52-ФЗ и распространяется на сделки, доходы и (или) расходы по которым признаются для целей налогообложения в соответствии с гл. 25 НК РФ с 1 января 2012г.). Кроме того, не признаются контролируемыми межбанковские кредиты (депозиты) со сроком до семи календарных дней (включительно) (норма введена Федеральным законом от 28.12.2013 № 420-ФЗ). Вне зависимости от того, удовлетворяют ли сделки условиям, признаются неконтролируемыми сделки между налогоплательщиками (операторами на новом месторождении, владельцами лицензий), совершаемые ими при осуществлении деятельности, связанной с добычей углеводородного сырья на новом морском месторождении углеводородного сырья, в отношении одного и того же месторождения.</p> <p>2. Сделка признается контролируемой, если удовлетворяет одновременно следующим условиям (пп.6 п.2 ст.105.14 Кодекса, пп.6 введен Федеральным законом от 30.09.2013 № 268-ФЗ):</p> <ul style="list-style-type: none"> - одна из сторон сделки является налогоплательщиком (оператором на новом месторождении или владельцем лицензии) и учитывает доходы (расходы) по такой сделке при определении налоговой базы по налогу на прибыль; - любая другая сторона сделки не является налогоплательщиком (оператором на новом 	<p>Внесены дополнительные условия определения доли участия одной организации в другой организации или физического лица в организации (ст.105.2 Кодекса, в редакции Федерального закона от 24.11.2014 № 376-ФЗ):</p> <p>В статью добавлены следующие пункты:</p> <p>3.1. При определении доли участия одной организации в другой организации не учитывается участие, реализованное посредством владения ценными бумагами, приобретенными в рамках договора репо, заключенного в соответствии с Федеральным законом "О рынке ценных бумаг", или операции, признаваемой операцией РЕПО в соответствии с законодательством иностранного государства. При этом в целях определения доли прямого и (или) косвенного участия такие ценные бумаги учитываются у лица, которое является продавцом ценных бумаг по первой части РЕПО, за исключением случаев, когда ценные бумаги, проданные продавцом по первой части РЕПО, были им получены по другой операции РЕПО или операции займа ценными бумагами.</p> <p>В случае неисполнения или исполнения не в полном объеме второй части РЕПО определение доли участия одной организации в другой организации осуществляется без учета особенностей, установленных настоящим пунктом.</p> <p>3.2. При определении доли участия одной организации в другой организации не учитывается участие, реализованное посредством владения ценными бумагами, полученными в рамках договора займа ценными бумагами, заключенного в соответствии с законодательством Российской Федерации или законодательством иностранного государства. При этом в целях определения доли прямого и (или) косвенного участия такие ценные бумаги учитываются у лица, которое является кредитором (представляет ценные бумаги в заем), за исключением случаев, когда ценные бумаги, переданные в рамках</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>месторождении или владельцем лицензии) либо является налогоплательщиком (оператором на новом месторождении или владельцем лицензии), но не учитывает доходы (расходы) по такой сделке при определении налоговой базы по налогу на прибыль.</p> <p>3. Уведомление о контролируемых сделках. Ежегодно налогоплательщики обязаны представлять в налоговые органы уведомление о контролируемых сделках, которые имели место в прошедшем году. Срок представления таких уведомлений - не позднее 20 мая года, следующего за отчетным. Если налогоплательщик вовремя не представит уведомление в налоговые органы, то его ожидает штраф в размере 5000 руб. Такой же штраф ожидает налогоплательщика и в случае, если представленное уведомление содержит недостоверные сведения. В то же время Кодекс предоставляет налогоплательщику возможность в случае, когда уведомление содержит неполные сведения, неточности либо ошибки в заполнении, представить уточненное уведомление. Получается, что, представив уточненное уведомление, налогоплательщик сам дает основание налоговым органам для привлечения его к ответственности. Следовательно, налогоплательщику невыгодно исправлять ошибки в представленном уведомлении о контролируемых сделках. Для того чтобы исправить это положение, со 2 мая 2014 г. налогоплательщик освобождается от штрафа в случае, если подаст уточненное уведомление прежде, чем налоговый орган обнаружит факт отражения в уведомлении недостоверных сведений о контролируемых сделках.</p>	<p>договора займа ценными бумагами, были получены кредитором по другой операции займа ценными бумагами или операции РЕПО. В случае неисполнения или исполнения не в полном объеме обязательств по возврату ценных бумаг по операциям займа ценными бумагами определение доли участия одной организации в другой организации осуществляется без учета особенностей, установленных настоящим пунктом.</p> <p>3.3. При определении доли участия в организации учитывается также участие физического лица или организации в иностранной структуре без образования юридического лица, которая в соответствии со своим личным законом вправе участвовать в капитале иных организаций либо в иных иностранных структурах без образования юридического лица.</p> <p>В абз.2 п.1 ст.105.3 Кодекса внесено уточнение, что если «нерыночные цены», примененные в контролируемых сделках, не привели к завышению убытков (а не только к занижению суммы налога, как было ранее), то корректировки налоговой базы не требуется. Это правило также действует в случае, если налогоплательщик самостоятельно скорректировал сумму убытков (п.3 ст.105.3 Кодекса).</p> <p>Также налоговый орган может скорректировать не только сумму налога, но и сумму убытка, если он был завышен (п.5 ст.105.3 Кодекса, в редакции Федерального закона от 08.06.2015 №150-ФЗ, вступил в силу 08.07.2015 г.).</p> <p>Если налогоплательщик самостоятельно проводит корректировку, ему вменена обязанность по указанию сведений, позволяющих идентифицировать сделку, в отношении которой произведена корректировка. Эти</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>сведения подлежат отражению в пояснениях, прилагаемых к уточненной налоговой декларации (п.6 ст.105.3 Кодекса).</p> <p>Добавлено условие, что сделки являются контролируемыми, если одной из сторон является резидент свободной экономической зоной, а другая сторона – не является (пп.5. п.2 ст.105.14 Кодекса в редакции Федерального закона от 29.11.2014 № 379-ФЗ).</p> <p>В документации по ТЦО должны быть указаны не только корректировки налоговой базы, но и корректировки убытка (если такие корректировки осуществлялись (абз.8 п.2 п.2 ст.105.15 Кодекса).</p> <p>Указано, что при подаче уточненной декларации с корректировкой налоговой базы в связи с ТЦО в сторону уменьшения (убытка в сторону увеличения), налоговой орган может провести проверку в течение 2-х лет со дня предоставления уточненной декларации. Более того, налоговый орган вправе проводить повторные проверки в отношении одной контролируемой сделки, в случае предоставления таких уточненных деклараций (п.2 ст.105.17 Кодекса).</p> <p>В ст.105.17 Кодекса введен новый пункт 2.1, согласно которому основанием для вынесения решения о проведении проверки и (или) направления извещения территориального налогового органа, не могут являться специальная декларация, представленная в соответствии с Федеральным законом "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", и (или) прилагаемые к ней документы и (или) сведения, а также сведения, содержащиеся в указанной специальной декларации и (или) документах.</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>Симметричная корректировка может осуществляться налогоплательщиком не только в случае вынесения налоговым органом решения о доначислении налога, но и при уменьшении суммы убытка (п.2 ст. 105.18 Кодекса).</p> <p>Право на осуществление симметричной корректировки возникает на основании соответствующего уведомления налогового органа. При этом налогоплательщикам предоставлено право взыскивать с налогового органа проценты (по действующей в соответствующий период ставке рефинансирования Банка России) при нарушении сроков направления другой стороне контролируемой сделки уведомления о возможности симметричной корректировки (п.5 ст.105.18 Кодекса). Такие проценты будут начисляться на всю сумму возможной симметричной корректировки и за весь срок, начиная с даты истечения срока на направление уведомления до даты исполнения данной обязанности.</p> <p>Поправки о симметричных корректировках имеют обратную силу и распространяются на отношения, возникшие с 1 января 2015 г.</p>
	<p>13. Деофшоризация</p>		<p>Концепция деофшоризации была введена в Налоговый кодекс Федеральным законом от 24.11.2014 № 376-ФЗ.</p> <p>Деофшоризация включает в себя 3 концепции:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) контролируемые иностранные компании (КИК); 2) налоговое резидентство юридических лиц; 3) фактический получатель дохода (концепция «бенефициарного собственника»).

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
	<p><u>13.1 Контролируемые иностранные компании (КИК)</u></p>		<p>Критерии признания компании в качестве КИК (ст.25.13 Кодекса):</p> <ul style="list-style-type: none"> - иностранная организация не является налоговым резидентом России и - контролируется налоговыми резидентами Российской Федерации (организациями или физическими лицами). <p>Контролируемой иностранной компанией также признается иностранная структура без образования юридического лица, контролирующим лицом которой являются организация и (или) физическое лицо, признаваемые налоговыми резидентами Российской Федерации.</p> <p>Контролирующей иностранной компанией признается компания, удовлетворяющая следующим условиям:</p> <p>До 2016 года признание лица контролирующим лицом в соответствии с пунктом 3 статьи 25.13 осуществляется в случае, если доля участия этого лица в организации (для физических лиц - совместно с супругами и несовершеннолетними детьми) составляет более 50 процентов.</p> <p>После 2016 г.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) физическое или юридическое лицо, доля участия которого в этой организации составляет более 25 процентов; 2) физическое или юридическое лицо, доля участия которого в этой организации (для физических лиц - совместно с супругами и несовершеннолетними детьми) составляет более 10 процентов, если доля участия всех лиц, признаваемых налоговыми резидентами Российской Федерации, в этой организации (для физических лиц - совместно с супругами и несовершеннолетними детьми) составляет более 50 процентов.

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>Лицо не признается контролирующим лицом иностранной организации, если его участие в этой иностранной организации реализовано исключительно через прямое и (или) косвенное участие в одной или нескольких публичных компаниях, являющихся российскими организациями (в редакции Федерального закона от 08.06.2015 № 150-ФЗ).</p> <p>КИК также признается лицо, в отношении доли участия которого в организации не соблюдаются вышеперечисленные условия, но при этом осуществляющее контроль над такой организацией в своих интересах или в интересах своего супруга и несовершеннолетних детей.</p> <p>Осуществлением контроля над организацией признается оказание или возможность оказывать определяющее влияние на решения, принимаемые этой организацией в отношении распределения полученной организацией прибыли (дохода) после налогообложения в силу прямого или косвенного участия в такой организации, участия в договоре (соглашении), предметом которого является управление этой организацией, или иных особенностей отношений между лицом и этой организацией и (или) иными лицами (п.6, п.7 ст. 25.13 в редакции Федерального закона от 08.06.2015 № 150-ФЗ).</p> <p>В целях настоящего Кодекса контролирующим лицом иностранной структуры без образования юридического лица признается учредитель (основатель) такой структуры (в редакции Федерального закона от 08.06.2015 № 150-ФЗ).</p> <p>Учредитель (основатель) иностранной структуры без образования юридического лица не признается контролирующим лицом такой структуры, если в отношении этого учредителя (основателя) одновременно соблюдаются все следующие условия:</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>1) такое лицо не вправе получать (требовать получения) прямо или косвенно прибыль (доход) этой структуры полностью или частично;</p> <p>2) такое лицо не вправе распоряжаться прибылью (доходом) этой структуры или ее частью;</p> <p>3) такое лицо не сохранило за собой права на имущество, переданное этой структуре (имущество передано этой структуре на условиях безотзывности);</p> <p>Условие, установленное в отношении лица - учредителя (основателя) иностранной структуры без образования юридического лица, признается выполненным, если это лицо не имеет права на получение активов такой структуры полностью или частично в свою собственность в соответствии с личным законом и (или) учредительными документами этой структуры на протяжении всего периода существования этой структуры, а также в случае ее прекращения (ликвидации, расторжения договора).</p> <p>4) такое лицо не осуществляет над этой структурой контроль.</p> <p>Контролирующим лицом иностранной структуры без образования юридического лица также признается иное лицо, не являющееся ее учредителем (основателем), если такое лицо осуществляет контроль над такой структурой и при этом в отношении этого лица выполняется хотя бы одно из следующих условий:</p> <p>1) такое лицо имеет фактическое право на доход (его часть), получаемый такой структурой;</p> <p>2) такое лицо вправе распоряжаться имуществом такой структуры;</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>3) такое лицо вправе получить имущество такой структуры в случае ее прекращения (ликвидации, расторжения договора) (пп.10-12 Кодекса, в редакции Федерального закона от 08.06.2015 № 150-ФЗ).</p> <p>Прибыль КИК освобождается от налогообложения, если выполняется хотя бы одно из нижеперечисленных условий (ст.25.13-1 Кодекса, в редакции Федерального закона от 08.06.2015 № 150-ФЗ):</p> <p>1) она является некоммерческой организацией, которая в соответствии со своим личным законом не распределяет полученную прибыль (доход) между акционерами (участниками, учредителями) или иными лицами;</p> <p>2) она образована в соответствии с законодательством государства - члена Евразийского экономического союза и имеет постоянное местонахождение в этом государстве;</p> <p>3) эффективная ставка налогообложения доходов (прибыли) для этой иностранной организации, определяемая в соответствии с настоящей статьей по итогам периода, за который в соответствии с личным законом такой организации составляется финансовая отчетность за финансовый год, составляет не менее 75 процентов средневзвешенной налоговой ставки по налогу на прибыль организаций (эффективная и средневзвешенная ставки определяются по формулам);</p> <p>4) она является одной из следующих контролируемых иностранных компаний:</p> <ul style="list-style-type: none"> - активной иностранной компанией; - активной иностранной холдинговой компанией; - активной иностранной субхолдинговой компанией; <p>Активной иностранной Компанией признается организация, у которых не более 20% доходов носят пассивный</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>характер. Пассивные доходы указаны в пп.1 – 12 п.4 ст.309.1 Кодекса: дивиденды, роялти, доходы от услуг по предоставлению персонала и др. (п.3 ст.25.13-1 Кодекса).</p> <p>5) она является банком или страховой организацией, осуществляющими деятельность в соответствии со своим личным законом на основании лицензии или иного специального разрешения на осуществление банковской или страховой деятельности;</p> <p>6) она является одной из следующих иностранных организаций:</p> <ul style="list-style-type: none"> - эмитентом обращающихся облигаций; - организацией, уполномоченной на получение процентных доходов, подлежащих выплате по обращающимся облигациям; - организацией, которой были уступлены права и обязанности по выпущенным обращающимся облигациям, эмитентом которых является другая иностранная организация; <p>7) она участвует в проектах по добыче полезных ископаемых, осуществляемых на основании заключаемых с иностранным государством (территорией) или с уполномоченными правительством такого государства (территории) организациями соглашений о разделе продукции, концессионных соглашений, лицензионных соглашений или сервисных соглашений (контрактов), аналогичных соглашениям о разделе продукции, либо на основании иных аналогичных соглашений, заключаемых на условиях распределения риска (при условии, что доля доходов от таких проектов должна составлять не менее 90%);</p> <p>8) она является оператором нового морского месторождения углеводородного сырья или непосредственным акционером (участником) оператора нового морского месторождения углеводородного сырья.</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
	<p><u>13.2 Налоговое администрирование КИК</u></p>		<p>Налогоплательщики, признаваемые налоговыми резидентами Российской Федерации, уведомляют налоговый орган (п.1 ст.25.14 Кодекса):</p> <p>1. о своем участии в иностранных организациях (об учреждении иностранных структур без образования юридического лица).</p> <p>Уведомление об участии в иностранных организациях представляется в срок не позднее одного месяца с даты возникновения (изменения доли) участия в такой иностранной организации, являющегося основанием для представления такого уведомления.</p> <p>Уведомление об участии в иностранных организациях (об учреждении иностранных структур без образования юридического лица), предусмотренное в 2015 году представляется в налоговый орган с учетом следующих особенностей:</p> <p>1) уведомление в отношении доли участия в иностранных организациях (учреждения иностранных структур без образования юридического лица) по состоянию на 15 мая 2015 года представляется в срок не позднее 15 июня 2015 года;</p> <p>2) уведомление, не представляется в случае, если участие в иностранной организации прекращено или учрежденная иностранная структура без образования юридического лица ликвидирована в период с 1 января 2015 года по 14 июня 2015 года включительно (пп.1 п.4 ст.4 Кодекса в редакции Федерального закона от 06.04.2015 № 85-ФЗ).</p> <p>В случае, если после представления уведомления об участии в иностранных организациях основания для представления такого уведомления не изменились,</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>повторные уведомления не представляются (абз.3 п.3 ст.25.14 Кодекса). В случае прекращения участия в иностранных организациях налогоплательщик информирует об этом налоговый орган в срок не позднее одного месяца с даты прекращения участия (абз.4 п.3 ст.25.14 Кодекса);</p> <p>2. о контролируемых иностранных компаниях, контролирующими лицами которых они являются. Уведомление о контролируемых иностранных компаниях представляется в срок не позднее 20 марта года, следующего за налоговым периодом, в котором доля прибыли контролируемой иностранной компании подлежит учету у контролирующего лица (абз.2 п.3 ст.25.14 Кодекса).</p> <p><u>Налоговая ответственность КИК:</u></p> <p>Неуплата или неполная уплата налога в результате невключения в налогооблагаемую базу доли прибыли КИК – штраф 20% от суммы неуплаченного налога, но не менее 100,000 рублей (ст.129.5 Кодекса). Неправомерное непредоставление в налоговый орган уведомления об участии в КИК – штраф 100,000 рублей за каждую КИК (п.1 ст.129.6 Кодекса).</p> <p>Неправомерное непредоставление в налоговый орган уведомления об участии в иностранной организации – штраф 50,000 рублей за каждую иностранную организацию (п.2 ст.129.6 Кодекса).</p>
	<p><u>13.3 Налог на прибыль КИК</u></p>		<p>Прибылью (убытком) КИК признается величина прибыли (убытка) этой компании до налогообложения по данным ее финансовой отчетности, составленной в соответствии с личным законом такой компании за финансовый год, если в соответствии с ее личным законом эта финансовая отчетность подлежит обязательному аудиту, при условии, что постоянным местонахождением этой контролируемой иностранной компании является иностранное государство, с которым имеется международный договор Российской</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>Федерации по вопросам налогообложения, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.</p> <p>В иных случаях, прибылью (убытком) КИК признается величина прибыли (убытка) этой компании, определенная по правилам, установленным Главой 25 НК РФ (п.1 ст. 309.1 Кодекса в редакции Федерального закона от 24.11.2014 №376-ФЗ).</p> <p>Сумма прибыли (убытка) каждой КИК должна быть документально подтверждена ее финансовой отчетностью, составленной в соответствии с личным законом этой компании за соответствующий период (периоды) с приложением ее финансовой и налоговой отчетности.</p> <p>В случае определения суммы прибыли (убытка) КИК по общим правилам сумма прибыли (убытка) КИК должна быть подтверждена иными документами, позволяющими определить сумму прибыли (в частности, выписками с расчетных счетов иностранной контролируемой организации, первичными документами, подтверждающими произведенные операции согласно обычаям делового оборота иностранной компании).</p> <p>При определении прибыли КИК не учитываются доходы (расходы) этой компании в виде сумм от переоценки ценных бумаг, производных финансовых инструментов по рыночной стоимости, а также в виде сумм расходов на формирование резервов и доходов от восстановления резервов.</p> <p>При определении прибыли КИК учитываются следующие доходы этой компании:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) дивиденды, полученные этой иностранной компанией; 2) доходы, получаемые в результате распределения прибыли или имущества организаций, иных лиц или их объединений, в том числе при их ликвидации;

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>3) процентный доход от долговых обязательств любого вида, включая облигации с правом на участие в прибылях и конвертируемые облигации;</p> <p>4) доходы от использования прав на объекты интеллектуальной собственности. К таким доходам, в частности, относятся платежи любого вида, получаемые в качестве возмещения за использование или за предоставление права использования любого авторского права на произведения литературы, искусства или науки, включая кинематографические фильмы и фильмы или записи для телевидения или радиовещания, использование (предоставление права использования) любых патентов, товарных знаков, чертежей или моделей, планов, секретной формулы или процесса либо использование (предоставление права использования) информации, касающейся промышленного, коммерческого или научного опыта;</p> <p>5) доходы от реализации акций (долей) и (или) уступки прав в иностранной организации, не являющейся юридическим лицом по иностранному праву;</p> <p>6) доходы по операциям с финансовыми инструментами срочных сделок (производными финансовыми инструментами);</p> <p>7) доходы от реализации недвижимого имущества;</p> <p>8) доходы от сдачи в аренду или субаренду имущества, в том числе доходы от лизинговых операций, за исключением доходов от предоставления в аренду или субаренду морских или воздушных судов и (или) транспортных средств, а также контейнеров, используемых в международных перевозках. При этом доход от лизинговых операций, связанных с приобретением и использованием предмета лизинга лизингополучателем, рассчитывается исходя из всей суммы лизингового</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>платежа за вычетом возмещения стоимости лизингового имущества (при лизинге) лизингодателю;</p> <p>9) доходы от реализации (в том числе погашения) инвестиционных паев паевых инвестиционных фондов;</p> <p>10) доходы от оказания консультационных, юридических, бухгалтерских, аудиторских, инжиниринговых, рекламных, маркетинговых услуг, услуг по обработке информации, а также от проведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ;</p> <p>11) доходы от услуг по предоставлению персонала;</p> <p>12) иные доходы, аналогичные доходам, указанным в вышеперечисленных пунктах (доходы от пассивной деятельности с п.1 по п.12);</p> <p>13) прочие доходы (доходы от активной деятельности).</p> <p>Налоговая база КИК определяется отдельно в отношении каждой КИК.</p> <p>В случае, если по данным финансовой отчетности КИК, составленной в соответствии с ее личным законом за финансовый год, определен убыток, указанный убыток может быть перенесен на будущие периоды без ограничений и учтен при определении налоговой базы этой компании, если иное не установлено Кодексом.</p> <p>Убыток КИК по данным финансовой отчетности не может быть перенесен на будущие периоды, если налогоплательщиком - контролирующим лицом не представлено уведомление о контролируемой иностранной компании за период, за который получен указанный убыток.</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>Убыток, полученный КИК до 1 января 2015 года, по данным финансовой отчетности, составляемой в соответствии с ее личным законом, может быть перенесен на будущие периоды в сумме, не превышающей сумму убытка за три финансовых года, предшествующие 1 января 2015 года, и учтен при определении налоговой базы этой компании. РФ (п.п.2-9 ст. 309.1 Кодекса в редакции Федерального закона от 24.11.2014 №376-ФЗ).</p> <p>Доходы, полученные КИК от реализации ценных бумаг и (или) имущественных прав (в том числе долей, паев), в пользу организации, признаваемой контролирующим лицом этой контролируемой иностранной компании в соответствии с положениями Кодекса, либо его российского взаимозависимого лица, а также расходы КИК, связанные с извлечением таких доходов, при определении прибыли контролируемой иностранной компании, подлежащей учету у налогоплательщика - контролирующего лица, учитываются при определении налоговой базы в сумме, документально подтвержденной стоимости по данным учета КИК на дату перехода права собственности на указанные ценные бумаги и (или) имущественные права (в том числе доли, паи), но не выше рыночной стоимости таких ценных бумаг и (или) имущественных прав (в том числе долей, паев) на дату перехода права собственности., определяемой в соответствии со статьей 280 Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных статьей 105.3 Кодекса.</p> <p>Положения настоящего пункта применяются в случае, если КИК принято решение акционеров (учредителей) о ликвидации и процедура ликвидации завершена до 1 января 2017 года.</p> <p>При этом стоимость ценных бумаг и (или) имущественных прав (в том числе долей, паев), приобретенных у КИК налогоплательщиком, признаваемым контролирующим лицом, либо его взаимозависимым лицом, принимается к</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>учету у такого налогоплательщика (его взаимозависимого лица) исходя из документально подтвержденной стоимости по данным учета КИК на дату перехода права собственности на указанные ценные бумаги и (или) имущественные права (в том числе доли, паи), но не выше рыночной стоимости таких ценных бумаг и (или) имущественных прав (в том числе долей, паев) на дату перехода права собственности, определяемой в соответствии со статьей 280 Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных статьей 105.3 Кодекса (п.10 ст. 309.1 Кодекса применяется до 1 января 2017 года).</p> <p>Сумма налога, исчисленного в отношении прибыли КИК за соответствующий период, уменьшается на величину налога, исчисленного в отношении этой прибыли в соответствии с законодательством иностранных государств и (или) законодательством Российской Федерации, а также налога на прибыль организаций, исчисленного в отношении прибыли постоянного представительства этой КИК в Российской Федерации.</p> <p>Сумма налога, исчисленного в соответствии с законодательством иностранного государства, должна быть документально подтверждена (п.11 ст.309.1 Кодекса).</p> <p>Порог включения прибыли КИК в налогооблагаемую базу - 10 млн. рублей (п.7 ст.25.15 Кодекса).</p> <p>Переходный период: на 2015 год установлен минимальный порог прибыли в размере 50 млн. рублей, на 2016 год – 30 млн. рублей.</p> <p>Прибыль КИК уменьшается на величину дивидендов, выплаченных ей в календарном году, следующем за годом, за который составляется финансовая отчетность, с учетом промежуточных дивидендов, выплаченных в течение финансового года, за который составляется эта</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>финансовая отчетность (п.1 ст.25.15 Кодекса).</p> <p>Налогоплательщик - контролирующее лицо представляет налоговую декларацию по налогу, при определении налоговой базы по которому учитывается прибыль контролируемой этим лицом иностранной компании, с приложением следующих документов:</p> <p>1) финансовая отчетность контролируемой иностранной компании за период, прибыль за который учтена при определении налоговой базы по налогу, в отношении которого представлена налоговая декларация, или в случае отсутствия финансовой отчетности иные документы;</p> <p>2) аудиторское заключение по финансовой отчетности контролируемой иностранной компании, указанной в подпункте 1 настоящего пункта, если в соответствии с личным законом или учредительными (корпоративными) документами этой контролируемой иностранной компании установлено обязательное проведение аудита такой финансовой отчетности или аудит осуществляется иностранной организацией добровольно (п. 5 ст. 25.15 Кодекса; в редакции Федерального закона от 08.06.2015 № 150-ФЗ).</p> <p>Если по итогам периода, за который составляется финансовая отчетность, у иностранной организации отсутствует возможность распределения прибыли по причине установленной личным законом обязанности направления ее на увеличение уставного капитала, такая прибыль не подлежит учету при определении налоговой базы у контролирующего лица (п.8 ст.25.15 Кодекса).</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
	<p><u>13.4 Налоговое резидентство иностранных организаций</u></p>		<p>Налоговыми резидентами Российской Федерации признаются (ст. 246.2 Кодекса в редакции Федерального закона от 08.06.2015 №150-ФЗ):</p> <p>1) иностранные организации, признаваемые налоговыми резидентами Российской Федерации в соответствии с международным договором Российской Федерации по вопросам налогообложения, - для целей применения этого международного договора;</p> <p>2) иностранные организации, местом управления которыми является Российская Федерация, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации по вопросам налогообложения.</p> <p>Местом управления иностранной организацией признается Российская Федерация при соблюдении хотя бы одного из следующих условий в отношении указанной иностранной организации и ее деятельности:</p> <p>1) исполнительный орган (исполнительные органы) организации регулярно осуществляет свою деятельность в отношении этой организации из Российской Федерации;</p> <p>2) главные (руководящие) должностные лица организации (лица, уполномоченные планировать и контролировать деятельность, управлять деятельностью предприятия и несущие за это ответственность) преимущественно осуществляют руководящее управление этой иностранной организацией в Российской Федерации.</p> <p>В случае, если в отношении иностранной организации выполняются вышеперечисленные условия, и такой организацией представлены документы, подтверждающие выполнение таких же условий в отношении какого-либо из иностранных государств, Российская Федерация признается местом управления этой иностранной организацией, если в отношении этой организации выполняется хотя бы одно из следующих условий:</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>1) ведение бухгалтерского или управленческого учета организации (за исключением действий по подготовке и составлению консолидированной финансовой и управленческой отчетности, а также анализу деятельности иностранной организации) осуществляется в Российской Федерации;</p> <p>2) ведение делопроизводства организации осуществляется в Российской Федерации;</p> <p>3) оперативное управление персоналом организации осуществляется в Российской Федерации.</p> <p>Осуществление следующей деятельности иностранной организации в Российской Федерации само по себе не может признаваться осуществлением управления иностранной организацией в Российской Федерации:</p> <p>1) подготовка и (или) принятие решений по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания акционеров (участников) иностранной организации;</p> <p>2) подготовка к проведению заседания совета директоров иностранной организации;</p> <p>3) осуществление на территории Российской Федерации отдельных функций в рамках планирования и контроля деятельности иностранной организации.</p> <p>К таким функциям, в частности, относятся стратегическое планирование, бюджетирование, подготовка и составление консолидированной финансовой и управленческой отчетности, анализ деятельности иностранной организации, внутренний аудит и внутренний контроль, а также принятие (одобрение) стандартов, методик и (или) политик, действие которых распространяется на все дочерние организации такой организации или их существенную часть.</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>Налоговыми резидентами РФ признаются организации, удовлетворяющие одному из следующих условий (независимо от того, удовлетворяют ли они условиям, перечисленным выше) (п.6 ст.246.2 Кодекса):</p> <p>1) иностранная организация в качестве основного вида деятельности участвует в проектах в соответствии с соглашениями о разделе продукции, концессионными соглашениями, лицензионными соглашениями или сервисными соглашениями (контрактами) на условиях риска либо иными аналогичными соглашениями с правительством соответствующего государства (территории) или с уполномоченными таким правительством институтами (органами государственной власти, государственными компаниями), являясь стороной таких соглашений;</p> <p>2) иностранная организация признается в соответствии с налоговым кодексом активной иностранной холдинговой компанией или активной иностранной субхолдинговой компанией;</p> <p>3) иностранная организация является оператором нового морского месторождения углеводородного сырья или непосредственным акционером (участником) оператора нового морского месторождения углеводородного сырья.</p> <p>Налоговыми резидентами Российской Федерации НЕ признаются иностранные организации, отвечающие одновременно всем следующим условиям (п.7 ст.246.2 Кодекса):</p> <p>1) иностранная организация является эмитентом обращающихся облигаций, организацией, уполномоченной на получение процентных и иных доходов, подлежащих выплате по обращающимся облигациям, или организацией, которой были уступлены права и</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>обязанности по выпущенным обращающимся облигациям, эмитентом которых является другая иностранная организация;</p> <p>2) в отношении обращающихся облигаций, соблюдаются требования, установленные пунктом 2.1 статьи 310 Кодекса;</p> <p>3) эти иностранные организации имеют постоянное местонахождение в государствах, с которыми Российская Федерация имеет международные договоры, регулирующие вопросы налогообложения доходов организаций и физических лиц;</p> <p>4) доля указанных доходов иностранных организаций за период, за который составляется финансовая отчетность за финансовый год, составляет не менее 90 процентов в сумме всех доходов такой организации за указанный период.</p> <p>Иностранная организация, имеющая постоянное местонахождение в иностранном государстве и осуществляющая деятельность в Российской Федерации через обособленное подразделение, вправе самостоятельно признать себя налоговым резидентом Российской Федерации.</p> <p>Для целей исчисления налога на прибыль иностранная организация вправе самостоятельно признать себя налоговым резидентом Российской Федерации по своему выбору с 1 января календарного года, в котором представлено заявление о признании себя налоговым резидентом Российской Федерации, либо с момента представления в налоговый орган по месту учета своего постоянного представительства заявления о признании себя налоговым резидентом Российской Федерации.</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>В случае, если иностранная организация самостоятельно признала себя налоговым резидентом Российской Федерации, при соблюдении иностранной организацией положений Кодекса и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в отношении налоговых резидентов Российской Федерации указанная иностранная организация не признается контролируемой иностранной компанией.</p> <p>Иностранная организация, указанная в настоящем пункте, уведомляет налоговый орган по месту постановки на учет обособленного подразделения о признании себя налоговым резидентом Российской Федерации, а также об отказе от статуса налогового резидента Российской Федерации.</p>
	<p><u>13.5 Фактический получатель дохода (концепция «бенефициарного собственника»)</u></p>		<p>Лицом, имеющим фактическое право на доходы («бенефициарным собственником» дохода) для целей применения Кодекса и международных договоров Российской Федерации признается (п.2 ст.7 Кодекса):</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ лицо, которое в силу прямого и (или) косвенного участия в организации, либо контроля над организацией, либо в силу иных обстоятельств имеет право самостоятельно пользоваться и (или) распоряжаться этим доходом; ИЛИ ▪ лицо, в интересах которого иное лицо правомочно распоряжаться таким доходом. <p>При определении того, имеет ли лицо фактическое право на доход, учитываются функции, выполняемые лицами, а также принимаемые им риски (п.3 ст.7 Кодекса).</p> <p>Если получатель при выплате в его пользу дохода не имеет фактического права на такой доход, то могут применяться положения Соглашения об избежание двойного налогообложения, заключенного с юрисдикцией, в которой учреждена компания, являющаяся бенефициарным собственником (при наличии такого</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>Соглашения об избежании двойного налогообложения) (пп.2 п.4 ст.7 Кодекса).</p> <p>Закрепляется возможность применения национального законодательства (налог у источника не взимается) при условии информирования налогового органа по месту постановки на учет (пп.1 п.4 ст.7 Кодекса).</p>
	<p><u>13.6 Косвенная продажа имущества</u></p>		<p>Изменения были внесены в концепцию «косвенной продажи имущества», которая существовала ранее и закреплена в пп.5 п.1 ст.309 Кодекса. В новой редакции добавлено условие, при котором продажа компании, активы которой более чем на 50% состоят из недвижимого имущества не только прямо, но косвенно, относится к доходам иностранной организации от источников в РФ и подлежит обложению налогом (в редакции Федерального закона от 24.11.2014 № 376-ФЗ).</p>
	<p>14. Порядок и условия предоставления отсрочки или рассрочки по уплате налога и сбора</p>		<p>Отсрочку (рассрочку) на срок не более трех лет по уплате федеральных налогов в части, зачисляемой в федеральный бюджет, предоставляет ФНС России, а не Правительство РФ, как было ранее. Норма, представляющая отсрочку (рассрочку) по уплате федеральных налогов на срок не превышающий 5 лет по решению министра финансов РФ отменена (п.1 ст.64 Кодекса; в редакции Федерального закона от 08.03.2015 № 49-ФЗ).</p> <p>Изменения вступают в силу с 9 апреля 2015.</p>
	<p>15. Взыскание задолженности по налогам, штрафам и пеням</p>		<p>Задолженность по налогам (пеням, штрафам) в размере, не превышающем 5 млн. руб., инспекция может взыскать с лицевого счета организации во внесудебном порядке (пп.1 п.2, п. 8 ст.45 Кодекса, в редакции Федерального закона от 04.11.2014 № 347-ФЗ).</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
2. НДС	1. Налоговые льготы	<p>Для подтверждения льготы при реализации важнейших и жизненно важных медицинских изделий, должны быть представлены в налоговые органы регистрационного удостоверения на медицинское изделие или до 1 января 2017 года также регистрационного удостоверения на изделие медицинского назначения (медицинской техники) (пп.1 п.2 ст.149 Кодекса; в редакции Федерального закона от 25.11.2013 № 317-ФЗ).</p> <p>После вступления в силу Федерального закона от 23.07.2013 № 215-ФЗ не облагаются услуги по предоставлению музейных предметов, музейных коллекций, по организации выставок экспонатов, по показу спектаклей, концертов и концертных программ, иных зрелищных программ вне места нахождения организации, осуществляющей деятельность в сфере культуры и искусства (пп.20 п.2 ст.149 Кодекса).</p> <p>После вступления в силу Федерального закона от 23.07.2013 № 198-ФЗ не облагаются услуги по организации и проведению азартных игр (формулировка продублировала изменения, внесенные в Федеральный закон от 29.12.2006 № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»). Однако новая формулировка шире, чем норма, которая утрачивает силу: «освобождены от налогообложения организация тотализаторов и других основанных на риске игр (в том числе с использованием игровых автоматов) организациями или индивидуальными предпринимателями игорного бизнеса» (пп.28 п.2 ст.149 Кодекса).</p> <p>Федеральным законом от 28.12.2003 № 420-ФЗ введены две новые нормы в п. 2 статьи 149 Кодекса, согласно которым:</p>	<p>Действие положений абз.3 пп.7 п.2 ст.149 Кодекса приостановлено до 1 января 2017 года в части услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении Федеральным законом от 06.04.2015 № 83-ФЗ.</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>29) Не облагаются НДС услуги по доверительному управлению средствами пенсионных накоплений, средствами выплатного резерва и средствами пенсионных накоплений застрахованных лиц, которым установлена срочная пенсионная выплата, оказываемых в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере формирования и инвестирования средств пенсионных накоплений;</p> <p>30) Не облагаются НДС операции по уступке (переуступке) прав (требований) по обязательствам, возникающим на основании финансовых инструментов срочных сделок, реализация которых освобождается от налогообложения согласно подпункту 12 пункта 2 статьи 149 Кодекса.</p> <p>С 1 января 2014 г. налог не уплачивается, помимо прочего, в случае финансирования работ за счет определенных источников. Согласно новой редакции подпункта 16 пункта 3 статьи 149 Кодекса освобождается от НДС, в частности, выполнение НИОКР за счет средств бюджетов фондов поддержки научной, научно-технической, инновационной деятельности. Данные фонды должны быть созданы в соответствии с Федеральным законом от 23.08.1996 № 127-ФЗ "О науке и государственной научно-технической политике".</p> <p>Кроме того, уточнено, что от НДС освобождается выполнение НИОКР не за счет средств бюджета, как было указано ранее, а за счет средств бюджетов бюджетной системы РФ. Теперь вопросы о применении освобождения при финансировании НИОКР за счет бюджетов иностранных государств возникать не будут – не освобождаются.</p> <p>Также с 1 октября 2014 г. от НДС освобождается ввоз в РФ расходных материалов для научных исследований, аналоги которых не производятся в России. Перечень таких материалов и порядок освобождения от налогообложения утверждает Правительство РФ (пп.17 п.1 ст.150 Кодекса, введен Федеральным законом от 04.06.2014 № 151-ФЗ).</p>	

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
	<p>2. Момент определения налоговой базы</p>	<p>В общем случае, если товар не отгружается и не транспортируется, но происходит передача права собственности на этот товар, такая передача права собственности приравнивается к его отгрузке.</p> <p>Исключение составляет реализация недвижимого имущества, для которого с 1 октября 2014 года моментом определения налоговой базы по НДС признается день передачи недвижимого имущества покупателю этого имущества по передаточному акту или иному документу о передаче недвижимого имущества (п.16. ст.167 Кодекса, введен Федеральным законом от 28.12.2013 № 420-ФЗ).</p>	
	<p>3. Выставление счетов-фактур, ведение журналов и книг покупок и продаж</p>	<p>После внесения изменений обязанность по выставлению счетов-фактур сохраняется только для лиц, освобожденных от исполнения обязанностей по статье 145 Кодекса.</p> <p>При реализации товаров (работ, услуг) налогоплательщиками, освобожденными в соответствии со статьей 145 Кодекса от исполнения обязанностей налогоплательщика, счета-фактуры составляются без выделения соответствующих сумм налога (п.5 ст. 168 Кодекса, в ред. Федеральных законов от 28.12.2013 № 420-ФЗ).</p> <p>С 1 января 2014 года при совершении операций, которые не облагаются НДС по статье 149 Кодекса, счет-фактуры не выставляются, журналы учета полученных и выставленных счетов-фактур, книги покупок и книги продаж не ведутся. По мнению Минфина России, данное освобождение распространяется также на налоговых агентов по указанным операциям.</p> <p>Кроме того, с 1 октября 2014 года если товары (работы, услуги, имущественные права) реализуются лицам, не являющимся налогоплательщиками НДС, либо налогоплательщикам, которые освобождены от</p>	<p>С 1 января 2015 года отменяется общая обязанность по ведению журнала учета счетов-фактур (п.3 ст. 169 Кодекса, в ред. Федерального закона от 20.04.2014 № 81-ФЗ).</p> <p>Но, начиная с указанной даты регистрации, в журнале учета подлежат лишь те счета-фактуры, которые получены и (или) выставлены в рамках предпринимательской деятельности, осуществляемой в интересах другого лица, при выполнении функций застройщика либо на основании:</p> <ul style="list-style-type: none"> • договора комиссии; • агентского договора, предусматривающего реализацию и (или) приобретение товаров (работ, услуг, имущественных прав от имени агента); • договора транспортной экспедиции. <p>Регистрировать счета-фактуры, выставленные (полученные) в рамках названных видов деятельности, должны будут как налогоплательщики, в том числе освобожденные от исполнения обязанностей налогоплательщиков, так и лица, не являющиеся плательщиками НДС.</p> <p>Счета-фактуры, выставленные посредниками</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>обязанностей налогоплательщика, и несоставление счетов-фактур предусмотрено письменным согласием сторон, то счет-фактуру можно также не составлять.</p> <p>Федеральным законом от 20.04.2014 № 81-ФЗ внесены изменения, согласно которым при выставлении счета-фактуры индивидуальным предпринимателем счет-фактура подписывается индивидуальным предпринимателем либо иным лицом, уполномоченным доверенностью от имени индивидуального предпринимателя, с указанием реквизитов свидетельства о государственной регистрации этого индивидуального предпринимателя (п.6 ст. 169 Кодекса, в редакции Федерального закона от 20.04.2014 № 81-ФЗ).</p>	<p>(экспедиторами, застройщиками) на сумму своего вознаграждения по указанным видам договоров, регистрации в журнале учета полученных и выставленных счетов-фактур после 31 декабря 2014 г. не подлежат (п.3.1 ст.169 Кодекса, в редакции Федерального закона от 21.07.2014 № 238-ФЗ).</p> <p>С 1 января 2015 г. вступит в силу п. 5.2 ст. 174 Кодекса, согласно которому устанавливается обязанность представлять в инспекцию в электронном виде журнал учета полученных и выставленных счетов-фактур. Данное правило распространяется:</p> <ul style="list-style-type: none"> • на лиц, не являющихся налогоплательщиками НДС (например, применяющих УСН); • на налогоплательщиков, освобожденных от исполнения обязанностей; которые связаны с исчислением и уплатой НДС. <p>Указанные лица должны представлять журнал учета в том случае, если они не являются налоговыми агентами и выставляют (получают) счета-фактуры при осуществлении деятельности в интересах другого лица на основе посреднических договоров (агентского договора, договора комиссии) или на основе договора транспортной экспедиции, а также при выполнении функций застройщика. На экспедиторов названная обязанность возлагается при условии, что, определяя базу по НДС, налогу на прибыль, налогу на УСН или ЕСХН, они учитывают в составе доходов полученное вознаграждение.</p> <p>Журнал учета полученных и выставленных счетов-фактур представляется не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом (п.5.2 введен Федеральным законом от 28.06.2013 № 134-ФЗ (ред. 21.07.2014)).</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
	<p>4. Вычеты и восстановление</p>	<p>С 1 октября 2014 г. в абз.3 пп.3 п. 3 ст.170 Кодекса внесено следующее уточнение. Покупатель обязан восстановить НДС в размере, принятом к вычету по приобретенным им товарам (выполненным работам, оказанным услугам, имущественным правам), в оплату которых подлежат зачету суммы ранее перечисленной оплаты (в том числе частичной) согласно условиям договора, если соответствующие условия в него включены. Из формулировки нормы следует, что если сумма отгрузки равна или превышает сумму аванса, то НДС с предоплаты восстанавливается в полной сумме, принятой ранее к вычету. Если сумма отгрузки меньше аванса, то восстановить нужно ту сумму, которая отражена в счете-фактуре на отгрузку.</p> <p>В случае, когда при поставке в несколько этапов в соответствии с условиями договора в оплату отгруженного товара засчитывается только часть аванса (а остальное, например, оплачивается покупателем дополнительно), налог восстанавливается в этой части 9 (в редакции Федерального закона от 21.07.2014 № 238-ФЗ).</p> <p>В п. 6 ст. 172 НК РФ в редакции, действующей с 1 октября 2014 г., установлено следующее: продавец имеет право принять к вычету НДС в размере, исчисленном со стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг, переданных имущественных прав), в оплату которых подлежат зачету суммы ранее полученной оплаты (в том числе частичной) согласно условиям договора, если соответствующие условия в него включены (п. 6 в редакции Федерального закона от 21.07.2014 № 238-ФЗ).</p> <p>Уточненная формулировка указанной нормы корреспондирует с положением абз.3 пп.3 п.3 ст.170 НК РФ в новой редакции.</p>	<p>При использовании основных средств и нематериальных активов в операциях, облагаемых НДС по нулевой ставке, восстанавливать принятый ранее к вычету налог не нужно (пп.5 п.3 ст.170 Кодекса утратил силу; Федеральный закон от 24.11.2014 № 366-ФЗ).</p> <p>Вычет НДС в отношении нормируемых для целей налога на прибыль затрат, за исключением представительских расходов, производится в полном объеме (абз.2 п.7 ст. 171 Кодекса, утратил силу; Федеральный закон от 24.11.2014 № 366-ФЗ.).</p> <p>Введена новая статья 171.1 Кодекса по вопросу восстановления сумм налога, принятых к вычету в отношении приобретенных или построенных объектов основных средств (Федеральный закон от 24.11.2014 № 366-ФЗ), которая устанавливает следующее.</p> <p>Суммы налога, принятые налогоплательщиком к вычету в отношении приобретенных или построенных объектов основных средств в порядке, предусмотренном настоящей главой, подлежат восстановлению в порядке, предусмотренном Кодексом.</p> <p>Положения настоящей статьи (171.1 Кодекса) в отношении восстановления сумм налога применяются к суммам налога, предъявленным налогоплательщику (либо уплаченным или исчисленным налогоплательщиком) и принятым им к вычету при осуществлении следующих операций:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) при проведении подрядчиками капитального строительства объектов недвижимости, учитываемых как объекты основных средств; 2) при приобретении недвижимого имущества (за исключением космических объектов);

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>3) при приобретении на территории Российской Федерации или при ввозе на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, морских судов, судов внутреннего плавания, судов смешанного (река - море) плавания, воздушных судов и двигателей к ним;</p> <p>4) при приобретении товаров (работ, услуг) для выполнения строительно-монтажных работ;</p> <p>5) при выполнении налогоплательщиком строительно-монтажных работ для собственного потребления.</p> <p>Восстановление сумм налога, принятых налогоплательщиком к вычету в отношении приобретенных или построенных объектов основных средств производится в случае, если такие объекты основных средств в дальнейшем используются этим налогоплательщиком для осуществления операций, не облагаемых налогом, за исключением объектов основных средств, которые полностью амортизированы или с момента ввода которых в эксплуатацию у такого налогоплательщика прошло не менее 15 лет.</p> <p>Налогоплательщик обязан отражать восстановленную сумму налога в налоговой декларации, представляемой в налоговые органы по месту своего учета за последний налоговый период каждого календарного года из десяти лет начиная с года, в котором объект был введен в эксплуатацию, независимо от даты его государственной регистрации.</p> <p>Расчет суммы налога, подлежащей восстановлению и уплате в бюджет, производится исходя из одной десятой суммы налога, принятой к вычету, в соответствующей доле.</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>Указанная доля определяется исходя из стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав, не облагаемых налогом, в общей стоимости товаров (работ, услуг), имущественных прав, отгруженных (переданных) за соответствующий календарный год. При этом сумма налога, подлежащая восстановлению, в стоимость данного имущества не включается, а учитывается в составе прочих расходов (п.5 ст.171.1 Кодекса).</p> <p>В случае, если проведена модернизация (реконструкция) объектов основных средств (в том числе после истечения срока (15 лет), приводящая к изменению их первоначальной стоимости, суммы налога по строительно-монтажным работам, а также по товарам (работам, услугам), приобретенным для выполнения строительно-монтажных работ при проведении модернизации (реконструкции), принятые налогоплательщиком к вычету в порядке, предусмотренном настоящей главой, подлежат восстановлению в случае, если указанные объекты основных средств в дальнейшем используются для осуществления операций, не облагаемых налогом.</p> <p>Налогоплательщик обязан отражать восстановленную сумму налога по окончании каждого календарного года в течение десяти лет начиная с года, в котором производится начисление амортизации с измененной первоначальной стоимости объекта основных средств, в налоговой декларации, представляемой в налоговые органы по месту своего учета за последний налоговый период каждого календарного года из десяти лет (п.6 ст. 171.1 Кодекса).</p> <p>Расчет суммы налога, подлежащей восстановлению и уплате в бюджет, производится исходя из одной десятой суммы налога, принятой к вычету по строительно-монтажным работам, а также по товарам (работам, услугам), приобретенным для выполнения строительно-монтажных работ при проведении модернизации (реконструкции), в соответствующей доле.</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>Указанная доля определяется исходя из стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав, не облагаемых налогом, в общей стоимости товаров (работ, услуг), имущественных прав, отгруженных (переданных) за календарный год. При этом сумма налога, подлежащая восстановлению, в стоимость данного имущества не включается, а учитывается в составе прочих расходов (п.7 ст. 171.1 Кодекса).</p> <p>В случае, если до истечения срока (15 лет), модернизируемый (реконструируемый) объект основных средств исключается из состава амортизируемого имущества и не используется в деятельности налогоплательщика один год или несколько полных календарных лет, за эти годы восстановление сумм налога, принятых к вычету, не производится.</p> <p>При этом начиная с года, в котором производится начисление амортизации с измененной первоначальной стоимости объекта основных средств, налогоплательщик обязан отражать восстановленную сумму налога в налоговой декларации, представляемой в налоговые органы по месту своего учета за последний налоговый период каждого календарного года из оставшихся до окончания десятилетнего срока. Также статьей установлены особенности расчета сумм налога, подлежащего уплате и восстановлению (п.п.8, 9 ст. 171.1 Кодекса).</p>
	<p>5. Налоговая декларация</p>	<p>1) Начиная с 1 января 2014 г. плательщики НДС (в том числе являющиеся налоговыми агентами) обязаны представлять декларации по данному налогу только в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи (абз.1 п.5 ст.174 НК РФ).</p> <p>Соответствующие изменения внесены и в ст. 80 Кодекса. Согласно новой редакции, вступившей в силу 1 января 2014 г., в данный перечень включены налогоплательщики,</p>	<p>1) Начиная с 1 января 2015, последняя дата подачи декларации перенесена с 20 на 25 число месяца, следующего за истекшим налоговым периодом (в редакции Федерального закона от 29.11.2014 № 382-ФЗ).</p> <p>2) Начиная с 1 января 2015, последняя дата подачи декларации перенесена с 20 на 25 число месяца, следующего за истекшим налоговым периодом. Это правило касается и налоговых агентов (в редакции</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>для которых обязанность представлять декларацию в электронной форме установлена частью второй Кодекса, т.е. плательщики НДС.</p> <p>Следует отметить, что налоговые агенты, которые не являются плательщиками НДС или являются налогоплательщиками, освобожденными от исполнения обязанностей, связанных с исчислением и уплатой налога, вправе представлять декларацию по НДС на бумажном носителе.</p> <p>2) 1 января 2014 г. вступила в силу новая редакция п. 5 ст. 174 Кодекса, согласно которой декларацию по НДС должны представлять, в том числе лица, не являющиеся налогоплательщиками НДС, в случае выставления счетов-фактур с выделенной суммой налога. Подавать ее нужно в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи.</p> <p>3) С 1 января 2015 г. в ст. 174 Кодекса будет закреплено, из каких документов необходимо брать сведения для включения в налоговую декларацию по НДС. В декларацию включаются сведения, указанные в следующих документах:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в книге покупок и книге продаж налогоплательщика; - в журнале учета полученных и выставленных счетов-фактур. Это касается случая выставления и (или) получения счетов-фактур при осуществлении налогоплательщиком (налоговым агентом) предпринимательской деятельности в интересах другого лица на основе посреднических договоров. При этом указываются сведения в отношении посреднической деятельности; - в выставленных счетах-фактурах. Это правило распространяется на лиц, указанных в п. 5 ст. 173 Кодекса. Ими, в частности, являются неплательщики НДС, выставившие счета-фактуры с выделенной суммой налога. 	<p>Федерального закона от 29.11.2014 № 382-ФЗ).</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>Состав включаемых в налоговую декларацию сведений, указанных в книге покупок и книге продаж, в журнале учета полученных и выставленных счетов-фактур, в выставленных счетах-фактурах определяется ФНС России. Соответствующий нормативный правовой акт еще не принят.</p>	
	<p>6. Подтверждение нулевой ставки НДС</p>		<p>Вступают в силу с 1-го октября 2015:</p> <p>В реестре перевозочных документов, представляемых для подтверждения обоснованности применения нулевой ставки НДС и налоговых вычетов при оказании услуг по перевозке пассажиров и багажа при условии, что пункт отправления или пункт назначения пассажиров и багажа расположены за пределами РФ, также должны быть указаны номера перевозочных документов, дата оказания и стоимость услуг по перевозке пассажиров и багажа (пп.2 п.6 ст.165 Кодекса; в редакции Федерального закона от 29.12.2014 № 452-ФЗ).</p> <p>Для подтверждения нулевой ставки НДС и налоговых вычетов по отдельным операциям по реализации товаров (работ, услуг) могут представляться в электронной форме реестры в том числе таможенных деклараций (полных таможенных деклараций), перевозочных, иных документов, подтверждающих факт оказания услуг (п.15 ст.165 Кодекса; введен Федеральным законом от 29.12.2014 № 452-ФЗ).</p>
	<p>7. Объект налогообложения</p>		<p>Не признаются объектом налогообложения НДС операции по реализации имущества и (или) имущественных прав должников-банкротов (пп.15 п.2 ст.146 Кодекса, введен Федеральным законом от 24.11.2014 № 366-ФЗ).</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
3. Акцизы	1. Администрирование		С 1 января 2015 года вступила в действие статья 179.4 Кодекса, предусматривающая выдачу Свидетельства о регистрации лица, совершающего операции с бензолом, параксилолом или ортоксилолом (в редакции Федерального закона от 24.11.2000 №366-ФЗ). С 1 января 2015 года введена статья 205.1 Кодекса, предусматривающая особенности установления, исчисления и уплаты акциза на природный газ (в редакции Федерального закона от 24.11.2000 №366-ФЗ).
	2. Повышенные ставки	Дополнительная индексация затронула ставки акциза на автомобильный бензин 4 и 5 классов. Так на бензин 4-го класса ставка акциза в 2014 году равна 9 916 руб. (вместо 9 416 рублей), а по 5-му классу – 6 450 руб. вместо 5 750 руб. запланированных (п.1 ст.193 Кодекса, в редакции Федерального закона от 30.09.2013 № 269-ФЗ).	С 1 января 2015 ставки акциза на автомобильный бензин были снижены. Например, на бензин 4го класса до 7,300 руб., по 5-му классу до 5,530 руб. (п.1 ст.193 Кодекса, в ред. Федерального закона от 24.11.2014 № 366-ФЗ).
	3. Отчет об использовании денатурированного спирта	С 1 января 2014 года требование о представлении отчета утратило силу (Федеральный закон от 30.09.2013 № 269-ФЗ).	
	4. Освобождение от обложения акцизами	С 1 января 2014 года освобождается от налогообложения акцизами передача подакцизных товаров, произведенных из давальческого сырья, собственнику или по его указанию другим лицам в случае реализации указанных товаров за пределы территории Российской Федерации в соответствии с таможенной процедурой экспорта с учетом потерь (в пределах норм естественной убыли) (пп.4, п.1, ст. 183 Кодекса, в редакции Федеральных законов от 30.09.2013 № 269-ФЗ). С 1 января 2014 года при совершении операций, освобождаемых от налогообложения акцизами, налогоплательщик представляет в налоговый орган только банковскую гарантию. Причем требования к ее содержанию, требования к банкам, которые могут ее выбрать, перечень данных банков устанавливается аналогичный требованиям, установленным в статье 74.1	С 1 июля 2015 освобождаются от предоставления банковской гарантии налогоплательщики, у которых совокупная сумма уплаченных НДС, акцизов, налога на прибыль, НДС за три календарных года, предшествующих текущему, составляет не менее 10 млрд. рублей. Данное правило также касается собственника сырья (материалов) в рамках договора переработки давальческого сырья (материалов) (п. 2.1 ст. 184 Кодекса, введен Федеральным законом от 08.06.2015 № 150-ФЗ).

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		части первой Кодекса с учетом особенностей, установленных пунктом 2 статьи 184 Кодекса. В частности, банковская гарантия должна предусматривать обязанность банка уплатить акциз, срок ее действия не должен быть менее 10 месяцев.	
	5. Авансовые платежи акциза	С 1 июля 2014 года производители алкогольной и (или) подакцизной спиртосодержащей продукции в случае использования ими этилового спирта-сырца, ввозимого с территорий государств-членов Таможенного союза, должны уплачивать авансовый платеж акциза по пункту 8 статьи 194 Кодекса (в ред. Федерального закона от 30.09.2013 № 269-ФЗ).	
	6. Налоговые вычеты/ Возмещение акциза	<p>Внесены технические правки, исключающие сложности, возникающие у налогоплательщиков при заявлении права на возмещение</p> <p>1) зачет или возврат производится в соответствии с требованиями статьи 78 Кодекса (при наличии недоимки – в ее погашение, при ее отсутствии – к возврату) (п.2 ст. 203 Кодекса);</p> <p>2) документы, подтверждающие экспорт, должны представляться одновременно с налоговой декларацией, в которой заявлено право на возмещение (п.4 ст. 203 Кодекса);</p> <p>3) процедура принятия решения приведена в соответствие с общими правилами, установленными статьей 101 Кодекса (п.4 ст. 203 Кодекса);</p> <p>4) в декларации должны отражаться сведения по экспортной поставке (номер и дата контракта, налоговый период, объем реализованных подакцизных товаров, заявленная сумма к возмещению). В настоящее время, новая форма налоговой декларации в установленном порядке не утверждена (п.4 ст. 203 Кодекса, в редакции Федерального закона от 30.09.2013 № 269-ФЗ).</p>	<p>Пп.15, 20 ст.200 Кодекса установили особенности применения налоговых вычетов (в том числе и с применением коэффициента) на сумму акциза, начисленную налогоплательщиком, имеющим свидетельство на переработку прямогонного бензина, свидетельство на совершение операций с бензолом, параксилолом или ортоксилолом, Данные особенности применяются и в отношении суммы акциза, начисленной при получении авиационного керосина налогоплательщиком, включенным в Реестр эксплуатантов гражданской авиации Российской Федерации и имеющим сертификат (свидетельство) эксплуатанта (п. 21 ст. 200 Кодекса в редакции Федерального закона от закона от 24.11.2014 № 366-ФЗ).</p> <p>П.15 ст. 201 Кодекса установлен список документов, позволяющий принять налоговые вычеты по акцизам в отношении налогоплательщиков, имеющих свидетельство на переработку прямогонного бензина, при совершении операций, указанных Кодексе, при использовании полученного прямогонного бензина для производства продукции нефтехимии или для производства бензола, параксилола или ортоксилола (п. 15 ст. 200 Кодекса и п. 15 ст.201 Кодекса в редакции Федерального закона от 24.11.2014 № 366-ФЗ).</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			Введена ст. 203.1 Кодекса (в редакции Федерального закона от 24.11.2014 № 366-ФЗ) устанавливающая порядок возмещения акциза лицам, имеющим свидетельство на переработку прямогонного бензина и (или) свидетельство на совершение операций с бензолом, параксилолом или ортоксиллолом и (или) включенным в Реестр эксплуатантов гражданской авиации Российской Федерации и имеющим сертификат (свидетельство) эксплуатанта.
4. Налог на доходы физических лиц	1. Налоговая база		Налоговая база по доходам от долевого участия определяется отдельно от иных доходов, в отношении которых применяется налоговая ставка 13%, с учетом особенностей, установленных статьей 275 Кодекса (ст. 210 Кодекса в редакции Федерального закона от 24.11.2014 № 366-ФЗ).
	2. Имущественные налоговые вычеты	<p>В редакции Федерального закона от 23.07.2013 № 212-ФЗ (ред. 02.11.2013):</p> <p>С 1 января 2014 года, налогоплательщик, не использовавший всю сумму налогового вычета при приобретении объекта недвижимости, может воспользоваться остатком в случае покупки (строительства) другого объекта (п.9 ст.220 Кодекса).</p> <p>С 1 января 2014 года имущественный налоговый вычет «следует» за физическим лицом, а не за объектом. Таким образом, каждый из совладельцев имеет право на применение имущественного налогового вычета по тем объектам, по которым они посчитают нужным его применить.</p> <p>В этой связи необходимо учитывать, что вычет на погашение процентов по целевым займам (кредитам) предусматривается только по одному объекту и с ограничением по сумме в 3 млн. рублей (п.4 ст. 220 Кодекса).</p>	Налоговые вычеты (в том числе и имущественные) не применяются в отношении доходов от долевого участия в организации (п. 3 ст. 210 Кодекса)

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>С 1 января 2014 года заявление представлять не требуется (пп.7 п.3 ст.220 Кодекса).</p> <p>С 1 января 2014 года родителям (опекунам, попечителям, усыновителям и приемным родителям) предоставлено право на применение имущественных налоговых вычетов по расходам на покупку жилья и на погашение процентов в отношении объектов недвижимости, приобретенных за счет средств этих физлиц в собственность их несовершеннолетних детей (подопечных) (п.6 ст.220 Кодекса).</p> <p>Налогоплательщик имеет право на получение имущественных налоговых вычетов у одного или нескольких налоговых агентов по своему выбору (п.8 ст.220 Кодекса).</p> <p>Право на получение налогоплательщиком имущественных налоговых вычетов у налоговых агентов должно быть подтверждено налоговым органом в срок, не превышающий 30 календарных дней со дня подачи заявления налогоплательщика и документов, подтверждающих право на получение имущественных налоговых вычетов (п.8 ст.220 Кодекса).</p> <p>В случае если по итогам налогового периода сумма дохода налогоплательщика, полученного у всех налоговых агентов, оказалась меньше суммы имущественных налоговых вычетов, налогоплательщик имеет право на получение имущественных налоговых вычетов в порядке, предусмотренном пунктом 7 статьи 220 Кодекса (п.8 ст.220 Кодекса).</p> <p>В случае если после представления налогоплательщиком в установленном порядке заявления налоговому агенту о получении имущественных налоговых вычетов, налоговый агент удержал налог без учета имущественных налоговых вычетов, сумма излишне удержанного после получения заявления налога подлежит возврату налогоплательщику (п.8 ст.220 Кодекса).</p>	

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
	<p>3. Налоговые агенты при осуществлении операций с ценными бумагами и операций с финансовыми инструментами срочных сделок</p>	<p>Уточнен перечень лиц, которые признаются налоговыми агентами, и унифицирован порядок исчисления и удержания сумм налога налоговыми агентами.</p> <p>С 1 января 2014 года вступила в силу новая статья 226.1. «Особенности исчисления и уплаты налога налоговыми агентами при осуществлении операций с ценными бумагами, операций с финансовыми инструментами срочных сделок, а также при осуществлении выплат по ценным бумагам российских эмитентов» (введена Федеральным законом от 02.11.2013 № 306-ФЗ, в редакции Федерального закона от 28.12.2013 № 420-Ф). Данная статья регулирует особенности исчисления и уплаты НДФЛ при совершении операций с ценными бумагами, с финансовыми инструментами срочных сделок, по операциям РЕПО с ценными бумагами и операций займа ценными бумагами.</p> <p>Налоговым агентом при осуществлении операций с ценными бумагами и операций с финансовыми инструментами срочных сделок при осуществлении выплат по ценным бумагам признаются:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) доверительный управляющий или брокер, осуществляющие в интересах налогоплательщика операции с ценными бумагами и (или) операции с финансовыми инструментами срочных сделок; 2) доверительный управляющий в отношении дохода, выплачиваемого налогоплательщику по ценным бумагам, выпущенным российскими организациями, права по которым учитываются на дату, определенную в решении о выплате (об объявлении) дохода по ценным бумагам, на лицевом счете или счете депо этого доверительного управляющего в случае, если этот доверительный управляющий на дату приобретения ценных бумаг, указанных в настоящем подпункте, является профессиональным участником рынка ценных бумаг; 3) российская организация, осуществляющая выплату налогоплательщику дохода по ценным бумагам, 	

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>выпущенным этой организацией, права по которым учитываются в реестре ценных бумаг;</p> <p>4) российская организация, осуществляющая выплату налогоплательщику дохода по ценным бумагам, выпущенным этой российской организацией, которые учитываются на дату, определенную в решении о выплате (об объявлении) дохода, на открытом держателем реестра счете неустановленных лиц, лицам, в отношении которых установлено их право на получение такого дохода;</p> <p>5) депозитарий, осуществляющий выплату налогоплательщику дохода по ценным бумагам;</p> <p>6) депозитарий, осуществляющий выплату налогоплательщику дохода по ценным бумагам, выпущенным российской организацией, которые учитываются на дату, определенную в решении о выплате (об объявлении) дохода по ценным бумагам, на открытом этим депозитарием счете неустановленных лиц, лицам, в отношении которых установлено их право на получение такого дохода;</p> <p>7) депозитарий, осуществляющий на основании депозитарного договора выплату (перечисление) налогоплательщику дохода в денежной форме по определенным видам ценных бумаг, которые учитываются на счете депо иностранного номинального держателя, счете депо иностранного уполномоченного держателя и (или) счете депо депозитарных программ.</p> <p>При этом лицо, осуществляющее выплаты налогоплательщику дохода по ценным бумагам, выпущенным российскими организациями, не признается налоговым агентом в отношении таких выплат, если они осуществляются в пользу управляющей компании, действующей в интересах паевого инвестиционного фонда.</p> <p>При определении налоговым агентом налоговой базы по операциям с ценными бумагами налоговый агент на основании заявления налогоплательщика может учитывать фактически осуществленные и документально</p>	

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>подтвержденные расходы, которые связаны с приобретением и хранением соответствующих ценных бумаг и которые налогоплательщик произвел без участия налогового агента, в том числе до заключения договора с налоговым агентом, при наличии которого налоговый агент осуществляет определение налоговой базы налогоплательщика.</p> <p>Налоговый агент обязан также исчислить и удержать суммы налога, не полностью удержанные эмитентом ценных бумаг, признаваемым налоговым агентом в отношении соответствующих выплат.</p> <p>Исчисление и уплата суммы налога производятся налоговым агентом при осуществлении операций с ценными бумагами и операций с финансовыми инструментами срочных сделок в следующие сроки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • по окончании налогового периода; • до истечения налогового периода; • до истечения срока действия договора в пользу физического лица. <p>Исчисление и уплата суммы налога в отношении доходов по ценным бумагам производятся налоговым агентом при осуществлении выплат такого дохода в пользу физического лица.</p> <p>Налоговый агент обязан удерживать исчисленную сумму налога из рублевых денежных средств налогоплательщика, находящихся в распоряжении налогового агента на брокерских счетах, специальных брокерских счетах, специальных клиентских счетах, специальных депозитарных счетах или на банковских счетах налогового агента - доверительного управляющего, используемых указанным управляющим для обособленного хранения денежных средств учредителей управления, исходя из остатка рублевых денежных средств клиента на соответствующих счетах, сформировавшегося на дату удержания налога.</p>	

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
	<p>4. Уплата НДФЛ в отношении доходов по ценным бумагам, выплачиваемых иностранным организациям, действующим в интересах третьих лиц</p>	<p>При наличии информации налог удерживается по ставке, установленной для данного вида дохода. Если информации нет, применяется 30-процентная ставка налога (п.6 ст.224 Кодекса, введен Федеральным законом от 02.11.2013 № 306-ФЗ).</p> <p>С 1 января 2014 года введено дополнительное исключение в пункт 8 статьи 214.6 Кодекса, согласно которому: в отношении доходов, полученных в виде дивидендов по акциям российских организаций, налогообложение которых осуществляется по пониженной налоговой ставке по сравнению с налоговой ставкой, установленной Кодексом или международным договором Российской Федерации, и применение этой пониженной ставки зависит от соблюдения условий, предусмотренных Кодексом или указанным международным договором, налоговый агент исчисляет и уплачивает сумму налога по налоговой ставке, установленной для доходов в виде дивидендов по акциям российских организаций Кодексом или указанным международным договором, без применения соответствующих льгот.</p> <p>Обобщенная информация представляется налоговому агенту иностранным номинальным держателем, иностранным уполномоченным держателем или лицом, которому депозитарий открыл счет депо депозитарных программ, в следующие сроки (п.9 ст.214 Кодекса):</p> <p>1) для ценных бумаг с обязательным централизованным хранением - не позднее пяти дней с даты, на которую депозитарием, осуществляющим обязательное централизованное хранение ценных бумаг, раскрыта информация о передаче своим депонентам причитающихся им выплат по ценным бумагам;</p> <p>2) для акций российских организаций - не позднее семи дней с даты, на которую в соответствии с решением организации определяются лица, имеющие право на получение дивидендов.</p>	<p>Из данного правила исключены доходы в виде дивидендов (п.6 ст.224 Кодекса, в редакции Федерального закона от 24.11.2014 № 366-ФЗ).</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>Налоговые проверки</p> <p>С 1 января 2014 года Кодекс дополнен специальной статьей 214.8, устанавливающей виды документов, которые может истребовать налоговый орган при проведении камеральных и выездных налоговых проверок, порядок их истребования и представления налоговым агентом (введена Федеральным законом от 02.11.2013 № 306-ФЗ).</p> <p>Так, налоговые органы вправе запрашивать:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) копии документов, удостоверяющих личность физического лица, осуществлявшего права по ценным бумагам; 2) копии документов, удостоверяющих личность физического лица, в чьих интересах доверительный управляющий осуществлял права по ценным бумагам; 3) копии и оригиналы документов, подтверждающих осуществление физическим лицом прав по ценным бумагам; 4) копии и оригиналы документов, подтверждающих осуществление доверительным управляющим прав по ценным бумагам в интересах физического лица, а также документы, подтверждающие налоговое резидентство такого лица; 5) иные документы, подтверждающие правильность исчисления и уплаты налога, в том числе документы, подтверждающие достоверность информации, представленной иностранными организациями, действующими в интересах третьих лиц. <p>Требование о представлении документов направляется налоговому агенту в порядке, предусмотренном статьей 93 Кодекса. В случае отсутствия истребуемой информации и (или) документов налоговый агент направляет иностранным организациям, действующим в интересах</p>	

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>третьих лиц, которым была осуществлена выплата дохода по ценным бумагам российских организаций, запрос о представлении таких документов.</p> <p>Документы подлежат представлению в налоговый орган не позднее трех месяцев со дня получения налоговым агентом соответствующего требования.</p> <p>Срок представления документов, истребованных в соответствии с настоящей статьей, может быть продлен решением налогового органа, но не более чем на три месяца.</p> <p>Документы также могут быть запрошены налоговыми органами у уполномоченного органа иностранного государства в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации.</p>	
	5. Налог на дивиденды		Ставка налога на дивиденды была увеличена до 13% (ранее она составляла 9%) (п.4 ст.224 Кодекса утратил силу - Федеральный закон от 24.11.2014 № 366-ФЗ).
5. НДПИ	1. Нулевая ставка	<p>Налогообложение производится по налоговой ставке 0 рублей при добыче нефти на участках недр, расположенных полностью или частично в границах Республики Саха (Якутия), Иркутской области, Красноярского края, до достижения накопленного объема добычи нефти 25 млн. тонн на участке недр и при условии, что срок разработки запасов участка недр не превышает 10 лет или равен 10 годам для лицензии на право пользования недрами для целей разведки и добычи полезных ископаемых и не превышает 15 лет или равен 15 годам для лицензии на право пользования недрами одновременно для геологического изучения (поиска, разведки) и добычи полезных ископаемых с даты государственной регистрации соответствующей лицензии на пользование недрами (пп.8 п.1 ст.342 Кодекса).</p> <p>Для участков недр, дата окончания срока разработки</p>	<p>Положения п.9 ст.339 Кодекса (определение количества нефти) Нраспространяются также на залежи углеводородного сырья, отнесенного к баженовским, абалакским, хадумским или доманиковым продуктивным отложениям (в редакции Федерального закона от 24.11.2014 № 366-ФЗ).</p> <p>Также уточнено, что при определении количества нефти, значение коэффициента Кд для которых составляет менее 1 должно соблюдаться требование при котором, учет количества добытой нефти осуществляется по каждой скважине, работающей на залежи (на залежах в случае, если в отношении всех таких залежей применяется одинаковый коэффициент Кд) углеводородного сырья (пп.1 п.9 ст. 339 Кодекса).</p> <p>Введены изменения в п.1. ст.342 Кодекса – обложение по налоговой ставке 0% или 0 рублей:</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>запасов которых приходится на период до 1 января 2022 года и степень выработанности запасов (С_в) которых на 1 января 2015 года меньше или равна 0,05, налоговая ставка 0 рублей в отношении количества добытого на конкретном участке недр полезного ископаемого применяется до достижения накопленного объема добычи нефти 25 млн. тонн на участках недр, расположенных полностью или частично в границах Республики Саха (Якутия), Иркутской области, Красноярского края, и при условии, что срок разработки запасов участка недр не превышает семи лет или равен семи годам, начиная с 1 января 2015 года (пп.8 п.1 ст.342 Кодекса).</p> <p>Участки недр, расположенные севернее Северного полярного круга полностью или частично в границах внутренних морских вод и территориального моря, на континентальном шельфе Российской Федерации.</p> <p>Для участков недр, лицензия на право пользования которыми выдана до 1 января 2009 года и степень выработанности запасов (С_в) которых по данным государственного баланса запасов полезных ископаемых на 1 января 2015 года меньше или равна 0,05, налоговая ставка 0 рублей в отношении количества добытого на конкретном участке недр полезного ископаемого применяется до достижения накопленного объема добычи нефти 35 млн. тонн на участках недр, расположенных севернее Северного полярного круга полностью или частично в границах внутренних морских вод, территориального моря, на континентальном шельфе Российской Федерации, и при условии, что срок разработки запасов участка недр не превышает семи лет или равен семи годам начиная с 1 января 2015 года (пп.10 п.1 ст.342 Кодекса).</p> <p>Участки недр, расположенные полностью или частично на территории Ненецкого автономного округа, полуострове</p>	<p>- пп.9 п.1 ст.342 Кодекса – освобождение касается участка недр содержащих нефть вязкостью 10 000 мПа × с и более (в пластовых условиях) (ранее было более 200 мПа × с);</p> <p>- утратили силу пп.8, 10-12 и 14-16 ст.342 Кодекса, предусматривающие налогообложение в отношении месторождений, расположенных в границах Республики Саха (Якутия), Иркутской области, Красноярского края, севернее Северного полярного круга полностью или частично в границах внутренних морских вод и территориального моря, на континентальном шельфе Российской Федерации, полностью или частично в Азовском и Каспийском морях, расположенных полностью или частично на территории Ненецкого автономного округа, полуострове Ямал в Ямало-Ненецком автономном округе, полностью или частично в Черном море, полностью или частично в Охотском море, полностью или частично севернее 65 градуса северной широты полностью или частично в границах Ямало-Ненецкого автономного округа, за исключением участков недр, расположенных полностью или частично на территории полуострова Ямал в границах Ямало-Ненецкого автономного округа.</p> <p>Налогообложение производится по налоговой ставке 0 процентов (0 рублей) при добыче:</p> <p>- нефти из конкретной залежи углеводородного сырья, отнесенной к баженовским, абалакским, хадумским или доманиковым продуктивным отложениям в соответствии с данными государственного баланса запасов полезных ископаемых, при одновременном соблюдении всех следующих условий:</p> <p>- нефть добывается из скважин, работающих в соответствии с проектной документацией, согласованной в установленном порядке, исключительно на залежах</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>Ямал в Ямало-Ненецком автономном округе.</p> <p>Для участков недр, дата окончания срока разработки запасов которых приходится на период до 1 января 2022 года и степень выработанности запасов (C_B) которых на 1 января 2015 года меньше или равна 0,05, налоговая ставка 0 рублей в отношении количества добытого на конкретном. На участке недр полезного ископаемого нулевая ставка применяется до достижения накопленного объема добычи нефти 15 млн. тонн на участках недр, расположенных полностью или частично на территории Ненецкого автономного округа, полуострове Ямал в Ямало-Ненецком автономном округе, и при условии, что срок разработки запасов участка недр не превышает семи лет или равен семи годам, начиная с 1 января 2015 года (пп.12 п.1 ст. 342 Кодекса).</p> <p>Участки недр, расположенные полностью в границах внутренних морских вод, территориального моря, на континентальном шельфе Российской Федерации или в российской части (российском секторе) дна Каспийского моря.</p> <p>Налогообложение производится по налоговой ставке 0 рублей при добыче углеводородного сырья, добытого из залежи углеводородного сырья на участке недр, расположенном полностью в границах внутренних морских вод, территориального моря, на континентальном шельфе Российской Федерации или в российской части (российском секторе) дна Каспийского моря, при соблюдении хотя бы одного из следующих условий:</p> <ul style="list-style-type: none"> - степень выработанности запасов каждого вида углеводородного сырья (за исключением попутного газа), добываемого из соответствующей залежи углеводородного сырья, по состоянию на 1 января 2016 года составляет менее 0,1 процента; - запасы углеводородного сырья, добытого из 	<p>углеводородного сырья, отнесенных к указанным продуктивным отложениям;</p> <ul style="list-style-type: none"> - учет нефти, добываемой из указанных залежей углеводородного сырья, осуществляется с учетом требований, установленных Кодексом; - нефть добывается из залежей углеводородного сырья, запасы которых учтены в государственном балансе запасов полезных ископаемых, утвержденном по состоянию на 1 января 2012 года, и степень выработанности запасов, которых в соответствии с данными государственного баланса запасов полезных ископаемых на 1 января 2012 года составляет менее 13 процентов либо запасы нефти по которым поставлены на государственный баланс запасов полезных ископаемых после 1 января 2012 года. <p>Указанные положения применяются с налогового периода, следующего за налоговым периодом, в котором запасы нефти по конкретной залежи углеводородного сырья поставлены на государственный баланс запасов полезных ископаемых, и до истечения 180 налоговых периодов, начинающихся с одной из следующих дат:</p> <p>1 января 2014 года - для залежей углеводородного сырья, степень выработанности запасов которых в соответствии с данными государственного баланса запасов полезных ископаемых по состоянию на 1 января 2012 года составляет более 1 процента или равна 1 проценту, но менее 3 процентов;</p> <p>1 января 2015 года - для залежей углеводородного сырья, степень выработанности запасов которых в соответствии с данными государственного баланса запасов полезных ископаемых по состоянию на 1 января 2012 года составляет более 3 процентов или равна 3 процентам;</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>соответствующей залежи углеводородного сырья, по состоянию на 1 января 2016 года не были поставлены на государственный баланс запасов полезных ископаемых (пп.20 п.1 ст.342 Кодекса).</p> <p>Указанные положения применяются до истечения налогового периода, на который приходится дата первого согласования в установленном порядке технологической схемы разработки морского месторождения углеводородного сырья, в границах которого расположена соответствующая залежь (залежи), но не более шестидесяти календарных месяцев начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем первой постановки запасов любого вида углеводородного сырья по соответствующей залежи углеводородного сырья, являющегося объектом налогообложения налогом, на государственный баланс запасов полезных ископаемых (пп.20 п.1 ст.342 Кодекса).</p>	<p>1 января года, в котором степень выработанности запасов конкретной залежи углеводородного сырья, рассчитываемая налогоплательщиком в соответствии с данными государственного баланса запасов полезных ископаемых, утвержденного в году, предшествующем году налогового периода, впервые превысила 1 процент, - для иных залежей углеводородного сырья (п. 21 п. 1 ст. 342 Кодекса).</p>
	<p>2. Изменение ставок, в том числе путем введения поправочных коэффициентов</p>	<p>С 1 января 2014 года и по 31 декабря 2023 года вводится поправочный коэффициент ($K_{подз}$), характеризующий способ добычи кондиционных руд черных металлов и определяемый в соответствии со статьей 342.1 Кодекса (введен Федеральным законом от 02.07.2013 № 152-ФЗ).</p> <p>Коэффициент, характеризующий способ добычи кондиционных руд черных металлов ($K_{подз}$), принимается равным:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 0,1 при добыче кондиционных руд черных металлов на участке недр, на котором балансовые запасы руд черных металлов для отработки подземным способом составляют более 90 процентов балансовых запасов руд черных металлов на этом участке недр; 2) 1 при добыче кондиционных руд черных металлов на участке недр, не соответствующем предыдущему критерию. <p>Значение коэффициента ($K_{подз}$) применяется в отношении участка недр, добычу кондиционных руд черных металлов,</p>	

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>на котором предполагается полностью завершить не позднее 1 января 2024 года. Порядок подтверждения завершения добычи кондиционных руд черных металлов на участке недр на определенную дату определяется Правительством Российской Федерации.</p> <p>530 рублей (на период с 1 января по 31 декабря 2015 года включительно), 559 рублей (на период с 1 января 2016 года) за 1 тонну добытой нефти обессоленной, обезвоженной и стабилизированной</p> <p>Вводится дополнительная система поправочных коэффициентов для новых морских месторождений (пп.2.1 ст.342 Кодекса).</p> <p>Налогообложение производится по налоговой ставке:</p> <p>1) 30 процентов при добыче полезных ископаемых до истечения сроков и на месторождениях, указанных в подпункте 1 пункта 6 статьи 338 Кодекса (для месторождений, расположенных полностью в Азовском море или на 50 и более процентов своей площади в Балтийском море); 2) 15 процентов при добыче полезных ископаемых до истечения сроков и на месторождениях, указанных в подпункте 2 пункта 6 статьи 338 Кодекса (для месторождений, расположенных на 50 и более процентов своей площади в Черном море (глубина до 100 метров включительно), Печорском, Белом или Японском море, южной части Охотского моря (южнее 55 градуса северной широты) либо в российской части (российском секторе) дна Каспийского моря); 3) 10 процентов при добыче полезных ископаемых (за исключением газа природного горючего) до истечения сроков и на месторождениях, указанных в подпункте 3 пункта 6 статьи 338 Кодекса (для месторождений,</p>	<p>766 рублей (на период с 1 января по 31 декабря 2015 года включительно), 857 рублей (на период с 1 января по 31 декабря 2016 года включительно), 919 рублей (на период с 1 января 2017 года) за 1 тонну добытой нефти обессоленной, обезвоженной и стабилизированной. При этом указанная налоговая ставка умножается на коэффициент, характеризующий динамику мировых цен на нефть (K_n). Полученное произведение уменьшается на величину показателя D_m, характеризующего особенности добычи нефти. Величина показателя D_m определяется в порядке, установленном статьей 342.5 Кодекса (пп.9 п. 2 ст. 342 Кодекса, в редакции Федерального закона от 24.11.2014 № 366-ФЗ).</p> <p>Пп.4-5 п.2 ст.342 Кодекса, устанавливающие коэффициент, характеризующий степень выработанности запасов конкретного участка недр (K_v) и коэффициент, характеризующий величину запасов конкретного участка недр (K_z) утратили силу (в редакции Федерального закона от 24.11.2014 № 366-ФЗ).</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>расположенных на 50 и более процентов своей площади в Черном море (глубина более 100 метров), северной части Охотского моря (на 55 градусе северной широты или севернее этой широты), южной части Баренцева моря (южнее 72 градуса северной широты);</p> <p>4) 5 процентов при добыче полезных ископаемых (за исключением газа природного горючего) до истечения сроков и на месторождениях, указанных в подпункте 4 пункта 6 статьи 338 Кодекса (для месторождений, расположенных на 50 и более процентов своей площади в Карском море, северной части Баренцева моря (на 72 градусе северной широты и севернее этой широты), восточной Арктике (море Лаптевых, Восточно-Сибирском море, Чукотском море и Беринговом море). При этом налогообложение производится по налоговой ставке 4,5 процента при добыче полезных ископаемых (за исключением газа природного горючего) организациями, не имеющими права на экспорт сжиженного природного газа, произведенного из газа природного горючего, добытого на новых морских месторождениях углеводородного сырья, на мировые рынки, до истечения сроков и на месторождениях, указанных в подпункте 4 пункта 6 статьи 338 Кодекса;</p> <p>5) 1,3 процента при добыче газа природного горючего до истечения сроков и на месторождениях, указанных в подпункте 3 пункта 6 статьи 338 Кодекса (для месторождений, расположенных на 50 и более процентов своей площади в Черном море (глубина более 100 метров), северной части Охотского моря (на 55 градусе северной широты или севернее этой широты), южной части Баренцева моря (южнее 72 градуса северной широты);</p> <p>6) 1 процент при добыче газа природного горючего до истечения сроков и на месторождениях, указанных в подпункте 4 пункта 6 статьи 338 Кодекса (для месторождений, расположенных на 50 и более процентов своей площади в Карском море, северной части Баренцева моря (на 72 градусе северной широты и севернее этой широты), восточной Арктике (море Лаптевых, Восточно-Сибирском море, Чукотском море и Беринговом море).</p>	<p>С 1-го января 2015 года коэффициент $K_{\text{тд}}$ также могут применять территории опережающего социально-экономического развития (п.1 ст. 342.3 Кодекса, в редакции Федерального закона от 29.11.2014 № 380-ФЗ).</p> <p>С 1 января 2015 года ставка НДС также умножается на еще один коэффициент - корректирующий коэффициент (Ккм) (пп.15 ст. 342.4 Кодекса, в редакции Федерального закона от 24.11.2014 № 366-ФЗ). Корректирующий коэффициент принимается равным 4,4 с 1 января по 31 декабря 2015 года включительно, 5,5 - с 1 января по 31 декабря 2016 года включительно, 6,5 - на период с 1 января 2017 года.</p> <p>С 1 января 2015 года условная ставка вывозной таможенной пошлины на газовый конденсат $\Pi_{\text{н}}$ рассчитывается налогоплательщиком для каждого</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>Вводится дополнительный поправочный коэффициент, характеризующий территорию добычи полезного ископаемого ($K_{тд}$). За исключением налоговых ставок, применяемых в отношении общераспространенных полезных ископаемых, а также подземных промышленных и термальных вод (статья 342.3 Кодекса, введена Федеральным законом от 30.09.2013 № 267-ФЗ).</p> <p>Коэффициент, характеризующий территорию добычи полезного ископаемого ($K_{тд}$), применяется участником регионального инвестиционного проекта, направленного на добычу полезных ископаемых, начиная с налогового периода, в котором организация внесена в реестр участников региональных инвестиционных проектов.</p> <p>Коэффициент ($K_{тд}$) применяется налогоплательщиком при соблюдении им условий лицензии на пользование недрами и выполнении требований согласованного и утвержденного в установленном порядке технического проекта разведки и (или) разработки участка недр.</p> <p>Коэффициент ($K_{тд}$) принимается равным 0 до начала применения нулевой налоговой ставки налога на прибыль организаций.</p> <p>В течение ста двадцати налоговых периодов считая с начала применения нулевой ставки налога на прибыль организаций в соответствии коэффициент ($K_{тд}$) принимается равным:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 0 - в течение первых двадцати четырех налоговых периодов; 2) 0,2 - с двадцать пятого по сорок восьмой включительно налоговый период; 3) 0,4 - с сорок девятого по семьдесят второй включительно налоговый период; 4) 0,6 - с семьдесят третьего по девяносто шестой 	<p>налогового периода в порядке, введенном пп.16 ст.342.4 Кодекса.</p> <p>Введена ст. 342.5 Кодекса определяющая порядок определения показателя, характеризующего особенности добычи нефти D_n (в редакции Федерального закона от 24.11.2014 № 366-ФЗ).</p> <p>С 1 января 2015 года исключен коэффициент «0», который ранее применялся при добыче нефти из конкретной залежи углеводородного сырья (пп.1 п.1 ст.342.2 Кодекса).</p> <p>С 1 января 2015 года пониженный коэффициент применяется только до истечения 15 лет (10 лет исключаются).</p> <p>Более того, пониженные коэффициенты K_d применяются до истечения 15 лет, начинающиеся с 1 января 2014 года, для залежей углеводородного сырья, степень выработанности запасов которых в соответствии с данными государственного баланса запасов полезных ископаемых на 1 января 2013 года составляет более 1 процента. По истечении указанного срока значение коэффициента K_d принимается равным 1 (п.2 ст.342.2 Кодекса; в редакции Федерального закона от 24.11.2014 № 366-ФЗ).</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>включительно налоговый период; 5) 0,8 - с девяносто седьмого по сто двадцатый включительно налоговый период; 6) 1 - в последующие налоговые периоды.</p> <p>Формулы расчета ставок НДС в отношении газа горючего природного и газового конденсата.</p> <p>С 1 июля 2014 г. введены формулы для расчета ставок НДС в отношении газа горючего природного и газового конденсата.</p> <p>Так, согласно подп. 10 п. 2 ст. 342 Кодекса в новой редакции ставка НДС в отношении газового конденсата составит 42 руб. за 1 т добытого полезного ископаемого. Эта величина умножается на базовое значение единицы условного топлива (Еут) и на коэффициент, характеризующий степень сложности добычи газа горючего природного и (или) газового конденсата из залежи углеводородного сырья (Кс). Налоговая ставка в отношении газа горючего природного с 1 июля 2014 г. равна 35 руб. за 1000 куб. м газа. Ее также необходимо умножить на значения Еут и Кс, а к полученному произведению прибавлять величину показателя, характеризующего расходы на транспортировку газа горючего природного (Тг). Налоговые ставки, рассчитанные указанным способом, будут округляться до полного рубля.</p> <p>Порядок определения коэффициента Кс и показателей Еут и Тг приведен в новой ст. 342.4 Кодекса.</p> <p>С 1 января 2014 г. в отношении газового конденсата, добытого из всех видов месторождений углеводородного сырья, применяется ставка, составляющая 647 руб. за 1 т (подп. 10 п. 2 ст. 342 Кодекса).</p> <p>В отношении газа горючего природного, добытого из всех видов месторождений углеводородного сырья, применяется ставка 700 руб. за 1000 куб. м газа (подп. 11</p>	

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>п. 2 ст. 342 Кодекса). При этом она умножается на коэффициент 0,673 следующими налогоплательщиками:</p> <ul style="list-style-type: none"> - налогоплательщиками, не являющимися в течение всего налогового периода собственниками объектов Единой системы газоснабжения; - налогоплательщиками, не являющимися в течение всего налогового периода организациями, в которых непосредственно и (или) косвенно участвуют собственники объектов Единой системы газоснабжения и суммарная доля такого участия составляет более 50 процентов. <p>Коэффициент сложности добычи нефти, учитываемый при расчете ставки по нефти обессоленной, обезвоженной и стабилизированной.</p> <p>В п. 1 ст. 342.2 Кодекса установлено пять значений коэффициента Кд, характеризующего степень сложности добычи нефти: 0, 0,2, 0,4, 0,8 и 1.</p> <p>Для применения первых четырех значений необходимо соблюдать условия: добыча нефти из месторождений, относящихся к определенным отложениям, либо соответствие установленным показателям проницаемости и эффективной нефтенасыщенности толщины пласта.</p> <p>По общему правилу пониженный коэффициент Кд применяется до истечения 10 или 15 лет (в зависимости от основания льготы) с 1 января года, в котором степень выработанности запасов конкретной залежи углеводородного сырья превысила один процент. Однако с 1 января 2015 г. из этого правила установлены исключения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - для всех залежей, которые удовлетворяют условиям применения любого пониженного коэффициента Кд. Если степень выработанности по состоянию на 1 января 2013 г. превысила один процент и при этом для запасов, учтенных в госбалансе на 1 января 2012 г. она составляет менее 13 или 3 процентов (в зависимости от основания льготы), то 	

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>10 или 15 лет, необходимые для определения даты окончания периода применения пониженного коэффициента Кд, отсчитываются с 1 января 2014 г.;</p> <p>- для залежей, отнесенных к баженовским, абалакским, хадумским и доманиковым продуктивным отложениям. Нулевой коэффициент Кд для нефти из таких залежей применяется до 1 января 2030 г., если по состоянию на 1 января 2012 г. степень выработанности превысила три процента, но для запасов, учтенных в госбалансе на эту дату, составляет менее 13 процентов.</p> <p>Перечисленные положения направлены на стимулирование разработки трудноизвлекаемых запасов.</p> <p>Уточнен порядок расчета коэффициента Кв для запасов, не поставленных на госбаланс.</p> <p>Для расчета коэффициента Кв, характеризующего степень выработанности запасов конкретного участка недр, необходима, в частности, величина начальных извлекаемых запасов нефти по состоянию на 1 января 2006 г.. В новой редакции уточнено, каким образом определяется данная величина в случае, когда запасы полезных ископаемых по состоянию на указанную дату не поставлены на государственный баланс. Согласно абз.5 п.4 ст.342 Кодекса в этой ситуации используется показатель начальных извлекаемых запасов по состоянию на 1 января года, следующего за годом, в котором такие запасы впервые поставлены на госбаланс.</p> <p>В соответствии с п. 2 ст. 342.2 НК РФ (в редакции, действующей после 1 января 2015 г.) датой постановки запасов нефти на госбаланс признается дата, когда федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий его ведение, утвердил заключение госэкспертизы запасов полезных ископаемых.</p>	

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
6. Налог на прибыль организаций	1. Проценты по долговым обязательствам	<p>Согласно абзацу 3 пункта 1 статьи 269 Кодекса (в редакции, действующей с 1 января 2015 года), по долговым обязательствам любого вида, возникшим в результате сделок, признаваемых в соответствии с Кодексом контролируруемыми сделками, доходом (расходом) признается процент, исчисленный исходя из фактической ставки с учетом положений раздела V.1 Кодекса, если иное не установлено.</p> <p>По долговому обязательству, возникшему в результате сделки, признаваемой в соответствии с Кодексом контролируемой сделкой, одной из сторон которой является банк, налогоплательщик вправе:</p> <ul style="list-style-type: none"> - признать доходом процент, исчисленный исходя из фактической ставки по таким долговым обязательствам, если эта ставка превышает минимальное значение интервала предельных значений; - признать расходом процент, исчисленный исходя из фактической ставки по таким долговым обязательствам, если эта ставка менее максимального значения интервала предельных значений. <p>При несоблюдении указанных выше условий, по долговым обязательствам, возникшим в результате сделок, признаваемых в соответствии с Кодексом контролируемым сделками, одной из сторон которых является банк, доходом (расходом) признается процент, исчисленный исходя из фактической ставки.</p> <p>Правила недостаточной капитализации (пункт 2 статьи 269 Кодекса) остаются в неизменном виде.</p>	<p>С 1 января 2015 года действуют другие правила учета доходов-расходов процентов в налоговом учете:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. проценты, начисленные в рамках сделок, которые не признаются контролируемыми в соответствии с правилами трансфертного ценообразования, принимаются по фактической ставке; 2. «контролируемые» проценты принимаются в по фактической ставке, если они не превышают максимальные/минимальные значения, установленные п.1.2 ст.269 Кодекса. При этом п. 1.2 ст. 269 Кодекса устанавливает следующие интервалы предельных значений процентных ставок по долговым обязательствам: <ol style="list-style-type: none"> 1) по долговым обязательствам, оформленным в рублях: <ul style="list-style-type: none"> - по долговому обязательству, оформленному в рублях и возникшему в результате сделки, признаваемой контролируемой в соответствии с пунктом 2 статьи 105.14 настоящего Кодекса, - от 0 до 180 процентов (на период с 1 января по 31 декабря 2015 года), от 75 до 125 процентов (начиная с 1 января 2016 года) ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации; - по долговому обязательству, оформленному в рублях и не указанному в абзаце втором настоящего подпункта, - от 75 процентов ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации до 180 процентов ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации (на период с 1 января по 31 декабря 2015 года), от 75 до 125 процентов (начиная с 1 января 2016 года) ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации; 2) по долговому обязательству, оформленному в евро, - от Европейской межбанковской ставки предложения (EURIBOR) в евро, увеличенной на 4 процентных пункта, до ставки EURIBOR в евро, увеличенной на 7 процентных пунктов;

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>3) по долговому обязательству, оформленному в китайских юанях, - от Шанхайской межбанковской ставки предложения (SHIBOR) в китайских юанях, увеличенной на 4 процентных пункта, до ставки SHIBOR в китайских юанях, увеличенной на 7 процентных пунктов;</p> <p>4) по долговому обязательству, оформленному в фунтах стерлингов, - от ставки ЛИБОР в фунтах стерлингов, увеличенной на 4 процентных пункта, до ставки ЛИБОР в фунтах стерлингов, увеличенной на 7 процентных пунктов;</p> <p>5) по долговому обязательству, оформленному в швейцарских франках или японских йенах, - от ставки ЛИБОР в соответствующей валюте, увеличенной на 2 процентных пункта, до ставки ЛИБОР в соответствующей валюте, увеличенной на 5 процентных пунктов;</p> <p>6) по долговому обязательству, оформленному в иных валютах, не указанных в подпунктах 1 - 5 настоящего пункта, - от ставки ЛИБОР в долларах США, увеличенной на 4 процентных пункта, до ставки ЛИБОР в долларах США, увеличенной на 7 процентных пунктов.</p> <p>3. если «контролируемые» проценты не соответствуют требованиям, указанным выше, проценты учитываются в соответствии с правилами трансфертного ценообразования.</p> <p>Если ранее новые правила признания процентов в рамках контролируемых сделок (ТЦО) были применимы только к сделкам с банками, то теперь они применимы ко всем сделкам (п.1.1 ст. 269 Кодекса, в редакции Федерального закона от 08.03.2015 № 32-ФЗ).</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
	<p>2. Уплата налога на прибыль в отношении доходов по некоторым видам ценных бумаг, выплачиваемых иностранным организациям, действующим в интересах третьих лиц</p>	<p>С 1 января 2014 года введено исключение в пункт 9 статьи 310.1 Кодекса. 30-процентная ставка не применяется в отношении доходов, полученных в виде дивидендов по акциям российских организаций, налогообложение которых осуществляется по пониженной налоговой ставке по сравнению с налоговой ставкой, установленной Кодексом или международным договором Российской Федерации, и применение этой пониженной ставки зависит от соблюдения дополнительных условий, предусмотренных соответственно Кодексом или указанным международным договором. Налоговый агент исчисляет и уплачивает сумму налога по ставке, установленной для доходов в виде дивидендов по акциям российских организаций Кодексом или соответствующим международным договором, без применения соответствующих льгот.</p> <p>Обобщенная информация представляется налоговому агенту иностранным номинальным держателем, иностранным уполномоченным держателем или лицом, которому депозитарий открыл счет депо депозитарных программ, в следующие сроки (п.10 ст.310 Кодекса):</p> <p>1) для ценных бумаг с обязательным централизованным хранением - не позднее пяти дней с даты, на которую депозитарием, осуществляющим обязательное централизованное хранение ценных бумаг, раскрыта информация о передаче своим депонентам причитающихся им выплат по ценным бумагам;</p> <p>2) для акций российских организаций - не позднее семи дней с даты, на которую в соответствии с решением организации определяются лица, имеющие право на получение дивидендов.</p> <p>Налоговые проверки в особенном режиме</p> <p>С 1 января 2014 года Кодекс дополнен самостоятельной статьей 310.2, устанавливающей виды документов, которые может истребовать налоговый орган при проведении камеральных и выездных налоговых проверок, порядок их истребования и представления налоговым агентом (введена Федеральным законом от 02.11.2013 № 306-ФЗ).</p>	<p>Добавлено условие, что если обобщенная информация об организациях не была предоставлена депозитарию, то доходы могут облагаться по ставке 15% (а не только по 30%). Это касается дивидендов, выплаченных по ценным бумагам, выпущенным российскими организациями, права на которые учитываются на счете депо иностранного номинального держателя, счете депо иностранного уполномоченного держателя и (или) счете депо депозитарных программ, выплачиваемых лицам, информация о которых не была предоставлена налоговому агенту в соответствии с требованиями статьи 310.1 Кодекса (п.4.2 ст. 284 Кодекса, п.9 ст.310.1 Кодекса).</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p style="text-align: center;">Так, налоговые органы вправе запрашивать:</p> <p>1) копии документов, подтверждающих государственную регистрацию и полное наименование организации, осуществлявшей на дату, определенную решением российской организации о выплате дохода по ценным бумагам, права по ценным бумагам такой российской организации (ценным бумагам иностранной организации, удостоверяющим права в отношении акций российской организации);</p> <p>2) копии документов, подтверждающих государственную регистрацию и полное наименование организации, в интересах которой доверительный управляющий осуществлял на дату, определенную решением российской организации о выплате дохода по ценным бумагам, права по ценным бумагам такой российской организации (ценным бумагам иностранной организации, удостоверяющим права в отношении акций российской организации);</p> <p>3) копии и оригиналы документов, подтверждающих осуществление организацией на дату, определенную решением российской организации о выплате дохода, прав по ценным бумагам такой российской организации (ценным бумагам иностранной организации, удостоверяющим права в отношении акций российской организации), а также документы, подтверждающие налоговое резидентство такой организации;</p> <p>4) копии и оригиналы документов, подтверждающих осуществление доверительным управляющим на дату, определенную решением российской организации о выплате дохода по ценным бумагам, прав по ценным бумагам такой российской организации (ценным бумагам иностранной организации, удостоверяющим права в отношении акций российской организации) в интересах организации, а также документы, подтверждающие налоговое резидентство такой организации;</p>	

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>5) иные документы, подтверждающие правильность исчисления и уплаты налога, в том числе документы, подтверждающие достоверность информации, представленной иностранными организациями, действующими в интересах третьих лиц.</p> <p>Требование о представлении документов направляется в порядке, предусмотренном статьей 93 Кодекса. В случае отсутствия истребуемых информации и (или) документов налоговый агент направляет иностранным организациям, действующим в интересах третьих лиц, которым была осуществлена выплата дохода по ценным бумагам российских организаций, запрос о представлении таких документов.</p> <p>Документы подлежат представлению в налоговый орган не позднее трех месяцев со дня получения налоговым агентом соответствующего требования.</p> <p>Срок представления документов, истребованных в соответствии с настоящей статьей, может быть продлен решением налогового органа, но не более чем на три месяца.</p> <p>Документы также могут быть запрошены налоговыми органами у уполномоченного органа иностранного государства в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации.</p>	
	<p>3. Ценные бумаги</p>	<p>Статья 280 Кодекса «Особенности определения налоговой базы по операциям с ценными бумагами» изложена в новой редакции. Изменения затронули следующие позиции (в редакции Федерального закона от 28.12.2013 № 420-ФЗ).</p> <p>1. Порядок отнесения объектов гражданских прав к ценным бумагам, а также порядок отнесения ценных бумаг к эмиссионным ценным бумагам устанавливается гражданским законодательством Российской Федерации и применимым законодательством иностранных государств.</p>	<p>В п.1 ст.280 Кодекса было добавлена ссылка на п.9 ст.309.1, в соответствии с которой налоговая база по доходам, полученным контролируемой иностранной компанией могут быть скорректированы (в редакции Федерального закона от 24.11.2014 № 376-ФЗ).</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>При этом ценные бумаги, выпущенные в соответствии с применимым законодательством иностранных государств, относятся к эмиссионным ценным бумагам в случае их соответствия критериям, установленным Федеральным законом "О рынке ценных бумаг".</p> <p>2. Если ценные бумаги признаются обращающимися на российском организованном рынке ценных бумаг, под применимым законодательством понимается законодательство Российской Федерации.</p> <p>3. Общий порядок определения расходов распространяется также на следующие случаи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ликвидация организации - эмитента ценных бумаг; - ликвидация организации - заемщика, в целях финансирования займа (кредита) которого выпускались облигации; - отсутствие по иным основаниям, предусмотренным условиями выпуска ценных бумаг, обязательств организации - эмитента ценных бумаг производить платежи по таким ценным бумагам при их погашении. <p>4. Суммы, уплаченные налогоплательщиком при приобретении ценных бумаг, в отношении которых условиями выпуска предусмотрено частичное погашение номинальной стоимости ценной бумаги в период ее обращения, признаются расходами на дату фактического получения налогоплательщиком частичного погашения номинальной стоимости пропорционально доле выплат, фактически полученных при частичном погашении номинальной стоимости, в общей сумме выплат номинальной стоимости, подлежащих погашению по условиям выпуска ценной бумаги после даты приобретения налогоплательщиком ценной бумаги.</p> <p>При этом частью 6 статьи 5 Федерального закона от 28.12.2013 № 420-ФЗ предусмотрены переходные положения, согласно которым в период до полной реализации (выбытия) таких бумаг налогоплательщиком применяется порядок определения налоговой базы, который применялся им до даты вступления в силу Федерального закона.</p>	

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>5. Ценные бумаги (помимо предусмотренного ранее зачета встречных однородных требований) также признаются реализованными (приобретенными) в следующих случаях:</p> <p>1) зачет встречных требований, вытекающих из договоров, заключенных на условиях генерального соглашения (единого договора), которое соответствует примерным условиям договоров, предусмотренным Федеральным законом "О рынке ценных бумаг", если такой зачет произведен в целях определения суммы нетто-обязательства;</p> <p>2) зачет встречных требований, вытекающих из договоров, заключенных на условиях правил организованных торгов или правил клиринга, если такой зачет произведен в целях определения суммы нетто-обязательства.</p> <p>6. Расходы налогоплательщика при реализации или ином выбытии представляемых ценных бумаг, полученных при погашении депозитарных расписок, определяются исходя из цены приобретения депозитарных расписок (включая расходы, связанные с их приобретением), а также расходов, связанных с реализацией (выбытием) представляемых ценных бумаг. При этом в случае, если депозитарные расписки были приобретены налогоплательщиком при размещении на условиях передачи представляемых ценных бумаг, цена приобретения таких депозитарных расписок определяется исходя из цены приобретения представляемых ценных бумаг (включая расходы, связанные с их приобретением), а также расходов, связанных с передачей представляемых ценных бумаг.</p> <p>Расходы налогоплательщика при реализации или ином выбытии депозитарных расписок, полученных в результате их размещения, определяются исходя из цены приобретения представляемых ценных бумаг, переданных при размещении депозитарных расписок (включая расходы, связанные с их приобретением), расходов, связанных с такой передачей, а также расходов, связанных с реализацией (выбытием) депозитарных расписок. При</p>	

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>этом в случае, если представляемые ценные бумаги были приобретены налогоплательщиком при погашении депозитарных расписок, цена приобретения таких представляемых ценных бумаг определяется исходя из цены приобретения депозитарных расписок, расходов, связанных с таким приобретением, а также расходов, связанных с погашением депозитарных расписок.</p> <p>В целях настоящей главы не признается реализацией или иным выбытием ценных бумаг:</p> <p>погашение депозитарных расписок при получении представляемых ценных бумаг; передача представляемых ценных бумаг при размещении депозитарных расписок, удостоверяющих права на представляемые ценные бумаги.</p> <p>7. В случае совершения сделки с обращающимися ценными бумагами через российского или иностранного организатора торговли для целей налогообложения признается фактическая цена реализации (приобретения) или иного выбытия ценных бумаг.</p> <p>8. Налогоплательщик вправе принять для целей налогообложения расчетную цену сделки, определяемую с применением методов, установленных главой 14.3 Кодекса, при определении финансового результата по сделкам (в том числе не признаваемым контролируруемыми) с обращающимися ценными бумагами и не применять правила определения цены ценной бумаги для целей налогообложения, установленные статьей, 280 Кодекса при соблюдении хотя бы одного из следующих условий:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) покупатель ценных бумаг (совместно с аффилированными лицами) становится владельцем более 5 процентов соответствующего выпуска ценных бумаг; 2) количество ценных бумаг превышает 1 процент соответствующего выпуска ценных бумаг; 3) цена ценных бумаг установлена по решению органов государственной власти или органов местного самоуправления; 	

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>4) покупатель (продавец) ценных бумаг является эмитентом этих ценных бумаг, в том числе по оферте.</p> <p>9. Учет убытков:</p> <p>Убытки, определенные в соответствии со статьей 274 Кодекса с учетом всех доходов (расходов), формирующих общую налоговую базу, могут быть направлены на уменьшение налоговой базы (прибыли) по операциям с обращающимися ценными бумагами и обращающимися финансовыми инструментами срочных сделок.</p> <p>Убыток в виде фактически понесенных затрат на приобретение эмиссионных ценных бумаг (акций и облигаций), организация-эмитент которых была ликвидирована (в том числе в результате применения процедуры банкротства), учитывается в полном объеме на дату ликвидации организации-эмитента в соответствующей налоговой базе в зависимости от категории таких ценных бумаг.</p> <p>Указанный убыток увеличивается на сумму накопленного процентного (купонного) дохода по таким ценным бумагам, ранее учтенную при определении налоговой базы в соответствии со статьями 271 и 328 Кодекса, но фактически не полученную налогоплательщиком вследствие ликвидации организации-эмитента, если под него не создавался резерв по сомнительным долгам, и учитывается при определении налоговой базы, в которой учитывался соответствующий накопленный процентный (купонный) доход, на дату ликвидации организации-эмитента.</p> <p>Правила учета убытка при ликвидации организации, применяются также в отношении убытка, полученного при ликвидации:</p> <ul style="list-style-type: none"> организации-заемщика в случае прекращения обязательств по ценным бумагам, выпущенным в целях финансирования займа (кредита); организации - эмитента базовых ценных бумаг, если по условиям выпуска ценных бумаг исполнение обязательств по ним, включая их погашение, поставлено в зависимость 	

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>от исполнения обязательств по базовым ценным бумагам.</p> <p>10. Профессиональные участники рынка ценных бумаг, организаторы торговли, биржи, а также управляющие компании и клиринговые организации, осуществляющие функции центрального контрагента, определяют налоговую базу по операциям с ценными бумагами и финансовыми инструментами срочных сделок в порядке, предусмотренном пунктом 21 статьи 280 Кодекса с учетом приведенных ниже особенностей и статьей 304 Кодекса.</p> <p>Управляющими компаниями для целей настоящего Кодекса признаются управляющие компании, осуществляющие деятельность в соответствии с Федеральным законом от 29 ноября 2001 года № 156-ФЗ "Об инвестиционных фондах".</p> <p>Клиринговыми организациями, осуществляющими функции центрального контрагента, для целей настоящего Кодекса признаются клиринговые организации, осуществляющие деятельность в соответствии с Федеральным законом от 7 февраля 2011 года № 7-ФЗ "О клиринге и клиринговой деятельности".</p> <p>К профессиональным участникам рынка ценных бумаг в целях настоящей главы приравниваются кредитные организации, имеющие соответствующую лицензию профессионального участника рынка ценных бумаг, выданную Центральным банком Российской Федерации.</p> <p>Налогоплательщики, указанные в абзаце первом настоящего пункта, уменьшают общую налоговую базу на сумму убытков, полученных по операциям с необращающимися ценными бумагами и обращающимися финансовыми инструментами срочных сделок. В течение налогового периода перенос на будущее убытков, полученных налогоплательщиками, указанными в абзаце первом настоящего пункта, в соответствующем отчетном периоде текущего налогового периода, может быть осуществлен только в пределах суммы полученной ими прибыли.</p>	

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
	4. Налог на дивиденды		Ставка ка налога на дивиденды была увеличена до 13% (ранее она составляла 9%) (пп.2 п.3 ст.284 Кодекса; в редакции Федерального закона от 24.11.2014 № 366-ФЗ).
	5. Налог на прибыль на территориях опережающего социально-экономического развития		<p>Для территорий опережающего социально-экономического развития предусмотрены льготы по налогу на прибыль (введено Федеральным Законом от 29.11.2015 №380-ФЗ).</p> <p>Для резидентов территорий опережающего социально-экономического развития установлены льготные ставки по налогу на прибыль:</p> <p>Федеральный бюджет:</p> <p>0% (п.1.8 ст.280 Кодекса) и применяется в течение пяти налоговых периодов начиная с налогового периода, в котором в соответствии с данными налогового учета была получена первая прибыль от деятельности, осуществляемой при исполнении соглашений об осуществлении деятельности на территории опережающего социально-экономического развития, если иное не предусмотрено Кодексом (п.3 ст. 284.4 Кодекса).</p> <p>Бюджет субъекта РФ:</p> <p>Не может превышать 5 процентов в течение пяти налоговых периодов начиная с налогового периода, в котором в соответствии с данными налогового учета была получена первая прибыль от деятельности, осуществляемой при исполнении соглашений об осуществлении деятельности на территории опережающего социально-экономического развития, и не может быть менее 10 процентов в течение следующих пяти налоговых периодов (п.4 ст. 284.4 Кодекса).</p> <p>Если резидент в течение трех налоговых периодов начиная с налогового периода, в котором такой налогоплательщик был включен в реестр резидентов территории опережающего социально-экономического</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>развития, сроки, предусмотренные для налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет и бюджет субъекта начинают исчисляться с четвертого налогового периода, считая с того налогового периода, в котором такой участник был включен в реестр резидентов территории опережающего социально-экономического развития (п.5 ст.284.4 Кодекса).</p> <p>При этом льготные ставки по налогу на прибыль могут применяться при выполнении следующих условий (п.2 ст.284.4 Кодекса):</p> <p>1) доходы от деятельности, осуществляемой при исполнении соглашений об осуществлении деятельности на территории опережающего социально-экономического развития, составляют не менее 90 процентов всех доходов, учитываемых при определении налоговой базы по налогу в соответствии с Кодексом;</p> <p>2) налогоплательщиком ведется отдельный учет доходов (расходов), полученных (понесенных) от деятельности, осуществляемой при исполнении соглашений об осуществлении деятельности на территории опережающего социально-экономического развития, и доходов (расходов), полученных (понесенных) при осуществлении иной деятельности.</p> <p>Право применять льготные ставки имеют право налогоплательщики, которые получили статус резидента в соответствии с законом "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации", и которые одновременно удовлетворяют следующим условиям (п.1 ст.284 Кодекса):</p> <p>1) государственная регистрация юридического лица осуществлена на территории опережающего социально-экономического развития;</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>2) организация не имеет в своем составе обособленных подразделений, расположенных за пределами территории опережающего социально-экономического развития;</p> <p>3) организация не применяет специальных налоговых режимов, предусмотренных Кодексом;</p> <p>4) организация не является участником консолидированной группы налогоплательщиков;</p> <p>5) организация не является некоммерческой организацией, банком, страховой организацией (страховщиком), негосударственным пенсионным фондом, профессиональным участником рынка ценных бумаг, клиринговой организацией;</p> <p>6) организация не является резидентом особой экономической зоны любого типа;</p> <p>7) организация не является участником региональных инвестиционных проектов.</p> <p>В случае прекращения статуса резидента территории опережающего социально-экономического развития, налогоплательщик считается утратившим право на применение пониженных налоговых ставок с начала того квартала, в котором он был исключен из реестра резидентов территории опережающего социально-экономического развития (п.6. ст.284.4 Кодекса).</p>
7. Налог на имущество организаций	1. Налоговая база – кадастровая стоимость	Общие правила С 1 января 2014 года согласно пункту 2 статьи 375 (в редакции Федерального закона от 02.11.2013 № 307-ФЗ), налоговая база в отношении отдельных объектов недвижимого имущества определяется как их кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года налогового периода в соответствии со статьей 378.2 Кодекса.	

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>Положениями новой статьи 378.2 Кодекса устанавливаются особенности определения налоговой базы (кадастровая стоимость), исчисления и уплаты налога на имущество в отношении отдельных объектов недвижимого имущества, в частности, в отношении:</p> <p>1) административно-деловых центров и торговых центров (комплексов) и помещений в них;</p> <p>2) нежилых помещений, назначение которых в соответствии с кадастровыми паспортами объектов недвижимости или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания;</p> <p>3) объектов недвижимого имущества иностранных организаций, не осуществляющих деятельности в Российской Федерации через постоянные представительства, а также объектов недвижимого имущества иностранных организаций, не относящихся к деятельности данных организаций в Российской Федерации через постоянные представительства.</p> <p>Закон субъекта Российской Федерации, устанавливающий особенности определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества, может быть принят только после утверждения субъектом Российской Федерации в установленном порядке результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества. При этом возврат к исчислению налога на основании среднегодовой стоимости не допускается.</p>	<p>В ст. 378.2 был добавлен пп.4 п.1, который установил, что налоговая база определяется исходя из кадастровой стоимости также следующего имущества (введен Федеральным законом от 04.10.2014 № 284-ФЗ):</p> <p>- жилые дома и жилые помещения, не учитываемые на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета.</p> <p>Введен новый пункт 4.1 в ст. 378.2 Кодекса (в редакции Федерального закона от 04.11.2014 № 347-ФЗ), устанавливающий, что, отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам, признается одновременно как административно-деловой центр, так и торговый центр (комплекс), если такое здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется одновременно как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.</p> <p>Здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования одновременно как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, если назначение помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии с кадастровыми паспортами соответствующих объектов недвижимости или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки), торговых объектов,</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>Пунктами 3 - 5 новой статьи дается определение понятий «административно-деловой центр», «торговый центр», «фактическое использование нежилого помещения».</p> <p>Уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу:</p> <p>1) определяет на этот налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость;</p> <p>2) направляет перечень в электронной форме в налоговые органы по месту нахождения соответствующих объектов недвижимого имущества;</p> <p>3) размещает перечень на своем официальном сайте или на официальном сайте субъекта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".</p> <p>Исчисление суммы налога и сумм авансовых платежей по налогу в отношении имущества, в отношении которого налоговая база определяется как его кадастровая стоимость, осуществляется с учетом следующих особенностей:</p> <p>1) сумма авансового платежа по налогу исчисляется по истечении отчетного периода как одна четвертая кадастровой стоимости объекта недвижимого имущества по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом, умноженная на соответствующую налоговую ставку;</p> <p>2) в случае, если кадастровая стоимость объекта недвижимого имущества была определена в соответствии с законодательством Российской Федерации в течение налогового (отчетного) периода и (или) указанный объект недвижимого имущества не включен в перечень по состоянию на 1 января года налогового периода, определение налоговой базы и исчисление суммы налога</p>	<p>объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.</p> <p>Фактическим использованием здания (строения, сооружения) одновременно как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признается использование не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки), торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.</p> <p>Также были разъяснен порядок определения налоговой базы при изменении кадастровой стоимости имущества (п.15 ст.378.2 Кодекса).</p> <p>Так, изменение кадастровой стоимости объектов налогообложения в течение налогового периода не учитывается при определении налоговой базы в этом и предыдущих налоговых периодах.</p> <p>Изменение кадастровой стоимости объектов налогообложения вследствие исправления технической ошибки, допущенной органом, осуществляющим государственный кадастровый учет, при ведении государственного кадастра недвижимости, учитывается при определении налоговой базы, начиная с налогового периода, в котором была допущена такая техническая ошибка.</p> <p>В случае изменения кадастровой стоимости по решению комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости или решению суда, сведения о кадастровой стоимости, установленной</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>(суммы авансового платежа по налогу) по текущему налоговому периоду в отношении данного объекта недвижимого имущества осуществляются, без учета положений новой статьи;</p> <p>3) объект недвижимого имущества подлежит налогообложению у собственника такого имущества, если иное не предусмотрено настоящей главой.</p> <p>В случае если в отношении объектов недвижимого имущества кадастровая стоимость не определена, в отношении указанных объектов недвижимого имущества налоговая база принимается равной нулю.</p> <p>С 1 января 2015 года вводится следующая оговорка: в случае, если объект недвижимого имущества образован в течение текущего налогового периода в результате раздела объекта недвижимого имущества или иного соответствующего законодательству Российской Федерации действия с объектами недвижимого имущества, включенными в перечень по состоянию на 1 января года соответствующего налогового периода, указанный вновь образованный объект недвижимого имущества при условии соответствия его критериям, предусмотренным настоящей статьей, подлежит налогообложению по кадастровой стоимости, определенной на дату постановки такого объекта на государственный кадастровый учет до включения его в перечень (п.10 ст.378.2, в ред. Федерального закона от 02.04.2014 № 52-ФЗ).</p> <p>Особенности для объектов недвижимости, право собственности на которые возникло (прекратилось) в течение налогового периода.</p> <p>На основании положений пункта 5 статьи 382 Кодекса (в редакции Федерального закона от 02.04.2014 № 52-ФЗ) с 1 января 2015 года, в случае возникновения (прекращения) у налогоплательщика в течение налогового (отчетного) периода права собственности на объекты недвижимого имущества, указанные в статье 378.2 Кодекса, исчисление</p>	<p>решением указанной комиссии или решением суда, учитываются при определении налоговой базы начиная с налогового периода, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания.</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
		<p>суммы налога (сумм авансовых платежей по налогу) в отношении данных объектов недвижимого имущества осуществляется с учетом коэффициента, определяемого как отношение количества полных месяцев, в течение которых данные объекты недвижимого имущества находились в собственности налогоплательщика, к количеству месяцев в налоговом (отчетном) периоде.</p>	
<p>8. Страховые взносы в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования</p>	<p>1. Предельная величина базы для начисления страховых взносов</p>	<p>На основании постановления Правительства РФ от 30.11.2013 № 1101, индекс на 2014 год составил 1.098.</p> <p>С 1 января 2015 года для плательщиков страховых взносов, производящих выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, на период 2015 - 2021 годов предельная величина базы для начисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, уплачиваемых в Пенсионный фонд Российской Федерации, ежегодно устанавливается Правительством Российской Федерации с учетом определенного на соответствующий год размера средней заработной платы в Российской Федерации, увеличенного в двенадцать раз, и следующих применяемых к нему повышающих коэффициентов на соответствующий финансовый год: 2015 – 1,7; 2016 – 1,8.</p> <p>Предельная величина базы для начисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, уплачиваемых в Пенсионный фонд Российской Федерации, с 2022 года подлежит ежегодной индексации (с 1 января соответствующего года) (п.5.2 ст.8 закона 212-ФЗ).</p>	<p>На основании постановления Правительства РФ от 4 декабря 2014 г. № 1316, индекс на 2015 год составил 1.073.</p> <p>Уточнено, что предельная величина базы устанавливается только при начислении страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, уплачиваемых в ФСС РФ (п.5 ст.8 закона № 212-ФЗ).</p>
	<p>2. Сведения об открытии и закрытии счета, обособленных подразделениях, реорганизации и ликвидации</p>	<p>Подпункт 1 пункта 3 утратил силу с 1 мая 2014 года на основании Федерального закона от 02.04.2014 № 59-ФЗ.</p>	<p>Подпункты 2 и 3 пункта 3 утрачивают силу с 1 января 2015 года на основании Федерального закона от 28.06.2014 № 188-ФЗ.</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
	<p>3. Продлено действие некоторых льготных тарифов</p>	<p>В течение 2012 - 2018 годов для плательщиков страховых взносов, приведенных ниже, применяется 20-процентная ставка по ПФ РФ и «нулевая» ставка по ФСС РФ ФОМС РФ (п.3.4 ст.58 закона № 212-ФЗ):</p> <ul style="list-style-type: none"> - для организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, по определенным видам деятельности; - для плательщиков страховых взносов, уплачивающих единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности, - аптечных организаций и индивидуальных предпринимателей, имеющих лицензию на фармацевтическую деятельность; - для некоммерческих организаций (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), применяющих упрощенную систему налогообложения и осуществляющих в соответствии с учредительными документами деятельность в области социального обслуживания населения, научных исследований и разработок, образования, здравоохранения, культуры и искусства (деятельность театров, библиотек, музеев и архивов) и массового спорта (за исключением профессионального), с учетом особенностей; - для благотворительных организаций, применяющих упрощенную систему налогообложения; - для индивидуальных предпринимателей, применяющих патентную систему налогообложения, - в отношении выплат и вознаграждений, начисленных в пользу физических лиц, занятых в виде экономической деятельности, указанном в патенте за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих установленные виды предпринимательской деятельности. 	
	<p>4. Льготный тариф страховых взносов для организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих производство и</p>	<p>2014 год (совокупно – 30 %)</p> <p>ПФ РФ – 23.2 %</p> <p>ФСС РФ – 2,9 %</p> <p>ФОМС РФ – 3.9 %</p>	<p>2015 год (30 % - в рамках предельной величины базы, свыше предельной величины - 10 % в ПФ РФ) (п.1.1 ст. 58.2 Закона № 212-ФЗ, в редакции Федерального закона от 01.12.2014 № 406-ФЗ)</p> <p>ПФ РФ – 22 %</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
	распространение СМИ	Тер. фонды ОМС – 0 %	ФСС РФ – 2,9 % ФОМС РФ – 5,1 %
	5. Организации, оказывающие инжиниринговые услуги, переводятся на общий уровень ставок	2014 год (30 % - в рамках предельной величины базы, свыше предельной величины - 10 % в ПФ РФ) ПФ РФ – 22 % ФСС РФ – 2,9 % ФОМС РФ – 5.1 % Тер. фонды ОМС – 0 %	2015 год (30 % - в рамках предельной величины базы, свыше предельной величины - 10 % в ПФ РФ) (п.1.1 ст. 58.2 Закона № 212-ФЗ, в редакции Федерального закона от 01.12.2014 № 406-ФЗ) ПФ РФ – 22 % ФСС РФ – 2,9 % ФОМС РФ – 5,1 %
9. Упрощенная система налогообложения (УСН)	1. Коэффициент - дефлятор	Приказом Минэкономразвития России от 07.11.2013 № 652 установлены коэффициенты – дефляторы на 2014 год – 1.067.	Приказом Минэкономразвития России от 29.10.2014 № 685 установлены коэффициенты – дефляторы на 2015 год – 1.147.
10. Ставка рефинансирования	1. Размер ставки	С 14 сентября 2012 года ставка рефинансирования установлена в размере 8,25%.	С 14 сентября 2012 года ставка рефинансирования установлена в размере 8,25%.
11. Государственная пошлина	1. Уменьшены размеры госпошлины	1) С 1 января 2015 года введен пониженный размер госпошлины за госрегистрацию изменений в учредительных документах общероссийских общественных организаций инвалидов (их отделений). 2) вводится понижающий коэффициент для расчета размера госпошлины, уплачиваемой физическими лицами при совершении юридически значимых действий с использованием порталов государственных (муниципальных) услуг и иных порталов, интегрированных с единой системой идентификации и аутентификации, и получении результата услуги в электронном виде.	Отменена пошлина за государственную регистрацию основного технологического оборудования для производства этилового спирта и (или) алкогольной продукции - 10 000 рублей за единицу основного технологического оборудования (пп.85 п.1 ст.333.33 Кодекса, утратил силу в соответствии с Федеральным законом от 22.10.2014 № 312-ФЗ).

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
12. Торговый сбор			<p>29 ноября 2014 г. был подписан Федеральный Закон № 382-ФЗ (далее – «Закон»), который кроме прочих изменений расширяет перечень местных налогов и сборов, добавляя торговый сбор (далее – «торговый сбор»).</p> <p>Торговый сбор - это обязательный ежеквартальный платеж, вносимый за право торговли в отношении объектов, используемых для торговой деятельности.</p> <p>Общие положения</p> <p>Закон вводит новую главу Налогового Кодекса Российской Федерации (далее – «НК РФ») – глава 33 «Торговый сбор».</p> <p>Торговый сбор вводится и прекращает своё действие на основании положений главы 33 НК РФ и нормативных правовых актов муниципальных образований / законами субъектов РФ (для городов федерального значения).</p> <p>Согласно статье 4 Закона, Торговый Сбор может быть введен только в городах федерального значения Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе не ранее чем 1 июля 2015 года. Закон предусматривает также возможность введения Торгового Сбора на других территориях на основании нормативных правовых актов представительных органов муниципальных образований, но только после принятия соответствующего Федерального закона (п.1 ст.410 Кодекса).</p> <p>Плательщики</p> <p>Плательщиками торгового сбора признаются организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие торговую деятельность (п.1 ст.411 и ст.413 Кодекса).</p> <p>Объект обложения</p> <p>Объектом обложения торговым сбором признается использование объекта движимого или недвижимого имущества (далее – «объект осуществления торговли»)</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>для осуществления торговой деятельности хотя бы один раз в течение квартала (п.1 ст.412 и ст.414 Кодекса). Соответственно, достаточно один раз использовать объект торговой деятельности, чтобы стать обязанным уплатить торговый сбор.</p> <p>Торговая деятельность</p> <p>Закон устанавливает, что торговым сбором облагаются следующие виды торговой деятельности (п.2 ст.413 Кодекса):</p> <ul style="list-style-type: none"> • торговля через объекты стационарной торговой сети, не имеющие торговых залов; • торговля через объекты стационарной торговой сети, имеющие торговые залы; • торговля через объекты нестационарной торговой сети; • торговля, осуществляемая путем отпуска товаров со склада; • организация розничных рынков. <p>Объект осуществления торговли</p> <p>Объектом осуществления торговли согласно закону являются (пп.1 п.4 ст.413 Кодекса):</p> <ul style="list-style-type: none"> - для торговли - здание, сооружение, помещение, стационарный или нестационарный торговый объект или торговая точка, с использованием которых, осуществляется торговая деятельность; - для розничных рынков - объект недвижимого имущества, с использованием которого управляющая рынком компания осуществляет деятельность по организации розничных рынков.

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>Ставка торгового сбора</p> <p>Ставка торгового сбора подлежит установлению нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований / законами городов федерального значения, но не может превышать предельных величин, установленных 33 главой НК РФ п.1 ст.415 Кодекса.</p> <p>В частности торговый сбор устанавливается (п.3 ст.415 Кодекса):</p> <p>1) как фиксированная ставка за квартал за каждый объект осуществления торговли для:</p> <ul style="list-style-type: none"> - стационарной торговой сети не имеющих торговых залов; - нестационарной торговой сети; - стационарной торговой сети с площадью торгового зала менее 50 кв.м. <p>2) Как ставка за квартал за 1 квадратный метр для:</p> <ul style="list-style-type: none"> - объектов стационарной торговой сети с площадью торгового зала более 50 кв.м по каждому объекту торговли; - торговли, осуществляемой путем отпуска товаров со склада; - розничных рынков. <p>Порядок исчисления и уплаты</p> <p>Сумма торгового сбора определяется налогоплательщиком самостоятельно для каждого торгового объекта (п.1 ст.417 Кодекса). Плательщик обязан каждый квартал не позднее 25 числа, следующего за периодом обложения, уплатить торговый сбор (п.2 ст.417 Кодекса).</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>Учет плательщиков</p> <p>Постановка на учет и снятие с учета осуществляется на основании уведомления, подаваемое в налоговый орган не позднее 5-ти дней с даты возникновения объекта обложения, указывая в нём: вид предпринимательской деятельности и информация об объекте осуществления торговли (п.1 ст.416 Кодекса).</p> <p>Неподача уведомления будет приравниваться к ведению деятельности без постановки на учет (п.2 ст.146 Кодекса), что может привести к: (а) штрафу в размере 10% от доходов, полученных в результате такой деятельности за весь период ее ведения без постановки на налоговый учет, но не менее 40,000 руб. (п.2 ст.116 Кодекса) а также (б) штрафу на должностное лицо в размере от 500 до 2,000 рублей (п.1. ст.14.1 КоАП).</p> <p>Принятие к вычету суммы торгового сбора</p> <p>Плательщик имеет право уменьшить следующие налоговые обязательства на сумму уплаченного торгового сбора:</p> <ul style="list-style-type: none"> - НДФЛ: сумму налога за налоговый период на сумму уплаченного торгового сбора в данном налоговом периоде (п.5, ст.225 Кодекса); - Налог на прибыль: сумму налога (авансового платежа) за налоговый (отчетный) период, зачисляемый в консолидированный бюджет субъекта РФ, в котором установлен торговый сбор, на сумму фактически уплаченного торгового сбора с начала налогового периода до даты уплаты налога (авансового платежа) (п.10 ст.286 Кодекса) - УСН: сумму налога (авансового платежа) за налоговый (отчетный) период по данному виду деятельности, зачисляемый в консолидированный бюджет субъекта РФ, в котором установлен торговый сбор, на сумму торгового сбора, уплаченного в течение данного налогового (отчетного) периода (п.8 ст.346.21 Кодекса).

Тема	Описание	Статус в октябре 2014 г.	Статус в октябре 2015 г.
			<p>От уплаты торгового сбора освобождаются:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Индивидуальные предприниматели, применяющие патентную систему налогообложения (п.2 ст.412 Кодекса); - Налогоплательщики, применяющие систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог) (п.2 ст.412 Кодекса); - Объекты стационарной торговой сети, не имеющие торговые залы, являющиеся автозаправочными станциями (пп.1 п.2 ст.413 Кодекса).

2. ВОПРОСЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ РАБОЧИХ ГРУПП

Консультативный совет по иностранным инвестициям в России

2.1. Совершенствование таможенного законодательства

Вопрос 1. Возможность корректировки деклараций после выпуска товаров.

По результатам заседания Исполнительного комитета КСИИ в г. Светлогорске 24 мая 2013 года первым заместителем Председателя правительства РФ И.И. Шуваловым было дано поручение о выработке предложений о внесении изменений в 16 главу КоАП РФ, предусматривающих возможность корректировки деклараций после выпуска товаров без наступления административной ответственности в случае самостоятельного выявления нарушений, допущенных при таможенном декларировании.

ФТС был подготовлен изменений в статью 16.2 КоАП в части освобождения от административной ответственности при внесении изменений и (или) дополнений в декларацию на товары после выпуска товаров.

Федеральным законом №17 от 12.02.2015 г. внесены изменения в ч.2. ст.16.2 КоАП, касающиеся возможности корректировки деклараций после выпуска товаров.

ФТС также предложено распространить указанные упрощения на ч.1 ст.16.2 (т.н. «недекларирование»). В настоящее время проект закона о внесении соответствующих изменений в КоАП внесен в ГД (№ 822516-6). Дата рассмотрения пока не назначена (8.09.2015).

Рекомендации

Принять законопроект №822516-6.

Вопрос 2. Развитие и совершенствование института УЭО.

2.1. Упрощение порядка получения статуса УЭО в ЕЭС.

В качестве площадок УЭО, на которых можно производить таможенные операции и временное хранение, могут выступать территории, находящиеся в аренде, оперативном управлении, собственности или хозяйственном ведении. При этом в настоящее время многие участники ВЭД успешно используют склады третьих лиц для хранения товаров на основании договоров ответственного хранения (т.е. складом владеют третьи лица).

Юридическая оценка показывает, что грузы, хранящиеся на внешнем складе, все равно остаются собственностью УЭО, как и, например, при хранении на арендованном складе, не снижая ответственность УЭО в части уплаты пошлин и налогов и не увеличивая риски.

В этой связи для предоставления возможности участникам ВЭД использовать склады третьих лиц и тем самым всем комплексом упрощений целесообразно предусмотреть возможность получения статуса УЭО и организациями, владеющими складами ответственного хранения.

Рекомендации

В рамках пересмотра Таможенного кодекса Союза предусмотреть возможность получения статуса УЭО организациями, осуществляющими складское хранение.

2.2. Корректировка требований по заполнению таможенной декларации при применении упрощения «Выпуск до подачи».

В соответствии со ст.41 ТК ТС уполномоченным экономическим операторам может быть предоставлено специальное упрощение – выпуск товаров до подачи таможенной декларации в соответствии со статьей 197 ТК ТС.

Датой выпуска товара при выпуске до подачи ДТ, является дата выпуска по обязательству о подаче ДТ. Соответственно, в итоговой ДТ проставляется дата выпуска, соответствующая дате выпуска товара по обязательству.

При использовании «Выпуска до подачи» товар по 1 контракту ввозится в течение месяца и на каждую машину в таможенный орган подается Обязательство по установленной форме, далее не

позднее 10 числа следующего месяца подается ДТ. При объединении нескольких обязательств от разных дат в 1 ДТ В графе "С" основного и добавочного листов ДТ под соответствующими номерами должны быть проставлены несколько дат выпуска по нескольким обязательствам, что не предусмотрено инструкцией по **решению КТС №257 (в редакции КомТС 379, 617, а также Решений Коллегии ЕЭК 39 и 137)**, так же отсутствует техническая возможность в программах продуктах, используемых при выпуске ДТ.

Рекомендации

1. Дополнить гл.ХI решения КТС №257 в часть, касающуюся требований заполнения информации под номером 2 абзацем следующего содержания:

“Если выпуск товаров производился до подачи ДТ в соответствии со статьей 197 Кодекса, в графе указывается дата выпуска товаров по обязательству (XXXXXX - день, месяц, две последние цифры года), а также регистрационный номер выпуска товаров, если его проставление предусмотрено законодательством государства - члена Таможенного союза, с внесением (проставлением) соответствующей отметки (штампа в виде оттиска) "Выпуск разрешен" либо "Отказано в выпуске", подписи должностного лица и оттиска ЛНП.

При выпуске до подачи товаров по нескольким обязательствам то указывается даты выпуска по обязательствам через знак разделителя "/" порядковый номер этого товара из первого подраздела графы 32ДТ.”

2. Доработать программные средства для реализации возможности указания нескольких дат во 2 графе.

Вопрос 3. О сокращении срока принятия предварительных классификационных решений.

ФТС России делегировала функцию принятия предварительных решений по классификации товаров по Единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного Союза (далее – ТН ВЭД ТС) в отношении основной массы групп ТН ВЭД ТС региональным таможенным управлениям. Передача таких полномочий региональным таможенным управлениям предполагала снижение сроков получения предварительных решений и упрощение процедуры их получения. Однако практика получения предварительных решений компаниями, являющимися членами КСИИ, свидетельствует об обратной тенденции.

3.1. Искусственное затягивание сроков принятия предварительных решений по классификации товаров.

Статья 55 Таможенного кодекса Таможенного союза устанавливает срок в размере 90 календарных дней со дня регистрации в таможенном органе заявления о принятии предварительного решения, в течение которого таможенные органы должны принимать предварительные решения по классификации товаров. Вместе с тем, данной статьей, а также статьей 54 Таможенного кодекса Таможенного союза предусмотрена возможность приостановления таможенным органом указанного срока в случае принятия им решения о необходимости предоставления заявителем дополнительной информации на срок до 60 календарных дней.

Мы понимаем, что возможность запроса дополнительных документов в первую очередь предусмотрена для того, чтобы таможенные органы при принятии предварительного решения обладали полной и достаточной информацией для этого. Учитывая тот факт, что каждый товар специфичен, на законодательном уровне невозможно точно определить четкий и исчерпывающий перечень всех документов, необходимых для принятия предварительного решения.

Участники внешнеэкономической деятельности при подаче заявлений о принятии предварительных решений заинтересованы в том, чтобы региональные таможенные управления при принятии решений имели полные пакеты документов. Когда в запросах о предоставлении дополнительной информации речь идет о сведениях, которые действительно помогут таможенному органу лучше понять назначение, описание, функции товара, мы понимаем, что региональное таможенное управление действует в интересах принятия объективного решения.

Однако в последнее время многие участники внешнеэкономической деятельности столкнулись с тем, что региональные таможенные управления злоупотребляют правом запроса дополнительных документов и приостановления сроков рассмотрения заявлений. В последнее время подавляющее большинство заявлений рассматривается региональными таможенными управлениями с приостановлением установленного срока.

На заседаниях рабочих групп различных бизнес ассоциаций, поднимая эту проблему, мы слышим комментарии сотрудников таможенных органов разных уровней о том, что средний срок принятия

предварительных решений по классификации товаров составляет менее 90 дней, по некоторым источникам даже менее 60 дней.

Компаниями-членами КСИИ не ведется соответствующая статистика относительно средних сроков, которые требуются для получения предварительных решений по классификации товаров. Однако в последнее время ни одной компании не удалось получить предварительное решение по классификации товаров, минуя процедуру запроса дополнительных документов.

Не имея подтверждающей статистики, мы полагаем, что ситуация усугубилась с передачей функций принятия предварительных решений по классификации товаров от ФТС России к региональным таможенным управлениям. Наиболее критичная ситуация, по нашему мнению, складывается при рассмотрении заявлений Центральным таможенным управлением. Исходя из существа запрашиваемой информации/документов, а также особенностей процедуры направления запросов, мы склонны думать, что во многих случаях данные запросы направляются таможенным органом только с целью приостановить (затянуть) срок рассмотрения заявления лица, а не получить дополнительную информацию, которая будет иметь значение для принятия решения. В ряде случаев дополнительные запросы носят абсолютно формальный и избыточный характер. Так, например, одной компании было предложено описать назначение и предоставить инструкцию по применению влажных гигиенических салфеток.

Помимо сказанного, из сложившейся практики работы с региональными таможенными управлениями за последние 1-1,5 года, можно отметить возросшее количество полученных предварительных решений на специфические и технически сложные запчасти и детали с присвоенным кодом по материалу, с максимально высокой ставкой ввозной таможенной пошлины. При этом в таможенную предоставлялись конструкторские чертежи, детальное описание и принцип работы по каждому наименованию.

В сложившейся ситуации срок рассмотрения региональными таможенными управлениями заявлений о принятии предварительных решений по классификации товаров (учитывая время на получение запроса, на сбор информации/документов и их направление в таможенный орган) составляет уже не 90 дней, а затягивается до 120 - 150 дней. Такие сроки существенно тормозят внешнеэкономические операции – не секрет, что значительное количество компаний, особенно компаний, осуществляющих поставки товаров в больших объемах, не рискуют импортировать товары без получения предварительных решений по классификации товаров. При таких длительных сроках принятия предварительных решений по классификации товаров поставки товаров откладываются на несколько месяцев, что негативно сказывается не только на деятельности конкретных компаний, но и, учитывая масштабы, на экономической ситуации страны в целом. Считаем необходимым проверить деятельность региональных таможенных управлений по принятию предварительных решений по классификации товаров в части обоснованности приостановления сроков принятия таких решений.

Хотим отметить, что во времена принятия предварительных решений по классификации товаров самостоятельно ФТС России, большинство решений по классификации товаров принималось без запроса дополнительных документов. Нам сложно делать выводы о том, что послужило причиной того, что региональные таможенные управления в большинстве случаев принимают решения о запросе дополнительных документов. Возможно, это недостаточная штатная численность соответствующих подразделений региональных таможенных управлений, возможно, это отсутствие должного опыта или даже низкая квалификация специалистов. В этой связи мы просим ФТС России проанализировать сложившуюся ситуацию со сроками принятия предварительных решений по классификации товаров. Возможно, будет целесообразно вести статистику сроков принятия предварительных решений по классификации товаров, не исходя из средних сроков принятия предварительных решений, а иным образом, который бы точнее отражал складывающуюся ситуацию. В случаях, когда одно заявление о принятии предварительного решения рассматривается за 20 дней, а другое за 120 дней, средний срок будет составлять 70 дней, что, однако, не совсем отражает действительность.

3.2. Отсутствие единообразной практики при принятии предварительных решений по классификации товаров.

Еще одна проблема, которая, на наш взгляд, не могла не возникнуть при передаче полномочий по принятию предварительных решений по классификации товаров региональным таможенным управлениям, - это отсутствие единообразной практики по классификации товаров. Несмотря на общие принципы классификации товаров, установленные в России, различные российские таможенные органы по-разному их трактуют. Всем известны случаи, когда один и тот же товар может классифицироваться в Калининграде и Владивостоке в соответствии с разными

классификационными кодами. К сожалению, такая практика перешла и на уровень принятия предварительных решений по классификации товаров. Некоторые компании столкнулись со случаями, когда в отношении аналогичных товаров в различных региональных таможенных управлениях принимались предварительные решения по классификации товаров, в соответствии с которыми эти товары классифицировались по разным кодам. Данным кодам соответствовали разные ставки таможенных пошлин.

Разумеется, в таких ситуациях компании могут воспользоваться правом обжаловать одно из предварительных решений, однако, это занимает время и требует дополнительных усилий от компаний. В то же самое время, в дальнейшем одно из таких решений может быть отменено ФТС России в порядке ведомственного контроля, что при наличии различных ставок таможенных пошлин в ряде случаев может привести к довысканию с компаний таможенных платежей и пени.

Таким образом, отсутствие единообразия в практике принятия предварительных решений по классификации товаров может повлечь негативные материальные последствия для компаний. Сложившаяся ситуация требует контроля со стороны ФТС России.

3.3. Технические сложности.

Также компании сталкиваются с определенными техническими сложностями при взаимодействии с региональными таможенными управлениями. Порядок выдачи предварительных решений по классификации товаров регулируется Административным регламентом Федеральной таможенной службы и определяемых ею таможенных органов по предоставлению государственной услуги по принятию предварительных решений по классификации товаров по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза, утвержденным приказом ФТС России от 18.04.2012 N 760. Данный регламент предусматривает возможность получения дубликата предварительного решения по классификации товаров. Однако данный регламент не предусматривает возможность получения дубликата принятого решения об отклонении заявления о принятии предварительного решения, а также других решений, таких как решения о прекращении действия/отзыве/изменении предварительного решения. Учитывая существующие факты потери корреспонденции при доставке, компании сталкиваются со случаями, когда такие документы хоть и считаются формально полученными компаниями, однако, по факту до компаний не доходят. Не обладая информацией о том, на каком основании заявление было отклонено или предварительное решение отозвано, заявитель не может предпринять адекватные меры по восстановлению своих прав (например, обжаловать решение таможенного органа, подготовить новое заявление с учетом выявленных таможенным органом недостатков). Мы просим ФТС России рассмотреть возможность получения дубликатов не только самих предварительных решений по классификации, но и других решений, принимаемых таможенными органами при осуществлении своей функции по принятию предварительных решений по классификации товаров.

Предложения

1. Проверить обоснованность и установить критерии необходимости дополнительных запросов региональных таможенных управлений при принятии предварительных решений по классификации товаров. Определить достаточный перечень документов, которые необходимы для принятия предварительного решения.

2. Предоставить возможность предоставления в таможенную дополнительную информацию в оперативном режиме, посредством электронной почты или по телефону, без использования бумажных носителей с пересылкой по почте в конвертах.

3. Осуществлять контроль единообразия принимаемых предварительных решений по классификации товаров.

Вопрос 4. Применение процедуры переработки для внутреннего потребления. Создание благоприятных условий применения участниками внешнеэкономической деятельности таможенной процедуры переработки товаров на таможенной территории в целях стимулирования производства несырьевых экспортно ориентированных товаров и таможенной процедуры переработки для внутреннего потребления в целях наращивания внутреннего производственного потенциала и импортозамещения.

В настоящее время рынок РФ во многих категориях товаров характеризуется традиционно высокой долей импорта, связанной со слабо развитым внутренним предложением и продолжающимся ростом внутреннего спроса, что позволяет уверенно говорить о высоком потенциале развития локального производства, как с точки зрения потребительского спроса, так и с точки зрения импортозамещения.

Однако развитие производства блокируется рядом факторов, немаловажным среди которых структурный дисбаланс в ставках импортных таможенных пошлин, когда ставки на сырье и материалы превосходят ставки на готовые изделия из данного сырья и материалов. Этот дисбаланс представляет собой объективный экономический барьер для развития отечественного производства, как дополнительные инвестиции становятся невыгодными в силу того, что издержки, связанные с выплатой таможенных пошлин на сырье и материалы, превосходят издержки, связанные с импортом готовой продукции и, тем самым, снижается конкурентоспособность продукции отечественного производства, как на внутреннем, так и на внешнем рынке. В первую очередь проблема связана с сырьем и материалами, которые не производятся в странах Таможенного Союза и которые не могут быть заменены на какие-либо другие без значительной потери потребительских свойств конечных продуктов.

Сложившееся положение:

1. Не стимулирует создание и развитие внутреннего производства в России.
2. Сдерживает иностранные инвестиции в развитие высокотехнологичного, инновационного производства товаров с высокой степенью переработки.
3. Сдерживает планы компаний по расширению объемов инвестиций и расширению производственных мощностей в РФ.

При этом пересмотр ставок таможенных пошлин конкретных позиций Единого Таможенного Тарифа (ЕТТ) является сложным, трудоемким и достаточно длительным процессом, требует сложного анализа всех экономических последствий, может вовлекать риски недобросовестного декларирования и, таким образом, не всегда может быть оперативно применен для решения описанной проблемы.

По нашему мнению, решение может быть найдено за счет более активного применения специальной таможенной процедуры переработки для внутреннего потребления, предлагаемой ст. 264 Таможенного кодекса Таможенного Союза (ТК ТС), а также таможенной процедуры переработки на таможенной территории, предлагаемой ст. 239 Таможенного кодекса Таможенного Союза (ТК ТС).

Согласно этим процедурам, сырье и материалы, используемые для совершения операций по переработке для внутреннего потребления (на таможенной территории), полностью освобождаются от уплаты ввозных таможенных пошлин, налогов и мер нетарифного регулирования. При этом продукты переработки помещаются под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления с уплатой ввозных таможенных пошлин по ставкам, применяемым к продуктам переработки, либо под таможенную процедуру реэкспорта без применения мер нетарифного регулирования к продуктам переработки.

Вместе с этим гл.34 и 36 ТК ТС предъявляются однозначные и исчерпывающие требования к участникам ВЭД, гарантирующие целевое использование процедуры переработки на таможенной территории и для внутреннего потребления позволяющие не допустить недобросовестное декларирование в целях уклонения от уплаты ввозных таможенных пошлин. Так использование данной процедуры возможно только на основании специального документа, выдаваемого уполномоченным органом государства – члена Таможенного союза и содержащего сведения, как о получателе, так и об условиях использования процедуры.

Помимо этого предъявляются исчерпывающие требования к порядку, условиям, срокам и объемам переработки, а также к идентификации товаров и продуктов переработки, и устанавливает требование о невозможности восстановления продуктов переработки в первоначальное состояние экономически выгодным способом.

Таким образом, положения гл. 34 и 36. ТК ТС определяют и позволяют эффективно использовать таможенную процедуру, специально предназначенную для привлечения, поддержания и развития высокотехнологичного производства на территории Таможенного Союза, развития экспортного потенциала безотносительно возможного дисбаланса в ставках таможенных пошлин на сырье и на готовую продукцию и вместе с этим обеспечивают надлежащий уровень контроля, гарантирующий корректное использование процедуры.

Наибольшими препятствиями для более широкого использования данных процедур являются (пояснения прилагаются):

- 1) ограниченном перечне товаров, в отношении которых может применяться таможенная процедура переработки для внутреннего потребления;

2) сложностях, связанных с подтверждением способа идентификации товаров в продуктах переработки.

Пояснения

1. Согласно ст.265 ТК ТС процедура переработки на таможенной территории может применяться только в отношении ограниченного перечня товаров определенных национальным законодательством стран-участниц ТС. В случае Российской Федерации этот перечень определен ст.265 Федерального закона от 27 ноября 2010 г. N 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации" и Постановлением Правительства от 12.07.2011 N 565. Перечень содержит крайне ограниченный список из около 50 товаров, очевидно предназначенных для определенного специфического производства. В результате процедура переработки для внутреннего потребления фактически не используется на практике, что блокирует реальный потенциал развития местного высокотехнологичного производства с высокой добавленной стоимостью и соответственно привлечение новых инвестиций в такое производство.

Важно также отметить, что таможенный режим переработки для внутреннего потребления широко используется во всем мире и является эффективным механизмом развития местной промышленности и привлечения инвестиций. Слабая практическая реализация данного режима в России является очевидным административным барьером и серьезно снижает ее инвестиционную привлекательность.

Так, например, высокие пошлины на импортируемое сырье являются основным сдерживающим фактором в развитии местного производства детских одноразовых подгузников, где текущие таможенные ставки на сырье и материалы выше таможенных ставок на конечную продукцию. Структура текущих ставок на сырье и готовую продукцию делает одноразовые подгузники отечественного производства неконкурентоспособными с точки зрения цены продукта и, таким образом, не стимулирует развитие локального производства. Дополнительные инвестиции в создание локального производства становятся невыгодными из-за высоких издержек, связанных с выплатой таможенных пошлин на сырье и материалы, используемые в производстве.

2. В соответствии со статьей 242 и 267 ТК ТС в целях идентификации иностранных товаров в продуктах переработки могут использоваться следующие способы:

- 1) проставление декларантом, лицом, осуществляющим переработку, или должностными лицами таможенных органов печатей, штампов, цифровой и другой маркировки на исходные иностранные товары;
- 2) подробное описание, фотографирование, изображение в масштабе иностранных товаров;
- 3) сопоставление предварительно отобранных проб, образцов иностранных товаров и продуктов их переработки;
- 4) использование имеющейся маркировки товаров, в том числе в виде серийных номеров.
- 5) иные способы, которые могут быть применены исходя из характера товаров и осуществляемых операций по переработке товаров, в том числе путем исследования представленных подробных сведений об использовании иностранных товаров в технологическом процессе совершения операции по переработке товаров, а также о технологии производства продуктов переработки или путем осуществления таможенного контроля во время совершения операций по переработке товаров

К сожалению, для большинства отраслей обозначенные в пп. 1) – 4) способы остаются неприменимыми ввиду того, что сырьевые материалы, используемые в технологических процессах:

- 1) не имеют или не могут иметь однозначных идентификаторов (химическое сырье; пищевое сырье; мелкие детали и запчасти);
- 2) сырьевые материалы исчезают в процессе производства (усушка, химическое преобразование);
- 3) являются трудновыделимыми и трудноопределимыми в силу специфики получаемого продукта (пищевая продукция, сложное оборудование).

Рекомендации

1. Минпромторгу, ФТС совместно с заинтересованными ведомствами и бизнес-сообществом проработать вопрос о внесении дополнительных позиций в перечень товаров, в отношении которых допускается переработка для внутреннего потребления, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июля 2011 г. N 565 (перечень

прилагается) для расширения сферы применения таможенной процедуры переработки для внутреннего потребления,.

2. ФТС совместно с заинтересованными ведомствами и бизнес-сообществом проработать вопрос упрощения подтверждения способа идентификации путем:

2.1. Разрешения использовать в качестве документа об условиях переработки товаров на таможенной территории может использоваться таможенная декларация на помещение иностранных товаров под таможенную процедуру переработки на таможенной территории, если таможенная стоимость таких товаров не превышает сумму эквивалентную 200 000 евро.

2.2. Внесения изменения в приказ ФТС №532 от 14.03.2011 и приказ ФТС №1243 от 15.06.2011, предусмотрев возможность предоставления заинтересованными лицами в качестве подтверждений способа идентификации:

1) производственно-технологических карт с описанием процесса производства с использованием иностранных товаров, помещаемых под процедуры переработки на таможенной территории и для внутреннего потребления, и норм использования иностранных товаров и выхода продуктов переработки.

2) производственно-технологических схем с описанием процесса производства с использованием иностранных товаров, помещаемых под процедуры переработки на таможенной территории и для внутреннего потребления, и норм использования иностранных товаров и выхода продуктов переработки.

Приложение 1.

Список кодов товаров, предлагаемый к включению в перечень товаров, в отношении которых допускается переработка для внутреннего потребления, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июля 2011 г. N 565, по ЕТН ВЭД с описаниями.

Код по ТН ВЭД	Описание
3302 90 900 0	Смеси душистых веществ и смеси (включая спиртовые растворы) на основе одного или более таких веществ, используемые в качестве промышленного сырья; прочие препараты на основе душистых веществ, используемые для изготовления напитков: – прочие: – – прочие
3404 90 000 9	Воски искусственные и готовые воски: – прочие: – – прочие: – – – прочие
3506 91 000 0	Готовые клеи и прочие готовые адгезивы, в другом месте не поименованные или не включенные; продукты, пригодные для использования в качестве клеев или адгезивов, расфасованные для розничной продажи в качестве клеев или адгезивов, нетто-массой не более 1 кг: – прочие: – – адгезивы на основе полимеров товарных позиций 3901 – 3913 или каучука
3906 90 900 9	Акриловые полимеры в первичных формах: – прочие: – – прочие: – – – прочие
3919 10 150 0	Плиты, листы, пленка, лента, полоса и прочие плоские формы, из пластмасс, самоклеящиеся, в рулонах или не в рулонах:

	<ul style="list-style-type: none"> – в рулонах шириной не более 20 см: – – полосы или ленты с покрытием из невулканизированного натурального или синтетического каучука: – – – из полипропилена
3919 90 000 0	<p>Плиты, листы, пленка, лента, полоса и прочие плоские формы, из пластмасс, самоклеящиеся, в рулонах или не в рулонах:</p> <ul style="list-style-type: none"> – прочие
3920 10 250 0	<p>Плиты, листы, пленка и полосы или ленты, прочие, из пластмасс, непористые и неармированные, неслоистые, без подложки и не соединенные аналогичным способом с другими материалами:</p> <ul style="list-style-type: none"> – из полимеров этилена: – – толщиной не более 0,125 мм: – – – из полиэтилена с удельным весом: – – – – менее 0,94: – – – – – прочие
3920 10 280 0	<p>Плиты, листы, пленка и полосы или ленты, прочие, из пластмасс, непористые и неармированные, неслоистые, без подложки и не соединенные аналогичным способом с другими материалами:</p> <ul style="list-style-type: none"> – из полимеров этилена: – – толщиной не более 0,125 мм: – – – из полиэтилена с удельным весом: – – – – 0,94 или более
3921 90 900 0	<p>Плиты, листы, пленка и полосы или ленты из пластмасс, прочие:</p> <ul style="list-style-type: none"> – прочие: – – прочие
3923 21 000 0	<p>Изделия для транспортировки или упаковки товаров, из пластмасс; пробки, крышки, колпаки и другие укупорочные средства, из пластмасс:</p> <ul style="list-style-type: none"> – мешки и сумки (включая конические): – – из полимеров этилена
4703 21 000 9	<p>Целлюлоза древесная, натронная или сульфатная, кроме растворимых сортов:</p> <ul style="list-style-type: none"> – полубеленая или беленая: – – из хвойных пород: – – – прочая
4911 10 900 0	<p>Прочая печатная продукция, включая печатные репродукции и фотографии:</p> <ul style="list-style-type: none"> – материалы рекламные торговые, товарные каталоги и аналогичная продукция: – – прочие
5404 11 000 0	<p>Мононити синтетические линейной плотности 67 дтекс или более и с размером поперечного сечения не более 1 мм; плоские и аналогичные нити (например, искусственная соломка) из синтетических текстильных материалов с шириной не более 5 мм:</p> <ul style="list-style-type: none"> – мононити: – – эластомерные

5603 11 900 0	<p>Нетканые материалы, пропитанные или непропитанные, с покрытием или без покрытия, дублированные или недублированные:</p> <ul style="list-style-type: none"> – из химических нитей: – – с поверхностной плотностью не более 25 г/м²: – – – прочие
5603 12 900 0	<p>Нетканые материалы, пропитанные или непропитанные, с покрытием или без покрытия, дублированные или недублированные:</p> <ul style="list-style-type: none"> – из химических нитей: – – с поверхностной плотностью более 25 г/м², но не более 70 г/м²: – – – прочие
5603 92 900 0	<p>Нетканые материалы, пропитанные или непропитанные, с покрытием или без покрытия, дублированные или недублированные:</p> <ul style="list-style-type: none"> – прочие: – – с поверхностной плотностью более 25 г/м², но не более 70 г/м²: – – – прочие
5603 93 900 0	<p>Нетканые материалы, пропитанные или непропитанные, с покрытием или без покрытия, дублированные или недублированные:</p> <ul style="list-style-type: none"> – прочие: – – с поверхностной плотностью более 70 г/м², но не более 150 г/м²: – – – прочие
7219	Прокат плоский из коррозионностойкой стали, шириной 600 мм и более
7220	Прокат плоский из коррозионностойкой стали, шириной менее 600 мм"
7222	Прутки из коррозионностойкой стали прочие; уголки, фасонные и специальные профили из коррозионностойкой стали:
7505 12 000 9	<p>Прутки профили и проволока никелевые:</p> <ul style="list-style-type: none"> – прутки и профили: — из никелевых сплавов: — прочие
7506 20 000 9	<p>Плиты, листы, полосы или ленты и фольга никелевые;</p> <ul style="list-style-type: none"> – из никелевых сплавов — прочие
7604 29 100 9	<p>Прутки и профили алюминиевые:</p> <ul style="list-style-type: none"> – из алюминиевых сплавов: – – прочие: – – – прутки: – – – – прочие
7606 12 920 9	<p>Плиты, листы, полосы или ленты алюминиевые толщиной более 0,2 мм:</p> <ul style="list-style-type: none"> – прямоугольные (включая квадратные): – – из алюминиевых сплавов: – – – прочие, толщиной:

	<p>----- менее 3 мм:</p> <p>----- прочие</p> <p>----- прочие</p>
7606 12 930 9	<p>Плиты, листы, полосы или ленты алюминиевые толщиной более 0,2 мм:</p> <p>– прямоугольные (включая квадратные):</p> <p>– – из алюминиевых сплавов:</p> <p>– – – прочие, толщиной:</p> <p>– – – – не менее 3 мм, но менее 6 мм:</p> <p>– – – – – прочие</p>
7607 11 900 0	<p>Фольга алюминиевая (без основы или на основе из бумаги, картона, пластмассы или аналогичных материалов) толщиной (не считая основы) не более 0,2 мм:</p> <p>– без основы:</p> <p>– – катаная, но без дальнейшей обработки:</p> <p>– – – толщиной не менее 0,021 мм, но не более 0,2 мм</p>
0405 90 100 0	<p>Сливочное масло и прочие жиры и масла, изготовленные из молока; молочные пасты:</p> <p>- прочие [кр. сливочное масло; молочные пасты]</p> <p>- - с содержанием жира 99,3 мас. % или более и с содержанием воды не более 0,5 мас. %</p>
0402 21 190 0	<p>Молоко и сливки, сгущенные или с добавлением сахара или других подслащивающих веществ:</p> <p>- в порошке, гранулах или в других твердых видах, с содержанием жира более 1,5 мас. %:</p> <p>- - без добавления сахара или других подслащивающих веществ:</p> <p>- - - с содержанием жира не более 27 мас. %:</p> <p>- - - - прочие [кр. в первичных упаковках нетто-массой не более 2,5 кг]</p> <p>- - - - - с содержанием жира более 11 мас. %, но не более 27 мас. %</p>
0404 10 020 0	<p>Молочная сыворотка, сгущенная или несгущенная, с добавлением или без добавления сахара или других подслащивающих веществ; продукты из натуральных компонентов молока, с добавлением или без добавления сахара или других, подслащивающих веществ, в другом месте не поименованные или не включенные:</p> <p>- молочная сыворотка и видоизмененная молочная сыворотка, сгущенная или несгущенная, с добавлением или без добавления сахара или других подслащивающих веществ</p> <p>- - в порошке, гранулах или в других твердых видах</p> <p>- - - без добавления сахара или других подслащивающих веществ, с содержанием белка (содержание азота x 6,38)</p> <p>- - - - не более 15 мас. % и с содержанием жира</p> <p>- - - - - не более 1,5 мас. %</p>
0402 10 190 0	<p>Молоко и сливки, сгущенные или с добавлением сахара или других подслащивающих веществ:</p> <p>- в порошке, гранулах или в других твердых видах, с содержанием жира не более 1,5 мас. %</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - - без добавления сахара или других подслащивающих веществ - - - прочие [кр. в первичных упаковках нетто-массой не более 2,5 кг]
0710 80 610 0	<p>Овощи (сырые или сваренные в воде или на пару) замороженные:</p> <ul style="list-style-type: none"> - прочие овощи [кр. картофель; бобовые овощи, лущеные или нелущеные; шпинат, шпинат новозеландский и шпинат гигантский (шпинат садовый); сахарная кукуруза] - - грибы - - - рода <i>Agaricus</i>
2103 90 900 9	<p>Продукты для приготовления соусов и готовые соусы; вкусовые добавки и приправы смешанные; горчичный порошок и готовая горчица:</p> <ul style="list-style-type: none"> - прочие [кр. соус соевый; кетчуп томатный и прочие томатные соусы; горчичный порошок и готовая горчица] - - прочие [кр. манговое чутни жидкое; ароматические горечи, содержащие 44,2 - 49,2 об.% спирта и 1,5 - 6 мас.%...] - - - прочие [кр. соус майонез]
2004 90 910 0	<p>Овощи прочие, приготовленные или консервированные без добавления уксуса или уксусной кислоты, замороженные, кроме продуктов товарной позиции 2006:</p> <ul style="list-style-type: none"> - прочие овощи и овощные смеси [кр. картофель] - - прочие, включая смеси [кр. сахарная кукуруза [<i>Zea mays</i> var. <i>saccharata</i>]; капуста квашеная, каперсы и маслины, или оливки; горох (<i>Pisum sativum</i>) и незрелая Фасоль <i>Phaseolus</i> spp., в стручках] - - - лук репчатый, подвергнутый тепловой обработке, не приготовленный каким-либо другим способом
2002 90 910 0	<p>Томаты, приготовленные или консервированные без добавления уксуса или уксусной кислоты:</p> <ul style="list-style-type: none"> - прочие [кр. томаты целые или резаные на части] - - с содержанием сухого вещества более 30 мас.% - - - в первичных упаковках нетто-массой более 1 кг
0710 80 950 0	<p>Овощи (сырые или сваренные в воде или на пару) замороженные:</p> <ul style="list-style-type: none"> - прочие овощи [кр. картофель; бобовые овощи, лущеные или нелущеные; шпинат, шпинат новозеландский и шпинат гигантский (шпинат садовый); сахарная кукуруза) - - плоды рода <i>Capsicum</i> или рода <i>Pimenta</i> - - - прочие (кр. маслины, или оливки; плоды рода <i>Capsicum</i> или рода <i>Pimenta</i>; грибы; томаты; артишоки; спаржа)
2004 90 980 0	<p>Овощи прочие, приготовленные или консервированные без добавления уксуса или уксусной кислоты, замороженные, кроме продуктов товарной позиции 2006:</p> <ul style="list-style-type: none"> - прочие овощи и овощные смеси [кр. картофель] - - прочие, включая смеси [кр. сахарная кукуруза [<i>Zea mays</i> var. <i>saccharata</i>]; капуста квашеная, каперсы и маслины, или оливки; горох (<i>Pisum sativum</i>) и незрелая Фасоль <i>Phaseolus</i> spp., в стручках] - - - прочие [кр. лук репчатый, подвергнутый тепловой обработке, не приготовленный каким-либо...]

0710 80 510 0	<p>Овощи (сырые или сваренные в воде или на пару) замороженные:</p> <ul style="list-style-type: none"> - прочие овощи [кр. картофель; бобовые овощи, лущеные или нелущеные; шпинат, шпинат новозеландский и шпинат гигантский (шпинат садовый); сахарная кукуруза) - - плоды рода <i>Capsicum</i> или рода <i>Pimenta</i> - - - перец стручковый сладкий
---------------	---

Вопрос 5. Упрощение подтверждения нулевой ставки НДС при экспорте в страны, включая страны ЕАЭС.

Одним из наиболее важных шагов для стимулирования развития производства в Российской Федерации и привлечения инвестиций является упрощение таможенных процедур при экспорте товаров.

В настоящее время ФТС России уже реализует план по упрощению таможенных процедур и оптимизации таможенного оформления товаров в электронном виде, с минимальным вовлечением человека. Так, приказом федеральной таможенной службы № 1761 от 17.09.2013 было принято решение об отмене необходимости проставления отметок таможенного органа на бумажных носителях копий деклараций при убытии и подтверждении фактического вывоза товаров.

Это может значительно упростить экспортные таможенные формальности и позволит оптимизировать работу, как экспортеров, так и таможенных органов, и, в итоге, транспортные средства смогут покидать место погрузки и отправляться в рейс сразу же, по факту выпуска декларации на товар, выпущенной таможенным органом в электронном виде.

Однако, к сожалению, данного приказа недостаточно для отказа от использования документов на бумажных носителях с отметками таможенных органов, так как требование их использования сохраняется в действующем законодательстве и ведомственных нормативных актах других ведомств.

Наиболее сложная процедура связана с предоставлением подтверждения экспорта в налоговые органы для подтверждения нулевой ставки НДС. Так, при экспорте за пределы Таможенного союза (ТС) сохраняется требование предоставления документов на бумажных носителях с отметками таможенных органов при экспорте. Общее время на получение этих штампов достигает одного месяца и требует вовлечения значительных человеческих ресурсов. Несмотря на изменения, внесенные Федеральным законом №452 от 29.12.2014 г. в ст.165 Налогового кодекса РФ, позволяющие предоставлять товарно-транспортные документы, таможенные декларации и прочие документы в виде реестров, в том числе в электронном виде, сохраняется требование в п.15 ст.165 о возможности истребования указанных документов в бумажном виде с отметками таможенных органов.

В этой связи, просим подготовить дополнительные поправки в НК РФ в части исключения требования документов с отметками при проведении проверки.

Сохраняются сложности и при вывозе товаров в страны Союза. В этом случае в соответствии с пп.3 п.3 части II Приложения №18 к Договору о создании ЕАЭС экспортёру необходимо предоставить оригинал Заявления о ввозе товаров и уплате косвенных налогов с отметками налогового органа страны импортёра. Очевидно, что данное требование практически невыполнимо при отсутствии постоянного проверенного контрагента в странах ТС, готового исполнить все указанные формальности в пользу своего российского партнёра. В результате многие российские предприятия просто отказываются от сделок с белорусскими, казахстанскими и армянскими компаниями, что снижает товарооборот внутри Союза.

Предложения

Для решения описанных проблем, в целях упрощения экспортного таможенного оформления, группа по совершенствованию таможенного законодательства предлагает следующие шаги:

1. Подготовить дополнительные поправки в НК РФ в части исключения требования документов с отметками при проведении проверки.
2. Подготовить проект изменений в приложение №18 к Договору о создании ЕАЭС и (или) разработать форму перечня заявлений, предусматривающие отмену требования предоставления заявлений об уплате НДС в странах ТС с отметками налогового органа

страны импортера и копий товарно-транспортных документов с печатями контрагентов в странах ТС.

3. Внедрение полного электронного взаимодействия для подтверждения вывоза между ФТС, таможенными органами Беларуси и Казахстана, и ФНС, без участия экспортера и использования бумажных документов, по принципу грузов, убывающих через Казахстан.
4. Организация электронного взаимодействия между налоговыми органами стран Таможенного союза. Отмена требования предоставления справок об уплате НДС в странах ТС и копий товарно-транспортных документов с печатями контрагентов в странах ТС.

Вопрос 6. Отмена требования отметок таможенных органов на документах на бумажных носителях.

Отдельной проблемой являются длительные сроки оформления разрешительных документов Россельхознадзора (ветеринарные и фитосанитарные сертификаты) на бумажных носителях, включая требование проставления на ветеринарных сертификатах печати ветеринарного органа субъекта РФ, а также требование проставления таможенных отметок на транспортных документах.

Так, подав декларацию на экспорт и получив подтверждение о выпуске, участник ВЭД в большинстве случаев дополнительно должен прибыть в таможенный орган оформления, либо в таможенный орган, указанный в гр.7 (для удаленного декларирования) для проставления отметок на бумажных экземплярах товаросопроводительных и транспортных документов. Зачастую, время, требуемое на проставление данных отметок, в том числе ожидание, в разы превышает время, затрачиваемое на проверку и выпуск декларации (по статистике средний срок выпуска - 40 минут). Это негативно сказывается на процессе внешнеторговой деятельности, участники ВЭД вынуждены нести дополнительные расходы (неэффективное использование рабочего времени своих сотрудников, транспортные расходы, оплату простоев, расходы СВХ и прочее). Дополнительно к сказанному, при использовании процедуры удаленного декларирования отсутствует нормативно установленное время, в течение которого таможенный орган, проставляющий отметки на ТСД, обязан выдать документы декларанту. В результате после получения электронного уведомления о выпуске декларации через 40 минут, декларант может находиться в ожидании несколько часов до момента получения отметок на ТСД.

Предложения

1. Переход на электронные формы фитосанитарных и ветеринарных сертификатов. Организация электронного обмена информацией о данных сертификатах между органами Россельхознадзора и ФТС.
2. Отмена требования проставления на ветеринарных сертификатах печати ветеринарного органа субъекта РФ.
3. Отмена требования прибытия транспортных средств в ЗТК при экспорте неподконтрольных грузов для пломбирования при перевозке автомобильным транспортом с использованием книжки МДП.
4. Отмена требования проставления таможенных отметок на транспортных документах.

Вопрос 7. Ввоз образцов.

При ввозе образцов подконтрольной продукции и продукции, подлежащей оценке и подтверждению соответствия, участники ВЭД сталкиваются с трудностями, связанными с необходимостью получения разрешительных документов, внесения организаций-отправителей в списки разрешенных для поставок в РФ.

Зачастую процесс получения разрешительных документов для образцов по срокам эквивалентен процессу получения разрешительных документов на готовую продукцию. В этой связи, участники ВЭД, которые заинтересованы в ввозе образцов, в том числе для производственных целей (оценка возможности использования материала для производства), вынуждены нести дополнительные временные и административные издержки.

Наибольшие сложности вызывает вопрос ввоза образцов подконтрольной продукции, подлежащей ветеринарному и фитосанитарному контролю, и продукции, подлежащей оценке (подтверждению) соответствия.

Предложения

1. Дополнить примечание * (* Для целей использования настоящего перечня необходимо руководствоваться как кодом ТН ВЭД, так и наименованием товара.) к Единому перечню товаров (Приложение № 1 к Решению КТС № 317) следующей фразой:

В настоящий перечень не включаются образцы подконтрольных товаров, ввозимых на (вывозимых с) Единую таможенную территорию Таможенного союза в единичных экземплярах (не более 5 единиц одного наименования, классифицируемого одним классификационным кодом по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза) или в ограниченном количестве (не более 20 килограммов товара, вес которого (масса "нетто") в соответствии с общепринятыми правилами розничной торговли измеряется в килограммах) в соответствии с одним из указанных ниже целевых назначений, при условии указания цели ввоза в товаросопроводительных документах, а также предоставления получателем данных товаров письменного обязательства о соблюдении их целевого назначения и гарантии неотчуждения на территории Таможенного союза.

2. Дополнить Главу XI Решения КТС № 317 следующим пунктом:

11.4. Наличие ветеринарных сопроводительных документов, выданных должностными лицами уполномоченных органов Сторон и компетентными органами стран-экспортеров, и сопровождение такими ветеринарными документами, а также регистрация уполномоченными органами Сторон и необходимость внесения предприятий-экспортеров в Реестр организаций и лиц, осуществляющих производство, переработку и (или) хранение подконтрольных товаров, ввозимых на таможенную территорию таможенного союза, не требуется для следующих подконтрольных товаров при их ввозе, транзите, а также при их перемещении внутри таможенного союза с территории одной Стороны на территорию другой Стороны в течение всего времени транспортировки при условии благополучия в эпизоотическом отношении страны предприятия-экспортера (производителя указанного подконтрольного товара) и страны вывоза:

Образцов продукции для:

- Научно-исследовательской деятельности;
- Лабораторных или аналитических исследований;
- Тестовых, сравнительных (сличительных) испытаний;
- Постановки внутренних контролей (по ГОСТ ИСО 17025);
- Государственной регистрации, сертификации или декларирования соответствия;
- Калибровки и настройки приборов;
- Валидации и отработки методик;
- Проведения маркетинговых исследований, и не предназначенные для реализации на таможенной территории Таможенного союза.

Параметры упрощенной процедуры ввоза фитосанитарных образцов:

Распространить действие Главы VII решения комиссии № 318 ТС на весь перечень подкарантинной продукции, ввозимой в качестве образцов, а именно:

- Образцы не должны сопровождаться фитосанитарными сопроводительными документами (фитосанитарный сертификат, импортное карантинное разрешение). Допускается оформление Акта фитосанитарного карантинного контроля по результатам визуального осмотра образцов карантинным инспектором, который не должен приводить к потере целостности упаковки и к потере ценности и количества образцов;
- Допускается непромышленная, не запаянная упаковка образцов;
- Образцы не могут превышать вес 20 кг/объем 20 л/50 штук;
- Образцы не подлежат продаже/реализации/коммерческому использованию на территории ТС;
- Образцы не требуют указания производителя (только грузоотправителя и страны отправления);

- Название образца может быть закодировано на этикетке, в т.ч. в цифровом выражении (грузоотправитель, грузополучатель, состав, цели могут быть указаны в сопроводительных документах)

- в случае необходимости проведения дополнительных лабораторных исследований/испытаний для установления фитосанитарного состояния ввозимых образцов, по обращению получателя/импортера допускается выпуск товаров без права использования/реализации с целью хранения в указанном получателем месте до получения результатов о фитосанитарном состоянии ввозимых товаров.

В качестве предложения по решению вопроса ввоза-вывоза образцов подкарантинной продукции можно рассмотреть следующий вариант:

Дополнить примечание * (* Для целей использования настоящего перечня необходимо руководствоваться как кодом ТН ВЭД, так и наименованием товара.) к Перечню подкарантинной продукции, Приложение 1 к Решению КТС № 318) следующей фразой:

В настоящий перечень не включаются образцы подконтрольных товаров, ввозимых на (вывозимых с) Единую таможенную территорию Таможенного союза в единичных экземплярах (не более 50 единиц одного наименования, классифицируемого одним классификационным кодом по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза) или в ограниченном количестве (не более 20 килограммов товара, вес которого (масса "нетто") в соответствии с общепринятыми правилами розничной торговли измеряется в килограммах) в соответствии с одним из указанных ниже целевых назначений, при условии указания цели ввоза в товаросопроводительных документах, а также предоставления получателем данных товаров письменного обязательства о соблюдении их целевого назначения и гарантии неотчуждения на территории Таможенного союза.

Дополнить Главу IX пунктом 9.5. или Главу VII пунктом 7.3. Решения КТС № 318 следующим пунктом:

9.5. (или 7.3.) При осуществлении карантинного фитосанитарного контроля (надзора) не требуется предоставление импортных карантинных разрешений и фитосанитарных сертификатов для следующей подкарантинной продукции высокого фитосанитарного риска при ее ввозе, транзите, а также при ее перемещении внутри таможенного союза с территории одной Стороны на территорию другой Стороны в течение всего времени транспортировки при условии благополучия фитосанитарного состояния страны предприятия-экспортера и страны вывоза:

Образцов продукции для:

- Научно-исследовательской деятельности;
- Лабораторных или аналитических исследований;
- Тестовых, сравнительных (сличительных) испытаний;
- Постановки внутренних контролей (по ГОСТ Р ИСО 17025);
- Государственной регистрации, сертификации или декларирования соответствия;
- Калибровки и настройки приборов;
- Валидации и отработки методик;
- Проведения маркетинговых исследований, и не предназначенные для реализации на таможенной территории Таможенного союза.

Изложить п. 2 ст.7 ФЗ от 05.12.1998 № 183-ФЗ в следующей редакции:

«Статья 7. Инспектирование качества зерна и продуктов его переработки.

1. Инспектирование качества зерна и продуктов его переработки при их производстве и транспортировании физическими и юридическими лицами в случаях, установленных федеральными законами и иными нормативными актами, осуществляется посредством определения качества зерна и продуктов его переработки и подтверждается сертификатами качества зерна и продуктов его переработки.

2. Ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации зерна и продуктов его переработки осуществляются в порядке и в случаях, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации».

Вопрос 8. Вывоз/ввоз оборудования для проведения ремонтных работ.

В настоящее время производственные компании, закупающие оборудования за рубежом, при вывозе оборудования сталкиваются с дополнительными сложностями, связанными с идентификацией оборудования, если при проведении ремонтных работ нарушена целостность идентификационных номеров, маркировки, шильдиков, либо нанесение специальных опознавательных знаков, ярлыков невозможности в силу технологических причин, вопросов обеспечения безопасности.

Предложения

Предложить ФТС выпустить разъяснение о допустимости идентификации по иным атрибутам, кроме идентификационных номеров, маркировки и шильдиков, например, фотографиям, технологическим картам, чертежам.

Вопрос 9. Отмена таможенных сборов при экспорте товаров.

Компании-члены Консультативного совета по иностранным инвестициям являются крупными экспортерами произведенных в России товаров.

В соответствии с п.7(3) и п. 7(4) постановления Правительства №863 от 28.12.2004 г. «О ставках таможенных сборов за таможенные операции» при вывозе из Российской Федерации товаров, не облагаемых вывозными таможенными пошлинами, таможенные сборы за таможенные операции независимо от таможенной процедуры, под которую помещаются вывозимые товары, уплачиваются по ставке 1 тыс. рублей (750 рублей при электронном таможенном декларировании), при условии, что в одной таможенной декларации декларируются только товары, не облагаемые вывозными таможенными пошлинами.

Для крупных экспортеров необходимость оплаты таможенных сборов при экспорте товаров сопряжена с дополнительной административной нагрузкой, связанной с необходимостью сбора и предоставления платежных документов в таможенные органы, администрированием таможенных карт и дополнительными затратами на ее содержание.

Кроме того, перевод денежных средств занимает определенное время, что негативно сказывается на сроках экспортных отправок.

Рекомендации

Просим рассмотреть возможность отмены таможенных сборов при экспорте товаров, не облагаемых вывозными таможенными пошлинами, при условии, что сумма в таможенной декларации составляет более 10000 евро.

Вопрос 10. Подача статистической отчетности при экспорте товаров.

Поскольку первичные статистические данные о торговле Российской Федерации с государствами-членами ЕАЭС имеются в распоряжении налоговых органов Российской Федерации, так как российские организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие торговлю в рамках ЕАЭС, предоставляют в налоговые органы заявления о ввозе товаров и уплате косвенных налогов по форме, утверждённой Протоколом (международным межведомственным договором) от 11.12.2009 "Об обмене информацией в электронном виде между налоговыми органами государств-членов ЕАЭС об уплаченных суммах косвенных налогов":

- при вывозе из Российской Федерации – для подтверждения обоснованности применения нулевой ставки НДС и (или) освобождения от уплаты акцизов,

- при ввозе в Российскую Федерацию - с целью получения отметки Российского налогового органа на заявлении для последующего направления оформленного заявления иностранному поставщику, представляется необходимым полностью передать функцию по статистике взаимной торговли внутри ЕАЭС ФНС России.

Отказ от сбора статистической отчетности позволит снизить административную нагрузку на участников ВЭД.

Предложения

Рассмотреть возможность сбора статистики без участия импортера/экспортера и при необходимости внести изменение в Постановление Правительства РФ от 29 января 2011 г. N 40 "Об организации ведения статистики взаимной торговли Российской Федерации с государствами членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС"

Вопрос 11. Упрощение процедур в морских портах.

В настоящее время участники ВЭД, которые используют морские порты для доставки и отправки грузов, сталкиваются с рядом сложностей, в том числе:

1. Несинхронизированность графика работы ФГБУ Ленинградская МВЛ (не работают в праздники), данный факт ограничивает оформление фитосанитарных грузов в порту.
2. Форматы электронных документов для взаимодействия органов при прибытии импортных контейнеров не согласованы
3. Переход на электронный документ при осуществлении пограничного, таможенного, вет и иных контролей не осуществлен

Рекомендации

1. Рассмотреть возможность работы лабораторий в праздничные дни по увеличенному тарифу во избежание простоя грузов.
2. Установить возможность использования электронных форм вет- и фитосанитарных документов.

Вопрос 12. Об отчете о расходовании денежных средств.

Участники ВЭД сталкиваются со сложностью управления денежными средствами, находящимися на счетах таможни, так как в настоящее время отчет о расходовании этих средств предоставляется участнику ВЭД исключительно на бумажных носителях.

При этом упростить порядок получения отчетом может разработка и внедрение электронной формы отчета о расходовании денежных средств, а также создание виртуальных «личных кабинетов» участников ВЭД для возможности запросить и получить отчет самостоятельно.

Рекомендации

1. Внесение изменений в 311-ФЗ, которые позволят передавать отчет участнику ВЭД в электронной форме для информационных целей.
2. Разработка программного обеспечения «личного кабинета» участника ВЭД на портале ФТС.

Вопрос 13. Упрощение возврата денежных средств.

В соответствии с п.4 ст.122 и п.2 ст.147 юридическое лицо прилагает к заявлению о возврате платежей целый ряд документов, включая правоустанавливающие, в том числе:

- платежный документ, подтверждающий уплату или взыскание таможенных пошлин, налогов, подлежащих возврату;
- документы, подтверждающие начисление таможенных пошлин, налогов, подлежащих возврату;
- документы, подтверждающие факт излишней уплаты или излишнего взыскания таможенных пошлин, налогов;
- документы, указанные в частях 4 - 7 статьи 122 настоящего Федерального закона, в зависимости от статуса заявителя и с учетом статуса возвращаемых денежных средств;
- документ, подтверждающий согласие лица, уплатившего таможенные пошлины, налоги, на их возврат лицу, на которое возложена обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов, при подаче заявления о возврате таможенных пошлин, налогов лицом, на которого возложена обязанность по их уплате;
- иные документы, которые могут быть представлены лицом, для подтверждения обоснованности возврата.

Данный перечень документов является избыточным, так как часть из них уже имеется в базах данных или в распоряжении таможенных и иных органов.

Зачастую пункт «иные документы» позволяет запрашивать неограниченный список дополнительной информации (например, образец печати организации и др.), что усложняет процесс возврата излишне уплаченных средств и увеличивает сложности его администрирования.

Кроме того, успешное развитие систем электронного взаимодействия таможенных органов и участников ВЭД, в том числе с использованием личного кабинета участника ВЭД, дальнейшим планируемым расширением его функционала, создает предпосылки дальнейшего совершенствования таможенного законодательства в области администрирования возврата излишне уплаченных платежей.

В то же время в рамках налогового законодательства возврат (зачет) излишне уплаченных налоговых платежей осуществляется на основании заявления налогоплательщика без предоставления дополнительных документов.

Рекомендации

Внести изменения в п.3, 4 ст.122 в Закон «О таможенном регулировании» от 27.11.2010 №311-ФЗ, а также п.2,3 ст.147, сократив перечень документов, представляемых юридическими лицами, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации, до 1) заявления о возврате платежей, подаваемого в письменной или электронной форме, в том числе с использованием личного кабинета участника ВЭД, и 2) иных документов, которые могут быть представлены лицом, подавшим заявление о возврате платежей, подтверждающих обоснованность возврата.

Вопрос 14. Расширение перечня пунктов пропуска, на которых могут применяться книжки МДП.

Рабочая группа по совершенствованию таможенного законодательства (далее РГ) Консультативного совета по иностранным инвестициям в России (КСИИ) выражает Вам свое уважение, и просит внести изменения в проект приказа «О перемещении товаров в соответствии с Таможенной конвенцией о международной перевозке грузов с применением книжки МДП» (далее Приказ), размещенный для публичного обсуждения на федеральном портале проектов нормативно-правовых актов (<http://regulation.gov.ru/projects#npa=29548>).

Перемещение грузов с использованием книжки МДП востребовано участниками внешнеэкономической деятельности (ВЭД). Мы признательны Федеральной таможенной службе за возможность возобновления полноценного использования книжек МДП на территории Российской Федерации.

Для членов РГ КСИИ, крупных участников ВЭД, стабильность логистической цепи поставок и возможность использования унифицированных подходов при перемещении товаров через различные пункты пропуска являются важными элементами обеспечения эффективности производственных операций.

Рекомендации

1. Просим включить в перечень пунктов пропуска:

Брусничное (российско-финляндский участок границы);

Бачевск (российско-украинский участок границы);

Бурачки (российско-латышский участок границы).

Данные пункты пропуска широко используются членами РГ для внешнеторговых операций, поэтому их включение позволит избежать перераспределения и значительного увеличения грузопотоков на иные пункты пересечения государственной границы.

2.2. Техническое регулирование и устранение административных барьеров

Вопрос 1. Решение проблемы введения расширенной ответственности производителя путем создания законодательной основы для внедрения эффективной системы утилизации отходов упаковочных материалов в Российской Федерации (совместно с РГ КСИИ по развитию торговли и потребительского сектора).

1 января 2015 года вступил в силу Федеральный закон № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) РФ» (далее – Закон). В соответствии с установленными Законом требованиями производители и импортёры обязаны, начиная с 2015 года, самостоятельно обеспечивать утилизацию отходов товаров и их упаковки, а в случае необеспечения – уплачивать экологический сбор в бюджет РФ.

Поддерживая заложенную в Законе идею упорядочивания отношений в сфере обращения с отходами и создания эффективной системы их переработки, обращаем внимание на то, что введение вышеупомянутой обязанности производителей и импортеров без переходных периодов вместо ожидаемого толчка к развитию отрасли переработки отходов станет серьезной дополнительной финансовой нагрузкой для всех российских производителей, которые будут вынуждены компенсировать ее за счет повышения отпускных цен.

Ключевые параметры, количественно определяющие финансовую/административную нагрузку (нормативы утилизации; перечни товаров, подлежащих утилизации; ставки экологического сбора), будут установлены Постановлениями Правительства не раньше IV квартала 2015 года. Таким образом, производители не имеют возможности запланировать расходы на создание систем утилизации отходов товаров и сформировать соответствующие инвестиционные ресурсы в текущем налоговом периоде.

Опубликованные проекты Постановлений Правительства, подготовленные Минприроды РФ и претерпевшие несколько итераций, предусматривают установление заведомо технически невыполнимых нормативов для самостоятельного обеспечения утилизации (до 70% по некоторым категориям товаров уже в 2015 г).

Подготовленный Минприроды России и представленный на рассмотрение Правительству России 30 июня 2015 г. проект постановления предлагает нормативы утилизации, по большинству позиций (85 групп из 130 на 2015 г., 124 группы – на 2016 г., и 130 групп – на 2017 г.) товаров существенно выше «0», тем самым, нивелируя смысл моратория, предусмотренного пунктом 2 протокола заседания Правительства РФ под председательством Премьер-министра Д. Медведева от 1 июня 2015 № ДМ-П13-48пр. Перечень товаров, предлагаемых к исключению из моратория на экологический сбор, расширяется за счет групп товаров, «по которым уже осуществляется утилизация», при этом отсутствуют какие-либо критерии что и в каком объеме можно считать утилизируемым. Безосновательное расширение перечня товаров, исключенных из моратория, фактически делает мораторий декларативным.

В состоянии сложившейся неопределенности, возрастающих регуляторных рисков, производители / импортёры не могут приступить к настройке своих внутренних систем и процессов, не могут определить существующих контрагентов, с кем бы они могли уже сегодня обсуждать схему взаимодействия по реализации РОП, включая сбор и транспортировку отходов вне коммерческого / промышленного сектора.

Сложившаяся ситуация ставит под сомнение реализацию заложенной в Законе ключевой цели – экономическое стимулирование деятельности в области обращения с отходами, их переработки и возврата в хозяйственный оборот силами производителей. Отсутствие переходных периодов, необходимых для развития системы самостоятельного исполнения требований закона порождает техническую и экономическую невозможность такой реализации.

В результате исполнение обязанности будет сведено к уплате экологического сбора, так как нести двойную финансовую нагрузку: инвестировать в собственные системы утилизации и доплачивать в бюджет разницу за недостижение нормативов самостоятельной утилизации, – экономически нецелесообразно, а в условиях кризиса – запретительно. Вместе с экологическим сбором к государству перейдут соответствующие объемы обязательств по утилизации. Расходы на сбор будут заложены в себестоимость продукции и неизбежно переданы потребителю в виде роста цен продукции широкого спроса на полках. Исходя из обсуждаемых ставок экосбора и предлагаемых нормативов дополнительная инфляция составит не менее 3-5%.

Рекомендации

- установить норматив утилизации «0» на 2015 год в отношении всех без исключения групп товаров;
- установить норматив утилизации «0» на 2016-2017 гг. (и далее до 1 января 2019 года) по всем товарам, кроме аккумуляторных батарей, шин, ртутьсодержащих ламп, а также групп товаров, по которым уже осуществляется утилизация, согласно абзацу второму пункта 2 поручения Правительства Российской Федерации от 1 июня 2015 г. № ДМ-П13-48пр;
- внести бумагу в мораторий до 1 января 2019 г. по причине ее биоразлагаемых свойств и неопасности для окружающей среды. Исключение бумаги из моратория не соответствует положениям и логике новой редакции федерального закона «Об отходах производства и потребления», пункт 3 статьи 24 которого предусматривает меры экономического стимулирования для производителей и импортеров товаров, образующих отходы, представленные биоразлагаемыми материалами;
- внести изменения в Перечень продукции, подлежащей утилизации, предусмотрев значительное его сокращение до: аккумуляторных батарей, шин, ртутьсодержащих ламп с добавлением при соответствующем обосновании групп товаров, по которым уже осуществляется утилизация;
- в отношении аккумуляторных батарей, шин, ртутьсодержащих ламп, а также групп товаров, по которым уже осуществляется утилизация, на период 2016-2017 гг. установить минимальные начальные нормативы на уровне от 0%, но не более 5% в зависимости от групп и категорий товара. Для расчета норматива по каждой из таких групп товаров провести дополнительно исследование, поскольку по большинству позиций даже такой норматив будет означать необходимость кратного увеличения текущих объемов сбора, сортировки и утилизацию соответствующих отходов из состава ТКО, образующихся в жилом секторе;
- новый проект нормативного акта, устанавливающий ставки экологического сбора направить повторно на процедуру ОРВ как претерпевший концептуальные изменения (расчет изменен с % от стоимости товара на сумму в рублях за тонну/единицу);
- акты, устанавливающие перечень продукции, нормативы утилизации, ставки экологического сбора принять в форме постановлений Правительства;
- обеспечить пакетный принцип вступления в силу нормативных актов Правительства (с единой даты);
- поручить провести дополнительные обсуждения по проектам постановлений на площадке Открытого Правительства с привлечением экспертов бизнес-сообщества и Экспертного совета при Правительстве.

Данные мероприятия позволят запустить систему «в тестовом режиме» и в течение 3-5 лет инициировать создание современной отрасли переработки отходов и производства из них вторичных материальных ресурсов с ожидаемым оборотом более 300 млрд рублей уже в 2018-2020 гг., в результате чего по оценкам экспертов:

- дополнительные поступления в бюджет составят 110 - 120 миллиардов рублей в год;
- будет создано от 400.000 до 600.000 рабочих мест по сортировке и переработке отходов;
- мощный толчок получит развитие обслуживающих отраслей (производство рециклингового и мусоросортировочного оборудования).

Вопрос 2. Развитие системы технического регулирования Таможенного союза, снятие административных барьеров для вывода и оборота продукции на рынке.

2.1. Перевод разрешительных документов на продукцию в безбумажную (электронную) форму.

В настоящее время идет активная работа по переводу государственных услуг, а также механизмов контрольно-надзорной деятельности в безбумажную (электронную) форму. Заявляемыми целями является совершенствование работы государственного аппарата, снижения издержек для бизнеса, снятие административных барьеров и повышение эффективности контрольно-надзорной деятельности.

Тем не менее, отмечаем, что под видом реализации данных целей предпринимаются попытки "зафиксировать" существующие административные барьеры и избыточные процедуры путем из перевода в "электронную" форму: вместо отказа от процедуры как избыточной предлагается перевести такую процедуру в электронную форму.

Рекомендации

При переводе контрольно-надзорных функций, документов и иных процедур, связанных с выпуском и обращением продукции на рынке, в безбумажную (электронную) форму в обязательном порядке оценивать необходимость сохранения такой функции, процедуры или документа в отношении соответствующей номенклатуры продукции (например, необходимость санитарно-ветеринарной экспертизы в отношении продукции животного происхождения, прошедшего переработку, сырье для которого уже прошло соответствующую экспертизу).

2.2 Проблема получения официальных разъяснений трактовки положений технических регламентов ТС.

ЕЭК в рамках своих компетенций осуществляет деятельность по разъяснению отдельных положений технических регламентов ТС, размещая на web-портале ответы на актуальные вопросы по реализации технических регламентов ТС. Эта работа обусловлена необходимостью унификации подхода к интерпретации отдельных положений технических регламентов и оперативностью информирования заинтересованных лиц в такой унифицированной интерпретации законодательства ТС.

Однако в настоящее время раздел web-портала ЕЭК «Ответы на актуальные вопросы по реализации технических регламентов Таможенного союза» является неполным и представляет собой разрозненную информацию, которая зачастую противоречит ответам, которые ЕЭК предоставляла по запросу отдельных участников рынка. При этом юридический статус этого раздела web-портала ЕЭК является неопределенным, как для заинтересованных участников рынка, использующих данную информацию, так и для контролирующих (надзорных органов) государств-членов ТС.

Кроме того, после принятия технических регламентов Таможенного союза контролирующие органы, а также министерства и ведомства государств – членов ТС и ЕЭП дают свои собственные разъяснения в отношении положений принятых технических регламентов, в большинстве случаев без согласования друг с другом и с ЕЭК. Это приводит к значительным проблемам при реализации положений ТР ТС.

Рекомендации

- Предусмотреть в договорно-правовой базе ТС и ЕЭП (Решение Совета ЕЭК № 48) норму о компетенции ЕЭК в части толкования положений ТР ТС, а также порядок осуществления процедуры официального толкования с установлением ее сроков и этапов.
- В качестве одного из обязательных этапов полагаем необходимым привлечение для консультаций на постоянной основе Департамент развития предпринимательской деятельности ЕЭК для отражения позиции индустрии как для инициации разъяснений, так и при формировании позиции ЕЭК в отношении конкретного разъяснения.
- По итогам консультаций (в том числе с привлечением уполномоченных органов Сторон), оформленных протоколом, Евразийская комиссия готовит разъяснение, направляет Сторонам, заинтересованному лицу и размещает на сайте. Данное разъяснение должно считаться окончательным.

2.3 Об угрозах системе технического регулирования, в том числе соблюдению принципа «один продукт – один документ» в связи с принятием Договора о Евразийском экономическом союзе в части разделов, посвященных принципам технического регулирования, применению санитарных, ветеринарных и фитосанитарных требований и мер.

29 мая 2014 года Россией, Белоруссией и Казахстаном был подписан Договор о Евразийском экономическом союзе. Высшим руководством всех трех стран ТС неоднократно декларировалось, что одними из ключевых целей создания Договора являются улучшение условий для ведения бизнеса на всем интеграционном пространстве, дальнейшее снятие административных и технических барьеров, а также защита честной и добросовестной конкуренции.

Однако de facto, несмотря на многочисленные обращения бизнес-сообщества в процессе подготовки и согласования текста документа, в Договоре были сохранены положения,

концептуально отличающиеся от установленных в действующих Соглашениях ТС, не гармонизированные с международными нормами и значительно ухудшающие условия ведения бизнеса в России и ТС.

Речь идет, прежде всего, о возможности установления обязательных требований к продукции и процессам, связанным с требованиями к ней, как в технических регламентах ТС, так и Единых санитарно-эпидемиологических требованиях к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (далее – Единые санитарные требования) и в Единых ветеринарных (ветеринарно-санитарных) требованиях, предъявляемых к товарам, подлежащим ветеринарному контролю (надзору) (далее – Единые ветеринарные требования). Это неизбежно приведет к двойному, а для ряда продукции к тройному регулированию деятельности хозяйствующих субъектов, а также введению дополнительных форм оценки соответствия, что крайне негативно отразится на бизнес-климате в Российской Федерации и ТС.

Рекомендации

Необходимо сохранить действующие принципы технического регулирования на территории ТС и ЕЭП:

- Единые санитарные требования должны действовать только до вступления в силу технических регламентов ТС на соответствующий вид подконтрольных товаров, как это установлено в Соглашении ТС по санитарным мерам (заключено в г. Санкт-Петербурге 11.12.2009, в редакции от 21.05.2010). Единые санитарные требования должны быть упразднены после вступления в силу всех технических регламентов на продукцию, в отношении которой в них в настоящее время установлены требования.
- Единые ветеринарные требования в части требований к продукции и процессам, связанным с требованиями к ней, процедур оценки соответствия должны действовать только до вступления в силу технических регламентов ТС на соответствующий вид подконтрольных товаров. В Единых ветеринарных требованиях может быть установлен только список болезней животных, наиболее опасных для международной торговли, на основании соответствующих списков Кодекса здоровья наземных животных Международного эпизоотического бюро (далее – МЭБ) и Кодекса здоровья водных животных (рыб, моллюсков, и ракообразных) МЭБ, поскольку таким болезням подвержены как животные, относящиеся к продукции, так и иные животные, в том числе домашние.
- В отношении продукции и процессов, связанных с требованиями к ней, форм и процедур оценки соответствия требования технических регламентов Таможенного союза должны быть исчерпывающими, не допускается устанавливать такие требования в иных нормативно-правовых актах Евразийской экономической комиссии или национальных нормативно-правовых актах.
- Вопросы санитарных, ветеринарных и фитосанитарных мер в отношении продукции и процессов, связанных с требованиями к ней, должны рассматриваться не в плоскости установления дублирующих обязательных требований, а на основании международной практики, исключительно как меры оперативного реагирования, необходимые для защиты от рисков, возникающих в связи с распространением вредителей, заболеваний, организмов – переносчиков болезней и т.п. Такие меры при этом должны быть научно обоснованы.
- Требования стандартов должны применяться исключительно на добровольной основе.

Вопрос 3. Оптимизация контрольно-разрешительных функций при реализации промышленных инвестиционно-строительных проектов в части облегчения их проектирования, возведения и ввода в эксплуатацию и обеспечения безопасности промышленных объектов.

Неэффективные и непрозрачные процедуры государственного контроля как на ранних стадиях предпроектной проработки и получения прав на земельные участки на цели, не связанные с жилищным строительством, так и на стадиях получения разрешения на строительство, строительство и ввода промышленных объектов в эксплуатацию. Избыточное государственное регулирование в данной сфере является значительным административным барьером, препятствующим созданию в России новых производств. Для обеспечения высоких темпов производственно-технологического развития российской экономики требуются радикальное совершенствование действующего законодательства в области строительства и промышленной безопасности. Учитывая, что административные барьеры в сфере строительства и ввода в эксплуатацию промышленных объектов крайне негативно влияют на инвестиционный климат РФ,

являясь основными препятствиями к улучшению позиции РФ в международном рейтинге Всемирного банка Doing Business, КСИИ даёт следующие рекомендации.

Санитарно-эпидемиологическая экспертиза и санитарно-защитные зоны.

Сокращение числа процедур по оценке соответствия санитарно-эпидемиологическому законодательству на этапах строительства/реконструкции промышленных объектов. В частности, необходимо оптимизировать процедуру согласования санитарно-защитных зон при строительстве и эксплуатации промышленных предприятий и сократить общий срок процедуры до 30 дней.

Справочно: В настоящее время практически на каждом этапе строительства существуют многократные дублирующие друг друга процедуры санитарно-эпидемиологического надзора – на этапе экспертизы проектной документации, на этапе утверждения санитарно-защитной зоны, в процессе эксплуатации промышленного объекта. При этом в каждом случае требуется получение отдельного разрешительного документа – санитарно-эпидемиологического заключения. В соответствии с Градостроительным кодексом РФ в состав ИРД входит большое количество предварительно-разрешительных документов от Роспотребнадзора и ФГУЗ "Центр гигиены и эпидемиологии". Практически для каждого акта или документа предусмотрен 30-дневный срок исполнения.

Рекомендации

- Оптимизация процедуры утверждения санитарно-защитных зон в зависимости от класса опасности объекта. Необходимо сокращение сроков согласования границ санитарно-защитных зон путем разработки и внедрения Административного регламента Роспотребнадзора по утверждению границ санитарно-защитных зон промышленных предприятий, исключение необходимости натурных измерений.
- Исключение обязанности разрабатывать проект санитарно-защитной зоны для малоопасных объектов (III-V классов опасности), у которых непревышение гигиенических нормативов, ПДУ и ПДВ достигается уже на границе промышленной площадки.
- Целесообразно продолжать работу в режиме мониторинга с учетом необходимости дальнейшего взаимодействия с Роспотребнадзором и Минэкономразвития по мере подготовки доработанной редакции правил санитарно-защитного зонирования.

Вопрос 4. Повышение конкурентоспособности продукции и услуг, а также производительности труда на российском рынке путем эффективного регулирования трудовых ресурсов.

4.1. Регламентация отношений между работодателями, организациями по содействию в трудоустройстве населения и соискателями в рамках механизма "предоставления персонала".

Согласно положениям Федерального закона РФ от 5 мая 2014 г. N 116-ФЗ ("О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации") регулирование института «предоставления персонала» посредством секундмента (внутрифирменного перевода) выведено из под регулирования принятого федерального закона и должно регулироваться отдельным федеральным законом.

Учитывая, что 116-ФЗ вступает в силу с 1 января 2016 года, основной угрозой для бизнеса является риск непринятия ФЗ «О секундменте» до обозначенного срока и выведение за рамки законной деятельности ранее легального на территории РФ и признанного международным деловым сообществом инструмента гибкой занятости - секундмента.

18 июля 2014 года Минэкономразвития России инициировало процедуру уведомления о разрабатываемом проекте федерального закона «О регулировании труда работников, направляемых временно работодателем, не являющимся частным агентством занятости, к другим юридическим лицам по договору о предоставлении труда работников (персонала)» (далее – «О секундменте»).

В настоящий момент КСИИ активно взаимодействует с Минэкономразвития России в части предоставления обратной связи по разрабатываемому ведомством законопроекту «О секундменте».

Особого внимания требуют положения уже принятого Федерального закона РФ от 5 мая 2014 г. N 116-ФЗ в части ограничения возможностей применения инструментов «предоставления персонала»

только для строго определенного круга случаев, что не позволяет предприятиям реагировать на колебания экономической конъюнктуры.

Учитывая, что в условиях экономического кризиса необходимо обеспечивать наибольшую гибкость рынка труда, а также стимулировать инвестиции в модернизацию и развитие производства, предлагается дополнить указанный в части второй статьи 341.2. Трудового кодекса РФ перечень случаев.

Рекомендации

- Проработать законопроект «О регулировании труда работников, направляемых временно работодателем, не являющимся частным агентством занятости, к другим юридическим лицам по договору о предоставлении труда работников (персонала)» с учетом позиции КСИИ о необходимости исключения риска чрезмерного регулирования институтов предоставления персонала и секондмента в целях сохранения возможности для инвесторов гибко и своевременно реагировать на изменение экономических условий, обеспечивать эффективное использование трудовых ресурсов, оперативно привлекать высококвалифицированные кадры при безусловном соблюдении норм трудового законодательства
- Рассмотреть возможность инициирования поправок в Федеральный закон РФ от 5 мая 2014 г. N 116-ФЗ в части дополнения перечня случаев для привлечения персонала посредством частных агентств занятости при реализации новых инвестиционных проектов и других проектов согласно предложениям КСИИ.

4.2. Совершенствование нормативной базы, регламентирующей порядок назначения компенсаций и выплат работникам, занятым на работах с вредными и опасными условиями труда.

28 декабря 2013 года ГД РФ приняла в третьем чтении Федеральный Закон № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» (далее – Закон) и № 421-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальной оценке условий труда" (далее – Закон-спутник).

Рабочая группа провела анализ практики применения положений Закона и Закона-спутника, а также связанных с ними подзаконных актов, регулирующих сферу условий труда.

По результатам проведенного анализа был выявлен ряд проблемных вопросов, требующих внимания профильного ведомства и дополнительной проработки:

- Противоречие норм ТР ТС «О безопасности средств индивидуальной защиты» и Закона. Отсутствует возможность применения прогрессивных норм в части формирования экономических стимулов для работодателей к инвестированию в приобретение средств индивидуальной защиты (СИЗ) по одному из самых распространенных факторов вредности (шуму).
- Ретроспективные требования компенсаций. После принятия Закона участились случаи обращения работников в трудовые инспекции, прокуратуру и суды, в рамках которых в ретроспективном порядке обозначаются претензии о непредоставлении работодателями всех трех видов компенсаций работникам вне зависимости от установленного подкласса вредности на конкретных рабочих местах и необходимости возмещения нанесенного ущерба работникам за весь период, начиная с 2008 года.
- Неопределенность трактовки переходных положений. Сторонами социального партнерства неоднозначно трактуются положения Закона согласно которым, по мнению работодателей, при проведении специальной оценки условий труда после 1 января 2014 г. следует применять статьи 92, 117 и 147 Трудового кодекса РФ, то есть предоставлять компенсации за работу во вредных, опасных условиях труда дифференцированно в зависимости от класса условий труда.

В результате, многие основополагающие положительные нововведения и принципы остаются не реализованными, и к настоящему времени Закон не в полной мере решает заявленную цель соблюдения оптимального баланса интересов работников и работодателя, и повышения тем самым производительности труда за счет эффективного регулирования трудовых ресурсов.

Рекомендации

- Способствовать скорейшему принятию поправок в Федеральный закон № 426-ФЗ, подготовленных Минтрудом России, в части внедрения института «добровольной сертификации» СИЗ для целей снижения подкласса вредности с учетом предложений КСИИ;
- Рассмотреть возможность направления официальной позиции Минтруда России в КСИИ по вопросам ретроспективных требований по выплате компенсаций за вредные и опасные условия труда, а также переходным положениям Закона.

4.3. Совершенствование нормативной базы, регламентирующей порядок привлечения работников с ограниченными физическими возможностями (инвалидов), обеспечения их оборудованными рабочими местами (в т.ч. за счёт бюджетных дотаций).

В настоящее время вопросы регулирования трудовых отношений между работодателем и инвалидами регулируются Федеральным законом № 181-ФЗ от 24.11.1995 «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».

Несмотря на наличие множества изменений и дополнений к названному закону (последние вносились 02.07.2013), остается неурегулированным целый ряд важнейших вопросов, оказывающих прямое влияние на операционную деятельность иностранных инвесторов на территории Российской Федерации. К примеру, квотирование рабочих мест для инвалидов и дотирование оборудования таких мест работодателями, хотя и отличаются от субъекта к субъекту Федерации, не дифференцируют (да и не могут дифференцировать) различные группы инвалидности (ограничения физических возможностей), что заведомо подразумевает невыполнимость законодательного требования о подготовке неких "универсальных" рабочих мест для них; не учитывают они и технологические и иные операционно-отраслевые особенности организаций-работодателей, которые могут, в том числе, подразумевать дистанционную занятость инвалидов, а также климатические особенности субъектов Федерации и прочие существенные условия.

В целом, требование к международным компаниям определять соответствующее число рабочих мест исключительно для инвалидов и оборудовать их соответствующим образом до момента справедливого отбора кандидатов на рынке труда, основанного на принципах равноправия и недискриминации, серьезным образом затрагивает вопросы соблюдения принципов ведения бизнеса, закрепленные внутренними корпоративными кодексами многих компаний—членов КСИИ, а также серьезно ущемляет, на наш взгляд, доступ людей с ограниченными физическими возможностями ко всему спектру профессий и должностных ролей, представленных на рынке труда, что само по себе противоречит идее соответствующего закона.

Рекомендации

- Сформировать рабочую группу совместно с Минтруда и представителями компаний-членов КСИИ с целью выработки предложений по изменению действующих (включению альтернативных) подходов к квотированию рабочих мест для людей с ограниченными физическими возможностями (инвалидов) и дотированию оборудуемых для них индивидуальных рабочих мест в зависимости от соответствующих групп инвалидности (видов ограниченных физических возможностей), отраслевой специфики (горнодобывающая промышленность и т.п.) и климатических особенностей региона (условия Крайнего Севера и т.п.), с привязкой норм квотирования не к общей численности работников предприятия, а к числу рабочих мест, потенциально пригодных для занятия их людьми с ограниченными физическими возможностями (инвалидами);
- С целью исключения создания искусственных требований к организации трудоустройства для людей с ограниченными физическими возможностями, предлагаются нижеследующие изменения в ФЗ 181:
 - а) Введение материальной компенсации адекватного размера в случае объективной невозможности удовлетворения регионально установленного уровня квотирования (сумма х за каждое место по квоте);
 - б) В случае невозможности создания или выделения рабочих мест для инвалидов ввести возможность аренды таких мест на договорных условиях в счет установленной квоты.

Вопрос 5. О применении новых требований в части водоотведения для промышленных предприятий в связи с ФЗ-416 «О водоснабжении и водоотведении» и Постановления Правительства №644 от 29 июля 2013 г.

5.1. Федеральный закон №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» изменил правовой статус предприятий - абонентов централизованных систем водоотведения, распространив на них статус природопользователей (далее – предприятия-водопользователи). Предприятия, осуществляющие сброс воды в централизованные системы водоотведения в объеме свыше 200м3 в сутки, перешли под прямой контроль Росприроднадзора, и на них возлагается обязанность внесения платы за негативное воздействие на окружающую среду, а также обязанность иметь следующие документы: нормативы допустимых сбросов (НДС), план снижения сбросов; лимиты на сбросы.

Критерий в 200м3 объема сброса сточных вод для отнесения абонента к категории нормируемых не имеет какого-либо объективного обоснования. В результате в данную категорию попадают не только все крупные и большинство средних предприятий, но также торговые центры и офисные здания.

С 1 января 2014 года на тысячи предприятий-абонентов централизованных систем водоснабжения по факту распространена действующая система нормирования показателей загрязняющих веществ при сбросе сточных вод в водные объекты, основанная на применении нормативов качества воды для условий рыбохозяйственного водопользования (значительно более строгих, чем к питьевой воде).

Федеральным законом также установлена обязанность предприятий-абонентов построить и эксплуатировать собственные локальные очистные сооружения (ЛОС) без учета возможностей по дополнительной очистке сточных вод водоканалами, третьими организациями, использованию иных технологий, например производства замкнутого цикла, проведение иных природоохранных мероприятий. Обязанность строительства ЛОС на территориях предприятий для многих из них является задачей экономически невыполнимой даже в разрезе предусмотренных законом сроков строительства. Строительство же ЛОС с расчетом на достижение нормативов качества воды для условий рыбохозяйственного водопользования является задачей невыполнимой ни экономически, ни технически.

Проблемы регулирования вопросов водоотведения в централизованные системы водоотведения в условиях текущего экономического кризиса уже привели к закрытию ряда пищевых производств.

Статус на сентябрь 2015 года:

Во исполнение принятых решений в отношении «моратория» на введение неналоговых платежей предпринимателей и организаций до 2019 года (протокол от 01.06.2015 № ДМ-П13-48пр совещания Правительства «О предельном уровне неналоговых платежей предпринимателей и организаций») переходный период по исполнению положений главы 5 416-ФЗ был перенесен с 1 июля 2015 года на 1 января 2019 года ФЗ-221 от 13 июля 2015 г. "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений, возникающих в связи со строительством, с реконструкцией объектов транспортной инфраструктуры федерального и регионального значения, предназначенных для обеспечения транспортного сообщения между Таманским и Керченским полуостровами, и объектов инженерной инфраструктуры федерального и регионального значения на Таманском и Керченском полуостровах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации").

Закон по-прежнему требует изменения в части четкого разграничения ответственности по очистке промышленных сбросов между централизованными сетями водоотведения и абонентами таких сетей, а также установления реально достижимых нормативов по сбросам загрязняющих веществ в водные объекты и централизованные сети водоотведения с учетом международного опыта (п.4 поручений Д.А.Медведева от 27 октября 2013).

Работа по внесению соответствующих изменений в ФЗ-416 ведется правительством в рамках подготовки поправок ко второму чтению законопроекта №386179. С целью устранения концептуальных разногласий между министерствами в июле 2015 года была создана межведомственная рабочая группа при Минэкономразвития с участием представителей бизнеса, которая по итогам представила в Правительство (Д.А.Козаку) согласованные концептуальные предложения по предлагаемым изменениям в ФЗ-416 Согласно поручению Д.А.Козака ДК-П9-5742 от 21 августа 2015 года Минстрою России совместно с заинтересованными ведомствами поручено доработать поправки Правительства в соответствии с достигнутыми договоренностями.

По состоянию на начало сентября новый текст на обсуждение не представлялся.

Рекомендации

- В целях исправления диспропорций в регулировании взаимоотношений между абонентами и централизованными сетями водоотведения:
- Обеспечить исполнение пункта 4 поручений Д.А.Медведева по итогам заседания Консультативного совета по иностранным инвестициям путем внесения поправок в ФЗ-416 «О водоснабжении и водоотведении» и взаимосвязанные нормативно-правовые документы на основе достигнутых договоренностей по итогам работы межведомственной рабочей группы при Минэкономразвития
- Привлечь к непосредственно работе над поправками в качестве экспертов представителей компаний промышленных секторов, чьи предприятия являются абонентами централизованных систем водоотведения.

5.2. Особые риски для промышленности представляют собой вступившие в силу с 1 января 2014 года требования раздела VII «Правил холодного и горячего водоснабжения», утвержденные Постановлением Правительства №644 от 29 июля 2013 г.

Данный документ предъясвляет расширенные, избыточные и необоснованно жесткие требования в части установления нормативов сточных вод по 32 веществам, в целях «предотвращения негативного воздействия на централизованные сети водоотведения».

Правила предоставили право водоканалам взыскивать с абонентов платежи за «негативное воздействие на сети» без какого-либо подтверждения объема ущерба и понесенных расходов, связанных со сбросом абонентами сточных вод с превышением вновь установленных нормативов.

При этом правилами не только не предусмотрены какие-либо переходные положения, дающие возможность абонентам исполнить предъясвляемые требования, но и не учтена специфика организации очистки промышленных сточных вод, когда такая очистка может осуществляться не на собственных сооружениях, но за счет расширения возможностей внешних очистных сооружений, в том числе принадлежащих водоканалам. Абоненты не могут соблюдать требования к качеству сточных вод без использования локальных очистных сооружений, строительство которых в отношении существующих предприятий городской промышленности во многих случаях технически и экономически невозможно. Созданы условия для вынужденного закрытия предприятий.

В конце 2014 года водоканалы начали активно применять Правила в части предъясвления платы за «ущерб», что привело к кратному увеличению платежей для промпредприятий (в отдельных случаях начисляемые водоканалами платежи возросли в 10 раз и более).

- в расчете на малое предприятие - до 14 млн руб./год;
- для среднего пищевого предприятия - до 50-70 млн. руб./год;
- для крупного пищевого предприятия - от 100 до 500 млн и выше руб./год.

При этом установленные показатели вызывают обоснованное сомнение в их адекватности заявляемым целям регулирования. Так, значения целого ряда из них (например, сульфатам, меди, цинку, мышьяку, стронцию), в разы жестче аналогичных требований к качеству питьевой воды централизованных систем питьевого водоснабжения, установленных СанПиН 2.1.4.1074-01. 2.1.4.

В нарушение федерального закона 416-ФЗ Правилами необоснованно был расширен перечень случаев, когда предприятию-абоненту в императивном порядке предписывается иметь и эксплуатировать собственные очистные сооружения (приложение 4). Анализ перечня показывает, что абсолютное число производств любого масштаба и вида деятельности подпадает под данное требование.

Статус на сентябрь 2015 года:

По итогам апрельского Исполкома КСИИ Минстрою России было поручено (п.2 поручения Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации от 15 июня 2015 г. № ИШ-П13-3888) совместно с рабочей группой Консультативного совета по иностранным инвестициям в России по техническому регулированию и устранению административных барьеров выработать согласованные предложения по внесению изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», предусматривающие:

– приведение значений показателей загрязняющих веществ в соответствие с научно обоснованными показателями;

– возможность достижения необходимого уровня очистки сточных вод по договору об оказании услуг с централизованными системами водоотведения.

Во исполнение поручения 30 июня с.г. Минстрой внес на согласование в ведомства проект поправок в ПП№644. Представленные поправки рабочей группе КСИИ по техническому регулированию и устранению административных барьеров не представлялись и ей не согласовывались. Анализ поправок показал, что они требуют существенной доработки для достижения заявленных целей. Проект также не был согласован Минэкономразвития. По просьбе бизнес-сообщества (КСИИ, РСПП) Минэкономразвития создало рабочую группу по рассмотрению поправок в ПП№644. Первое заседание рабочей группы состоялось 4 сентября с.г.

Рекомендации

- Переработать раздел VII, а также нормативы (Приложение 3), приведя их в соответствие с реальными рисками нанесения ущерба сетям водоканалов;
- Исключить Приложение 4 Правил - устранение противоречий с 416-ФЗ;
- Исключить императив строительства локальных очистных сооружений, предусмотрев возможность заключения договоров с водоканалами на дополнительную очистку и исполнение требований по очистке путем расширения возможностей внешних очистных сооружений;
- Предоставления предприятиям-абонентам переходного периода не менее 1 года для соблюдения требований Правил;
- Доработать проект поправок с участием экспертов промышленности.

Вопрос 6. Проблемы легализации параллельного импорта и вопросы защиты прав интеллектуальной собственности.

Изменение российского законодательства в области интеллектуальной собственности в части перехода с национального принципа исчерпания прав на товарный знак на международный повлечет негативные последствия. В частности, снижение привлекательности РФ для инвестиционных и инновационных проектов, рост объемов контрафактной продукции, многократное увеличение рисков приобретения некачественных и, вполне вероятно, небезопасных товаров потребителями, заслуживают более глубокого экспертного изучения.

На сегодняшний день в мире не существует объективных доказательств положительного влияния легализации параллельного импорта на потребительские цены. Наоборот, целый ряд исследований, проведенных авторитетными научными и экспертными организациями, в частности, Лондонской школой экономики, Национальным исследовательским университетом Высшая школа экономики, исследовательским центром NERA, убедительно доказали, что отсутствие ограничений на параллельный импорт не влияет на ценовую конкуренцию и не приводит в долгосрочной перспективе к снижению цен в импортирующей стране.

Ведущие государства мира, в частности, США и Япония используют различные механизмы для защиты внутреннего рынка от параллельного импорта. Так, в Европейском союзе (ЕС) действует региональный принцип исчерпания прав на товарный знак, в соответствии с которым внутри ЕС обеспечивается беспрепятственный оборот товаров, произведенных и официально ввезенных на территорию Союза. При этом ввоз продукции без разрешения правообладателя на территорию ЕС запрещается. Аналогичный европейскому принцип исчерпания прав введен на территории Таможенного союза.

Однако 21 августа 2015 года на заседании Совета Евразийской комиссии, было принято решение о начале работы над внесением изменений в союзный договор, дающими возможность легализации параллельного импорта для отдельных категорий товаров. Страны-участницы пришли к соглашению, что основной региональный принцип должен быть сохранен, но в него должны быть внесены исключения. Критерии отнесения отдельных категорий к числу исключений из базового принципа, а также текст возможных поправок должны быть подготовлены рабочей группой ЕЭК до декабря с. г. Предлагаемые изменения должны быть одобрены на заседании Совета и направлены в государства-члены для дальнейшего согласования.

Рекомендации

- Включить экспертов КСИИ в рабочую группу ЕЭК для участия в разработке условий/критериев выведения товарных категорий из-под защиты регионального принципа исчерпания;
- Установить изъятие из данного правового режима субъектов-инвесторов, осуществивших локализацию своих производственных мощностей, исключив таким образом товарные позиции, уже производимые на территории Российской Федерации.

Вопрос 7. О применении Федерального закона от 21.07.2014 № 242-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях", а также Федерального закона от 31.12.2014 № 526-ФЗ "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях"

Указанный Федеральный закон вносит существенные изменения в области регулирования хранения персональных данных. Так, часть 4 статьи 16 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" дополнена пунктом 7, устанавливающим ответственность оператора за нахождение на территории Российской Федерации баз данных информации, с использованием которых осуществляются сбор, запись, систематизация, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение персональных данных граждан Российской Федерации, а статья 18 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ "О персональных данных" дополнена пунктом 5, обязывающим оператора при сборе персональных данных, в том числе посредством информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", обеспечить запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение персональных данных граждан Российской Федерации с использованием баз данных, находящихся на территории Российской Федерации. Статья 4 Федерального закона от 21.07.2014 № 242-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, N 30, ст. 4243) изложена в следующей редакции: "Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 сентября 2015 года".

11 февраля 2015 года в Минкомсвязи состоялось совещание представителей компаний участниц КСИИ при участии Заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации А.В. Соколовым и Заместителя руководителя Роскомнадзора А.А. Панкова, в рамках которого были получены исчерпывающие разъяснения на поданные к совещанию вопросы компаний участниц КСИИ по применению 149-ФЗ и 152-ФЗ в редакции 242-ФЗ (в частности: определение персональных данных; трансграничная передача, хранение и обработка персональных данных за пределами РФ; трудовые отношения; локальные сети и Интернет; веб-сайты).

12 августа 2015 года Минкомсвязи опубликовал разъяснения положения о локализации хранения и отдельных процессов обработки персональных данных, вступившего в силу 1 сентября 2015 года. Тем не менее тем отдельные термины и формулировки, использованные в тексте данного положения, не имеют законодательных дефиниций и допускают различные толкования. Кроме того, по причине новизны концепции локализации персональных данных, у бизнеса до сих пор возникает ряд вопросов относительно соотношения данного положения с иными нормами ФЗ «О персональных данных».

Рекомендации

Поскольку встречи, проводимые Роскомнадзором в феврале-марте 2015 года носили закрытый характер, сформировать рабочую группу совместно с Минкомсвязи, Роскомнадзором и представителями компаний-членов КСИИ с целью выработки предложений по наполнению и расширению перечня представленных разъяснений для обеспечения исполнения требований закона, а также дальнейшего снятия напряженности, возникшей в связи с принятием ФЗ-242.

ВОПРОС 8. О введении временного "моратория" на разработку и вступление в силу нормативно-правовых актов, оказывающих прямое регуляторное воздействие на условия ведения бизнеса и операционную деятельность предприятий.

В настоящее время российская экономика столкнулась с одним из наиболее серьезных вызовов с момента кризиса 1998 года. Состояние "идеального шторма", которым можно охарактеризовать текущую экономическую ситуацию, представляет собой сочетание всех возможных негативных факторов, период наиболее сильного влияния неблагоприятной внешнеэкономической и внешнеполитической конъюнктуры (политические санкции, девальвация национальной валюты и связанная с ней инфляция, снижение цен на энергоносители и потребительского спроса).

При этом в 2015 году в силу вступает целый ряд масштабных, имеющих фундаментальное значение для операционной деятельности большинства промышленных и сельскохозяйственных предприятий в России законодательных актов, как то:

- Федеральный закон от 29.12.2014 N 458-ФЗ (ред. от 29.12.2014) "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации";
- Федеральный закон от 21.07.2014 N 242-ФЗ (ред. от 31.12.2014) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях";
- Глава 5 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ (ред. от 29.12.2014) "О водоснабжении и водоотведении";
- Федеральный закон от 24.07.2009 N 212-ФЗ (ред. от 29.12.2014) "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования";
- Федеральный закон от 21.07.2014 N 206-ФЗ "О карантине растений".

Само по себе исполнение требований перечисленных законодательных актов потребует от российских предприятий беспрецедентных издержек в размере до 1% от годового валового оборота. Введение в силу любых иных норм, оказывающих прямое регуляторное воздействие на операционную деятельность тех же предприятий в 2015 году, потребует от них дополнительных издержек с изъятием пока не прогнозируемого объема финансовых средств из оборота и в итоге негативно отразится на рентабельности целых отраслей, а также конкурентоспособности и конечной стоимости выпускаемой на территории России потребительской продукции. Только за 2014 год, по оценкам экспертов бизнес-сообщества (КСИИ), потери отрасли товаров народного потребления от введения «внеплановых» мер экономического регулирования оцениваются суммарно в 1,5 млрд. евро.

В сложившихся экономических условиях важно помочь бизнесу удержать темпы устойчивого развития и сохранить действующие операционные модели во избежание ситуации, в которой проблема снижения рентабельности целых отраслей будет решаться, как это было в 1998 году, за счет драматических скачков ценообразования и массовых сокращений персонала.

В связи с вышеизложенным, конкретным предложением для включения в План первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году (утвержденном распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 января 2015 г. № 98-р), 4 февраля 2015 года эксперты КСИИ с своим письме, адресованном Министру экономического развития РФ А.В. Улюкаеву за исх. номером КС-0402-15-ео, внесли инициативу о введении "моратория" на ближайшие 12-24 мес. как на разработку и введение в действие любых новых законодательных инициатив, существенно меняющих условия ведения бизнеса в России, так и на инициирование их российской стороной на уровне Таможенного союза.

К подобным инициативам было предложено отнести:

- Изменения действующих Технических регламентов Таможенного союза, затрагивающие целые категории продукции в части терминологии, состава, условий производства, хранения, перевозки, реализации и утилизации, а также требования к их маркировке и упаковке (как то: проект Соглашения о создании и функционировании в Евразийском экономическом союзе системы маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками);

- Ужесточение параметров безопасности продукции и услуг любыми нормативно-правовыми законодательными актами (за исключением мер, принимаемых во исполнение статьи 31 главы V Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ (ред. от 29.12.2014) "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения");
- Регуляторные нормы, введение которых проходит без предварительного обоснования, расчета необходимых ресурсов со стороны субъектов предпринимательской деятельности, без оценки регулирующего воздействия, но сопряжено со значительными финансовыми и административными издержками бизнеса (как то: взимание "экологического сбора" с производителей (импортеров) широкой номенклатуры продукции, начиная с 2015 года; внедрение ЕГАИС на предприятиях пивоваренной отрасли; лицензирование производства пива; запрет ПЭТ-упаковки для пива крепче 6%);
- Введение в действие федеральных законов, не подкрепленных к моменту введения разработанными для их реализации подзаконными нормативно-правовыми актами.

Убеждены, что, помимо решения обозначенной выше проблемы, введение такого "моратория" снизит соответствующие расходы бюджета Российской Федерации на осуществление контрольно-надзорных мероприятий, а также повысит их качество, что неминуемо ударит по недобросовестным производителям, формируя тем самым более благоприятные условия для развития производства конкурентоспособной российской продукции и импортозамещения.

В соответствии с позицией, изложенной в ответ на это обращение Департаментом ОРВ Минэка в письме за исх. номером 4219-ОФ/Д26и, эксперты КСИИ предлагают следующие рекомендации.

Рекомендации

- Министерству экономического развития осуществлять строгий контроль за тем, чтобы каждый конкретный случай нового регулирования в отношении субъектов предпринимательской деятельности в рамках прохождения процедуры оценки регулирующего воздействия был сопровожден расчетами сопутствующих издержек и финансово-экономическим обоснованием (ФЭО) необходимости их возникновения. Отсутствие расчетов будущих издержек или выявление по результатам ФЭО низкого положительного или полностью отрицательного финансово-экономического эффекта от введения новой нормы должно служить основанием для отклонения нормативного акта в предложенном виде.
- Министерству экономического развития осуществлять строгий контроль за наличием разработанных к моменту введения в действие федеральных законов разработанных для их реализации подзаконных нормативно-правовых актов (НПА). Отсутствие разработанных подзаконных НПА должно служить основанием для переноса срока введения нового регулирования в действие.
- Для всех новых законодательных инициатив, существенно меняющих условия ведения бизнеса, установить переходный период на период не ранее 01 января 2017 года.

Вопрос 9. Повышение конкурентоспособности продукции российского сельского хозяйства путем обеспечения российского сельхозпроизводителя инновационными средствами защиты растений и внесения изменений в законопроект ФЗ «О внесении изменений в ФЗ 109 «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» и прочие нормативные акты.

9.1. Преодоление действующих законодательных барьеров в сфере агропромышленного комплекса, негативно сказывающихся на конкурентоспособности российских с/х производителей.

Существующее законодательство в области обращения пестицидов (химических средств защиты растений - СЗР) оказывает негативное влияние на конкурентоспособность российского сельского хозяйства, так как российский сельхозтоваропроизводитель располагает более узким спектром СЗР (особенно заметно на культурах с небольшими площадями возделывания) и получает возможность начать использовать современные препараты на несколько лет позднее по сравнению с производителями сельскохозяйственной продукции в других странах.

Кроме того существующее законодательство негативно сказывается на развитии фитосанитарной обстановки в стране, исключая возможность начать регистрацию средств защиты для контроля новых вредных объектов, пока их численность не станет устойчиво высокой.

Законодательство, регулирующее оборот пестицидов в РФ (Федеральный Закон 109 от 19.07.1997 (ред. от 19.07.2011)) содержит противоречивые требования, с одной стороны, определяя «разработчика» как «лицо осуществляющее получение пестицидов... и исследование их активности...» и других свойств (ст. 1), с другой стороны, запрещая оборот (ст. 3) и производство (ст. 18) незарегистрированных пестицидов.

Текущее законодательство (109 ФЗ) по отношению к международным производителям средств защиты растений применяется в своей запретительной части:

- Запрещено проведение предрегистрационных испытаний, что затрудняет выбор средств защиты для последующей регистрации, которые в наибольшей степени подходят для природно климатических условий Российской Федерации;
- В силу специфики регистрационного процесса в РФ производитель средств защиты располагает ограниченной информацией о действии недавно зарегистрированных препаратов в природно климатических условиях Российской Федерации, что также приводит или к дополнительной задержке начала применения новых средств защиты, или снижает эффективность применения сельхозтоваропроизводителями;
- Ознакомление сельхозтоваропроизводителя с новыми препаратами становится возможным исключительно после получения регистрации, что дополнительно задерживает начало широкого применения средств защиты.

9.2. Содействие возникновению дополнительных факторов, оказывающих положительное влияние на принятие международными инвесторами решений о создании в России собственного производства.

В странах ЕС, а также ряде стран-членов Евразийского экономического союза (в частности в Беларуси и Казахстане) уже существует законодательно закреплённая процедура проведения полевых мелко-деляночных опытов для доработки регламентов применения препарата, предшествующих государственной регистрации СЗР. Она нацелена на максимальную адаптацию препарата к почвенно-климатическим условиям конкретной страны и достижение наиболее высокой степени эффективности его применения.

В России такая норма сегодня отсутствует, поэтому международные компании, работающие на российском рынке, вынуждены апробировать новые препараты за пределами страны, выбирая регионы, наиболее приближенные к российским условиям.

Рекомендации

- Внести соответствующие изменения в законопроект ФЗ «О внесении изменений в ФЗ 109 «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами», Порядок государственной регистрации пестицидов и агрохимикатов, Административный регламент Министерства сельского хозяйства Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по организации проведения регистрационных испытаний, организации экспертизы регламентов применения пестицидов и агрохимикатов, организации проведения экспертизы результатов регистрационных испытаний пестицидов и агрохимикатов, государственной регистрации пестицидов и агрохимикатов, ведению государственного каталога пестицидов и агрохимикатов, регулирующие:
- проведение полевых мелко-деляночных опытов с образцами незарегистрированных СЗР в научных целях;
- порядок ввоза СЗР для научных целей;
- возможность проведения на завершающей стадии процесса государственной регистрации СЗР демонстрационных опытов для сельхозтоваропроизводителей, нацеленных на их обеспечение необходимой информацией о новом препарате для его наиболее эффективного использования.
- Включить опытные станции компаний-производителей СЗР в число организаций, допущенных к проведению полевых мелко-деляночных опытов с образцами незарегистрированных СЗР в ходе предрегистрационных испытаний и испытаний биологической эффективности препаратов в процессе государственной регистрации СЗР, и опытных станций компаний-производителей семян для проведения полевых мелко-деляночных опытов с образцами незарегистрированных семян после прохождения ими установленной процедуры государственной аккредитации.

Статус на сентябрь 2015 года:

26 мая текущего года в ходе рабочей встречи Министра сельского хозяйства А. Ткачева с представителями международного бизнеса Министру были переданы рекомендации по внесению

соответствующих изменений в законопроект ФЗ «О внесении изменений в ФЗ 109 «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» и прочие нормативные акты.

Рассмотрев обращение представителей индустрии по вопросу внесения изменений в законодательство в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами, Минсельхоз России проинформировал о решении внести в Правительство Российской Федерации проект федерального закона «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами». Проектом федерального закона предусмотрено, что в рамках регистрационных испытаний пестицидов и агрохимикатов допускаются проведение их исследований в научных целях.

Проектом федерального закона также планировалось внести изменения в ст. 21 ФЗ 109 «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами», приведя ее в соответствии с решением коллегии Евразийской экономической комиссии №134 «О нормативных правовых актах в области нетарифного регулирования».

Согласно ст. 12 Конституции РФ если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Таким образом, предложенные индустрией изменения в ФЗ 109 были учтены, однако, будут возможны после внесения изменений в Решение №134.

С учетом изложенного, работа по вопросу внесения соответствующих изменений в законодательство в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами будет продолжена во взаимодействии с профильным ответственным комитетом Евразийской экономической комиссии.

Вопрос 10. Снижение административных барьеров в свете реформы государственного и муниципального контроля в РФ (проект закона «Об основах государственного и муниципального контроля» и другие законодательные акты).

05.08.2015 в правительство внесен законопроект "Об основах государственного и муниципального контроля (надзора) в Российской Федерации". Данный закон должен заменить действующий ФЗ-294 "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", ввести принципиально новые подходы к осуществлению контрольно-надзорных и разрешительных функций, а также систематизировать требования к ним, установленные действующим законодательством. Законопроект является важной частью реформы государственно-надзорной деятельности в РФ и касается 156 видов федерального контроля (надзора), 44х видов - регионального, 14 видов - муниципального.

Законопроект направлен на регулирование контрольно-надзорной функции государства. в том числе построение прозрачной, доверительной и действенной системы взаимоотношений власти, граждан и бизнеса и снижение избыточного давления на бизнес. В основе нового подхода государственного и муниципального контроля (надзора) – риск-ориентированная модель.

В то же время нечеткость понятийного аппарата в описании риск-ориентированной модели контроля и надзора, критериев оценки эффективности контрольно-надзорной деятельности, бланкетность и отсылочность ряда устанавливаемых норм при условии разработки ФОИВами дополнительных НПА для определения ключевых механизмов, критериев и требований

Создают у бизнеса обеспокоенность по поводу возникающих рисков. Среди них:

- Расширение оснований для проведения внеплановых проверок
- Возможное увеличение частоты плановых проверок предприятий контролирующими органами
- Недобросовестное использование третьими лицами открытой информации о контрольно-надзорных действиях на предприятиях
- Увеличение административной и финансовой нагрузки на бизнес

Рекомендации

- Включить представителей предприятий реального сектора в рабочие группы Минэкономразвития и Открытого Правительства по обсуждению законопроекта
- При разработке критериев отнесения видов деятельности и предприятий к категориям рисков оценить возможную нагрузку на бизнес с точки зрения административных барьеров и финансовых издержек
- Установить переходный период для вступления закона в силу не менее 3х лет.

2.3. Развитие банковского сектора и финансовых рынков России

Развитие Москвы как международного финансового центра

Позиционирование Москвы как центра региональной финансовой интеграции стран СНГ

Вопрос 1. Формирование инфраструктуры российского финансового рынка и законодательная деятельность в области его регулирования.

Рекомендации: совершенствование законодательства (принятие законов/поправок к законам):

- "О биржах и организованных торгах"
- "О банкротстве физических лиц"
- "Об экономической несостоятельности"
- Развитие законодательства в сфере легализации денежных переводов
- Подготовка законодательной базы в сфере выпуска облигаций иностранных эмитентов в России/российских депозитарных расписок
- Введение института «иностранный номинальный держатель» в законодательную базу

1.1. Залоговое законодательство.

Минэкономразвития России, в тесном сотрудничестве с Европейским банком реконструкции и развития, в рамках исполнения пункта 66 Антикризисного плана осуществляет работу по реформированию законодательства о залоге. Реформа предполагает решение наиболее острых проблем, возникающих у участников рынка при использовании залога. Повышение уверенности участников рынка в надежности и эффективности залога как способа обеспечения должно привести к увеличению объемов финансирования на более выгодных условиях и, соответственно, позволить более точно и адекватно удовлетворять потребности экономики в капитале.

В рамках обширной реформы гражданского законодательства Совет при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства подготовил проект обновленного Гражданского кодекса, затрагивающий, в том числе, положения о залоге (Глава 23, параграф 3).

Необходимо отметить, что положения проекта Гражданского кодекса о залоге, в случае их принятия в текущей редакции, не позволят в полной мере реализовать указанные цели реформы залогового законодательства. В связи с этим очень важно, чтобы ключевые направления данной реформы нашли свое отражение в Гражданском кодексе.

Положительные черты: проект ГК (речь идет о проекте, подготовленном ко второму чтению в Государственной Думе), по сравнению с действующим законодательством, является прогрессивным в следующем:

- подтверждает правомерность и возможность осуществления взыскания при синдицированном кредитовании;
- признает законность залога банковских счетов;
- предусматривает регистрацию залогов и признает, что залог будет действовать в отношении третьих лиц с даты регистрации. Данные положения дополняются недавно принятым законом, согласно которому на Федеральную нотариальную палату возложены задачи по разработке и обеспечению функционирования единого реестра уведомлений о залоге движимого имущества, что является революционным достижением для России.

Недостатки: в текущем проекте, однако, не использована возможность по введению более гибкого и эффективного подхода к обеспечительным сделкам, например:

- остались многие ограничения, относящиеся к внесудебному обращению взыскания;
- залог банковских счетов не будет достаточно гибким, как это происходит на многих других рынках;
- транзакционные издержки, возможно, останутся высокими благодаря излишним требованиям.

Критически важно: проект содержит некоторые очень проблематичные положения в отношении:

- **Описание активов, которые могут быть предметом залога:** необходимо позволить сторонам описывать предмет залога так, как они считают наиболее уместным для своей сделки, при условии, что такое описание позволит идентифицировать предмет залога в момент обращения взыскания. Это позволит расширить круг активов, предлагаемых заемщиками в качестве залога; обеспечить уверенность кредиторов в надежности предоставляемого им залога (например, снизить риск объявления сделки «незаключенной» по формальным признакам недостаточно точного описания предмета залога, а такой риск для кредиторов достаточно высок в настоящее время); а также снизить транзакционные издержки, связанные с обеспеченным финансированием (например, в случае изменения предмета залога внесение изменений в договор залога не должно требоваться, если такое изменение охватывается первоначальным общим описанием).
- **Обязанность по нотариальному удостоверению соглашения о внесудебном обращении взыскания в отношении недвижимого заложенного имущества, вне зависимости от того, кто является залогодателем.** Такое требование может быть уместно для защиты залогодателей-физических лиц, так как они обычно находятся в более слабой позиции и будут более защищены, если воспользуются советом нотариальной конторы. Однако представляется, что нет причин для аналогичной защиты юридических лиц, передающих в залог свое недвижимое имущество; кроме того, такая обязанность значительно увеличит транзакционные издержки. Также мы отмечаем наличие в проекте положений, которые фактически вынуждают стороны нотариально заверять все договоры залога, чтобы иметь возможность внесудебного обращения взыскания, и это также увеличивает транзакционные издержки и негативно влияет на экономическое развитие России в долгосрочной перспективе.
- **Обязанность по уведомлению должника о залоге права требования к нему в течение пяти дней после заключения договора залога.** Залог прав требования является очень распространенной практикой в современном финансовом мире. Уведомление должника о таком залоге должно быть добровольным, так как могут существовать разные причины, по которым стороны могут считать нецелесообразным немедленно уведомлять должника. Необходимость таких уведомлений приводит к дополнительным транзакционным издержкам. Также важно позволить залогодержателю направлять уведомление самостоятельно, не полагаясь на залогодателя, так как к моменту, когда такое уведомление будет необходимо залогодержателю, отношения с залогодателем могут уже ухудшиться и залогодатель не станет сотрудничать с залогодержателем.

Рекомендации

КСИИ считает, что в положениях о залоге, которые будут рассматриваться Государственной Думой во втором чтении, необходимо исправить недостатки, описанные выше. ЕБРР готов предоставить текст конкретных правок, которые необходимо внести.

Кроме того, ЕБРР в сотрудничестве с КСИИ готов предоставить полную техническую помощь Министерству юстиции и Федеральной нотариальной палате для развития единого реестра уведомлений о залоге движимого имущества, чтобы в результате этой работы система отвечала современным потребностям рынка.

Статус: вопрос решен. Рекомендуется мониторинг применения изменений и возможное внесение дополнительных рекомендаций.

6 декабря 2013 г. были опубликованы изменения в Гражданский Кодекс, касающиеся залога, и представлены в Думу на второе чтение. Изменения вступят в силу с 1 июля 2014 г.

- Требования к договору залога были в достаточной мере смягчены, и у сторон появилась возможность (гибкость) определять ключевые параметры договора (описание заложенного имущества и обеспечиваемых обязательств) по своему усмотрению; при этом были учтены интересы должников, которые могут быть менее подготовлены в финансовых вопросах. Положительный эффект от этих новых положений будет во многом зависеть от их толкования судами.

- Введение концепции управляющего залогом, представляющего группу кредиторов, и признание соглашений между кредиторами об очередности их залогов можно считать важными достижениями в российском праве. Однако некоторые вопросы не урегулированы с достаточной ясностью, поэтому рынок может проявить настороженность к новым концепциям до тех пор, пока не будет внесена ясность.

- Новый залоговый реестр будет наиболее заметным аспектом реформы для участников рынка. Он обеспечит прозрачность и уверенность, которых так недоставало. Надеемся, что функционирование реестра (в частности, процесс регистрации) будет эффективным и экономичным.

- Признание в Гражданском кодексе общего принципа определения приоритета кредиторов по времени регистрации залогов - очень важное изменение, которое, в сочетании с прозрачной регистрационной системой, должно значительно повысить определенность (уверенность) кредиторов. В то же время, можно ожидать возникновения некоторых проблем в тех случаях, когда одно и то же имущество передается в залог несколько раз.

- Реформа в значительной мере укрепила подходы к залогом прав требования и обращению на них взыскания. Также было легализовано использование банковских счетов в качестве обеспечения, которое существовало на практике, но с неясной правовой силой и слабым инструментарием.

- В отношении обращения взыскания на заложенное имущество реформа выглядит более скромной, несмотря на то, что были внесены некоторые позитивные уточнения. Может потребоваться дополнительная работа, особенно после того, как новые положения будут опробованы на практике.

Статус 2015

Реформа российского залогового законодательства, была призвана решить наиболее серьезные проблемы, возникавшие у участников рынка при использовании залогового обеспечения (в плане действующего законодательства и его применения российскими судами), а также учесть передовой международный опыт. В декабре 2013 года были внесены изменения в Гражданский кодекс и некоторые другие законы в целях совершенствования законодательства о залоге. Большинство изменений вступило в силу 1 июля 2014 года. В законодательство внесен ряд полезных нововведений и, очевидно, они будут весьма ощутимы для участников рынка. Вместе с тем, при их внимательном изучении обнаруживается ряд вопросов, которые было бы очень полезно решить при внесении последующих изменений.

Рекомендации

(1) Концепция управляющего залогом, введенная в Гражданский кодекс, имеет особое значение для сделок синдицированного кредитования. Гражданский кодекс предусматривает, что управляющий залогом действует от имени назначивших его кредиторов, а не от своего имени. В связи с этим, вполне вероятно, что стороны будут толковать это положение как предполагающее, что именно кредиторы, а не управляющий залогом, должны указываться в соответствующих реестрах в качестве залогодержателей (реестр уведомлений о залоге движимого имущества, реестры акционеров, ЕГРП и т.п.). Это означает, что при уступке своих прав требований по кредиту одним из кредиторов – участников синдиката в реестры необходимо вносить запись о новом кредиторе. Иными словами, передача прав по кредиту (которая характерна для синдицированного кредитования) должна сопровождаться обновлением записей о залогодержателе во всех реестрах, где зарегистрирован залог, обеспечивающий кредит. Описанный подход был бы довольно обременительным и противоречил бы смыслу введения концепции управляющего залогом в принципе.

Данный вопрос можно было бы решить путем внесения изменений в ряд законов (Основы законодательства о нотариате, Закон об ипотеке, Закон о рынке ценных бумаг и т.п.) и подзаконные акты. Необходимо прямо предусмотреть, что в реестры, в которых отражаются соответствующие залогом (реестр уведомлений о залоге движимого имущества, реестры акционеров, ЕГРП и т.п.) вносятся сведения именно об управляющем залогом, а не о кредиторах, в интересах которых он действует.

(2) Также необходимо прямо подтвердить, что управляющий залогом сможет выполнять свои функции и в случае банкротства залогодателя. В связи с этим, необходимо внести изменения в Закон о банкротстве и прямо предусмотреть, что именно управляющий залогом осуществляет права и обязанности залоговых кредиторов, в интересах которых он действует, в деле о банкротстве залогодателя.

(3) Кроме того, прогрессивные изменения, вводящие концепцию управляющего залогом, могут быть нивелированы некоторыми положениями, описанными ниже. Текущая формулировка Гражданского кодекса может быть интерпретирована, как позволяющая прекратить договор управления залогом по инициативе одного из кредиторов, назначивших управляющего залогом. Иными словами, один кредитор может пойти против воли всех остальных кредиторов, участвующих в синдикате. Если толкование пойдет по пути признания такой возможности, то

кредиторы, участвующие в синдицированном кредите, будут считать, что назначение управляющего залогом сопряжено со слишком большой неопределенностью, а потому едва ли целесообразно.

Кроме того, не ясно, останутся ли полномочия управляющего залогом в силе в случае уступки своих прав требований одним из кредиторов или эти полномочия необходимо будет дополнительно подтверждать путем заключения какого-либо дополнительного соглашения. Если практика сложится таким образом, что требуются какие-то дополнительные действия, чтобы новый кредитор мог воспользоваться "услугами" управляющего залогом, это добавит концепции управляющего залогом ненадежности.

Эти вопросы могли бы быть решены путем внесения изменений в Гражданский кодекс. Вместе с тем, даже без внесения изменений в Гражданский кодекс, риски вышеуказанных толкований могли бы быть смягчены, если бы были изданы разъяснения Верховного Суда РФ, подтверждающие, что:

- (i) договор с управляющим залогом не может быть расторгнут по инициативе одного из кредиторов, он может быть расторгнут только по решению всех кредиторов (которое принимается в порядке, предусмотренном договором управления залогом); и
 - (ii) уступка прав по кредиту одним из кредиторов влечет автоматическую замену стороны в договоре управления залогом (т.е. новый кредитор становится стороной этого договора без необходимости совершения каких-либо дополнительных действий). Такие разъяснения могли бы значительно увеличить доверие участников рынка к концепции управляющего залогом.
- (4) Концепция договора об изменении старшинства залогов, введенная в Гражданский кодекс, также очень важна для сделок с участием множества кредиторов. Для укрепления данной концепции было бы крайне желательно признать ее действие в случае банкротства залогодателя. Для этого необходимо внести изменения в Закон о банкротстве и прямо предусмотреть, что очередность удовлетворения требований залоговых кредиторов устанавливается с учетом соглашения об изменении старшинства залогов (при наличии такового). Было бы также очень полезно подтвердить, что данная концепция применима и к ипотеке (этот вопрос мог бы быть адресован в разъяснениях Верховного Суда РФ).

В целом, дальнейшие законодательные изменения и судебные разъяснения, описанные выше, могли бы способствовать корректному применению соответствующих нововведений Гражданского кодекса о залоге и, соответственно, достижению тех целей, ради которых они задумывались.

1.2. Рекомендации финансового сектора в отношении внесения необходимых изменений в Гражданский Кодекс РФ.

Проект изменений в Гражданский Кодекс был подготовлен и внесен в Государственную Думу, которая рассматривает их и принимает изменения по частям.

По мнению бизнес сообщества, принятие поправок необходимо, для того, чтобы новый Гражданский Кодекс четко и недвусмысленно регламентировал и разрешал следующие аспекты:

- вознаграждение по кредиту (является стандартной практикой рынка, но сейчас существенно нарушается вследствие некоторых последних судебных решений в России);
- синдицированное кредитование;
- межкредиторные договоры;
- договоры по субординированным кредитам;
- секьюритизация и продажа кредитных портфелей;
- смягчение регулирования банковских гарантий;
- счета условного депонирования;
- возможность исполнения контрактов и проведение платежных документов через электронные средства связи (напр, SWIFT);
- большая гибкость в отношении договоров по кредитам и банковским счетам – стороны договора должны иметь возможность включения в договор различных условий и обязательств, которые могут отличаться от стандартного минимума, определенного в Гражданском Кодексе.

Текущий проект изменений не дает бесспорного и четкого регулирования направлений, описанных выше, а также ряда других. Надеемся, что проект изменений будет обсужден с бизнес сообществом, а затем направлен в Государственную Думу.

Статус

В настоящее время в Гражданский кодекс РФ (ГК) вносятся поэтапные изменения. Уже внесены значительные поправки и дополнения в разделы ГК, посвященные общим положениям гражданского законодательства, основаниям для недействительности сделок, доверенностям и представительству, регулированию юридических лиц и т. д.

Сейчас готовится к рассмотрению во втором чтении законопроект о внесении изменений в положения ГК об отдельных видах договоров. Наиболее важными для нас представляются поправки к главам о кредитном договоре, договоре факторинга, договоре банковского вклада и договоре банковского счета.

Стоит упомянуть наиболее важные изменения:

1) По кредитным отношениям:

- предусматривается право кредитора на отказ от предоставления кредита в связи с невыполнением заемщиком предварительных условий ("conditions precedent"); очень важное положение, закрепляющее статус таких предварительных условий;

- закрепляется возможность предусмотреть в договоре обязанность клиента уплатить банку какое-либо вознаграждение (в том числе, единовременную комиссию) в дополнение к процентам по кредитному договору; очень важное положение, которое может исправить негативную ситуацию по банковским комиссиям, возникшую несколько лет назад после выражения официальной негативной позиции Высшего арбитражного суда РФ по таким вознаграждениям;

- добавляется специальная статья, посвященная синдицированному кредитованию, в которой:

- во-первых, закрепляется обязанность кредиторов-участников синдиката по предоставлению кредита только в размере своей части в синдикате;

- во-вторых, указывается на правило об обязательности решения кредиторов для всех кредиторов-участников синдиката;

- в-третьих, предусматривается возможность возложения обязанности по уплате вознаграждения управляющему залогом и кредитному агенту на заемщика.

Также очень важные положения, которые могут стимулировать синдицированное кредитование в России.

2) По договору факторинга:

Расширяются возможности использования факторинга:

- договор факторинга сможет предусматривать передачу денежных средств в форме займа или аванса;

- договор может предусматривать дополнительные услуги со стороны фактора (напр., услуги по учету и / или по управлению дебиторской задолженностью и иные услуги);

- закрепляется возможность частичной уступки денежного требования;

- предусматривается важное правило: изменения в договор между должником и первоначальным кредитором не распространяются на денежные требования, уступленные до внесения таких изменений.

3) По договору банковского вклада:

- предусматривается возможность заключения с физическими лицами также договора банковского вклада без права клиента досрочно истребовать денежные средства из вклада. При этом законопроект предусматривает обязанность банка вместе с таким договором предложить клиенту заключить депозитный договор с таким правом досрочного истребования.

4) По договору банковского счета:

- одно из важнейших дополнений: предусматривается ответственность банка за списание денежных средств со счета клиента даже в тех случаях, когда банк не мог установить, что

полученное распоряжение исходит от неуполномоченного лица. Здесь необходимо найти компромисс между интересами банков и клиентов.

Как указывалось, данный законопроект готовится сейчас к рассмотрению во втором чтении и очень важно, чтобы интересы банковского сообщества были услышаны и учтены законодателем. Одной из платформ для таких обсуждений является экспертный совет по законодательству о банковской деятельности и аудите при Комитете Государственной Думы по финансовому рынку. Открытые заседания этого совета представляются важным и обязательным элементом в подготовке данного законопроекта для дальнейшего его рассмотрения и принятия российским парламентом.

Вопрос 2. Банковская реформа и стратегия развития банковского сектора.

2.1. Банковская реформа и стратегия развития банковского сектора.

В октябре 2013 года вступил в силу Федеральный закон от 02.07.2013 № 146-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 146-ФЗ), в рамках которого:

- предусмотрен переход от стандартных методов регулятивной оценки достаточности банковского капитала к продвинутому подходу (подход на основе внутренних рейтингов);
- уточнено понятие «банковская группа» с точки зрения включения в ее состав всех юридических лиц, находящихся под контролем либо значительным влиянием одной кредитной организации, независимо от направления их деятельности, а также понятие «банковский холдинг» – с точки зрения отнесения к этому объединению юридических лиц с участием кредитной организации при условии, что доля банковской деятельности в таком объединении составляет не менее 40 процентов;
- расширены полномочия Банка России в отношении банковских холдингов предоставлением Банку России права определять формы, порядок и сроки составления и представления в Банк России головной организацией банковского холдинга отчетности и иной информации о рисках банковского холдинга, а также права устанавливать для кредитных организаций – участников банковского холдинга запрет или ограничивать проведение операций с головной организацией банковского холдинга или его участниками в случае неисполнения головной организацией требований банковского законодательства;
- уточнены требования к составу индивидуальной отчетности кредитных организаций и консолидированной отчетности банковских групп и банковских холдингов, в том числе порядок ее раскрытия перед широким кругом пользователей;
- расширены полномочия Банка России по предъявлению требований к системам управления рисками и капиталом, внутреннего аудита и внутреннего контроля кредитной организации, по оценке Банком России их качества и по предъявлению требований об устранении выявленных нарушений;
- расширены полномочия Банка России по оценке систем оплаты труда в кредитных организациях предоставлением Банку России права предъявления требований об устранении нарушений в системах оплаты труда кредитных организаций;
- Банк России наделен полномочиями по установлению квалификационных требований к руководителю службы управления рисками, руководителю службы внутреннего аудита, руководителю службы внутреннего контроля кредитных организаций, головной кредитной организации банковской группы;
- введен новый норматив максимального размера риска на связанное с кредитной организацией лицо (группу связанных с кредитной организацией лиц);
- Банку России предоставлены полномочия вынесения профессионального (мотивированного) суждения о наличии связанности кредитной организации с юридическими и физическими лицами;
- расширены компетенция и полномочия совета директоров (наблюдательного совета) кредитной организации в области управления рисками и капиталом, а также оплаты труда и кадровой политики кредитной организации;
- перечень мер воздействия к кредитным организациям и их акционерам приведен в соответствие с международными подходами, Банку России предоставлено право устанавливать порядок применения мер воздействия к кредитным организациям и их акционерам при выявлении нарушений в их деятельности;

- устранены ограничения на обмен информацией между участниками банковских групп и банковских холдингов и головных организаций, и между Банком России и органами банковского надзора иностранных государств (включая сведения, составляющие банковскую тайну), при условии соблюдения сторонами режима сохранности предоставляемой информации.

План на 2014 г

В 2014 году Банком России будет продолжена работа по внедрению в российскую банковскую практику положений Компонента 2 Базеля II «Надзорный процесс».

В 2014 году Банк России продолжит внедрение показателя «финансового рычага» в практику регулирования в соответствии с Базелем III: предполагается определить дату начала публичного раскрытия кредитными организациями информации о значении показателя и его компонентов в стандартной форме одновременно с доведением порядка составления и раскрытия данной информации.

В целях реализации новых подходов к регулированию ликвидности банковского сектора в соответствии с Базелем III в 2014 году Банком России планируется издать положение о порядке расчета показателя краткосрочной ликвидности, устанавливающее методику расчета показателя краткосрочной ликвидности (далее – ПКЛ), а также ввести форму отчетности по расчету ПКЛ с порядком ее составления и представления в Банк России.

В 2014 году Банком России будет продолжена работа по внедрению в российскую банковскую практику подхода по оценке кредитных рисков на основе внутрибанковских рейтингов.

В рамках работы по реализации Федерального закона № 146-ФЗ Банком России планируется издать:

- Положение Банка России «О консолидированной отчетности», устанавливающее порядок составления кредитными организациями отчетности, необходимой для осуществления надзора за кредитными организациями на консолидированной основе, а также иной информации о деятельности банковской группы, представления ее в Банк России, а также использования данных консолидированной отчетности при осуществлении банковского надзора.

2.2. Вопросы, связанные с изменениями в ФЗ «О банках и банковской деятельности», принятыми в июле 2013 г.

В июле 2013 г. в ФЗ «О банках и банковской деятельности» были внесены изменения. Ряд новых норм (в том числе, касающихся раскрытия информации и требований к предоставлению отчетности) определены в отношении банковских групп и банковских холдингов. В связи с упоминанием в поправках «банковских холдингов, находящихся на территории иностранных государств», вопросы относительно того, требуется ли информировать ЦБР о создании банковской группы, если банковский холдинг находится за пределами РФ, а также применимы ли новые требования по отчетности и раскрытию информации к иностранным банковским холдингам, неясны и вызывают дискуссии на рынке.

Вопрос 3. Налогообложение.

3.1. Налогообложение в России операций по распределению затрат и прибыли внутри многонациональной группы компаний.

В настоящее время российским законодательством не урегулированы отношения по распределению расходов и/или прибыли от отдельных направлений деятельности группы компаний. Вместе тем в многонациональных группах компаний активно применяется на практике распределение расходов и прибылей соразмерно доле участия каждого юридического лица или его филиала (именуемых далее «подразделение») в потреблении таких расходов или создании прибыли. Необходимость распределения создается, когда физические расчеты, учет и юридическое оформление в отношении доходов и расходов централизованно ведутся одним лицом в рамках группы, и затем распределяются всем участвующим в деятельности сторонам.

В Российской Федерации отсутствие законодательно установленных механизмов и правил налогообложения для данных операций распределения приводит к замещению такого рода распределения контрактами на оказание услуг и т.п. Вместе с тем, указанное замещение (а) происходит не в полной мере, приводя таким образом к недостаточному учету расходов и прибылей российскими подразделениями многонациональных групп, а следовательно и к неадекватности налоговой нагрузки экономическому эффекту, и (б) создает риски создания налогооблагаемого постоянного представительства для зарубежных компаний группы при неопределенности расчета распределяемого результата для целей обложения налогами в РФ.

Сегодня многие российские подразделения многонациональных банков испытывают сильнейшее противодействие со стороны налоговых органов в отношении признания в налогооблагаемой прибыли расходов, связанных с компенсацией затрат, распределяемых головным офисом. Доказать разумность и обоснованности таких расходов получается, только пройдя через инстанции судебного разбирательства. Вместе с тем, суды, исследуя особенности построения бизнеса и представляемые документы, при детальном рассмотрении дела признают правоту налогоплательщиков.

С 2012 года распределение прибыли является одним из методов налогового контроля цен сделок с взаимозависимыми лицами. Однако, использование данного метода возможно только через доказательство неприменимости других 4х методов контроля, что, в отсутствие практики работы с такими доказательствами, делает метод рискованным к использованию. С другой стороны, наличие метода контроля цен не снимает основного вопроса приемлемости документального оформления и экономической обоснованности распределения прибыли и убытков. Отсутствие узаконенных правил расчета и налогообложения распределяемой на российское подразделение доли прибыли создает постоянные налоговые риски в России для головного офиса, даже в случае фактического распределения такой прибыли в суммах, определяемых согласно общеевропейским правилам трансфертного ценообразования, поскольку такие суммы могут быть признаны российскими налоговыми органами недостаточными.

Рекомендации

Рекомендовать Министерству финансов провести диалог с разработчиками проекта поправок к Налоговому кодексу РФ в отношении налогообложения распределяемых расходов и прибыли, представленного в июле 2011 года, с целью определения приемлемых подходов, доработки проекта и его последующего одобрения.

3.2. Проблема FATCA в России и модели ее применения.

В 2010 году в Соединенных Штатах Америки был принят «Закон о налогообложении иностранных счетов» (Foreign Account Tax Compliance Act – FATCA) (<http://www.cticompliance.com/assets/pdf/FinalFATCAText.pdf>), предусматривающий внесение существенных изменений в порядок налогообложения операций, осуществляемых резидентами США через иностранные финансовые организации.

Механизм применения FATCA требует от российских финансовых организаций заключить специальное соглашение с налоговой службой США (Internal Revenue Service, IRS), осуществлять контроль за наличием счетов, открываемых налогоплательщиками США в российских финансовых организациях, информировать о них IRS, удерживать и перечислять в IRS 30% доходов от американских источников, получаемых, в частности, лицами, отказавшимися раскрывать требуемую FATCA информацию, или кредитными организациями, не участвующими в FATCA.

Ассоциация российских банков (АРБ) и Некоммерческое партнерство «Национальный платежный совет» (НП «НПС») неоднократно обращались в Правительство Российской Федерации, Министерство финансов Российской Федерации, Федеральную налоговую службу, Министерство иностранных дел Российской Федерации, Федеральную службу по финансовым рынкам, Федеральную службу по финансовому мониторингу, а также в Банк России с просьбой рассмотреть вопрос о возможности заключения на межправительственном уровне специального соглашения с США о порядке реализации FATCA.

Кроме того, в целях ускорения принятия решения о модели применения FATCA в Российской Федерации НП «НПС» провело исследование о затратах российских банков в первый год реализации FATCA в России и представили его результаты Помощнику Президента Российской Федерации Э.С. Набиуллиной, в Банк России и Министерство финансов Российской Федерации.

К сожалению, до настоящего времени отсутствует какая-либо официальная детальная информация о ходе переговоров между профильными органами государственной власти Российской Федерации и США и принятом решении о механизме реализации FATCA в России.

Учитывая сроки вступления FATCA в силу, ряд кредитных организаций, имеющих материнские компании за рубежом, в условиях отсутствия информации об официальной позиции Российской Федерации в отношении FATCA вынуждены рассматривать вопрос о заключении соглашений напрямую с IRS, так как согласно требованиям FATCA международные банковские группы могут считаться исполняющими FATCA только если требования FATCA выполняются всеми участниками такой банковской группы.

Кроме того, кредитные организации Российской Федерации, имеющие корреспондентские отношения с европейскими и американскими банками, уже получают запросы от зарубежных контрагентов о порядке применения FATCA в России, поскольку с российской кредитной организации, не участвующей в FATCA, иностранный банк - корреспондент может удерживать 30% со всех доходов, поступающих на счет такой кредитной организации, либо приостановить или закрыть ее корреспондентский счет.

Позиция Минфина России, высказанная в письмах № 03-08-07 от 24.04.2012 и № 03-08-05 от 20.08.2012 (прилагаются), указывает на то, что заключение соглашений между российскими банками и IRS США и передача в их рамках сведений, составляющих банковскую тайну, будет рассматриваться как нарушение законодательства Российской Федерации.

Вместе с тем, российские финансовые организации опасаются возникновения серьезных рисков, связанных с возможностью удержания части платежей, поступающих через территорию США, в случае неучастия Российской Федерации в FATCA.

Многие государства уже проводят активные переговоры с США в связи с FATCA и планируют заключить межгосударственные двусторонние договоры, согласно которым передача требуемой FATCA информации будет идти централизованно через местные государственные органы с возможностью в ряде случаев взаимной передачи аналогичной информации также со стороны США (по такому пути планируют пойти, в частности, Германия, Франция, Великобритания, Италия, Испания, Нидерланды). Швейцария и Япония планируют заключить с США соглашения о реализации FATCA с иным порядком передачи сведений: информация будет передаваться местными банками напрямую в IRS США наряду с обменом информацией между государственными органами данных стран по отдельным запросам.

Принимая во внимание изложенное, в целях недопущения возникновения негативных последствий для российских кредитных организаций, Ассоциация российских банков (АРБ), Некоммерческое партнерство «Национальный платежный совет» (НП «НПС») и Ассоциация поддержки европейского бизнеса (АЕБ) убедительно рекомендуют Минфину России и Банку России довести официальную позицию в отношении выбранного варианта реализации FATCA в России до сведения кредитных организаций.

КСИИ обратится 10.02.2014 с официальным запросом №КС-1002-иб в Центральный Банк, Министерство Финансов и Министерство экономического развития, предлагая содействие в реализации следующих инициатив:

Предоставление информации и рекомендаций по обеспечению включения России в список стран, которые рассматриваются американской стороной как заключившие соглашения об обмене информацией с США (с учетом того, что до 25 апреля 2014 г. остается менее 3-х месяцев);

Разработка законодательных и подзаконных актов, которые обеспечат возможность применения российскими финансовыми институтами положений Соглашения на территории России.

Центральный Банк РФ направил ответ 11.03.2014 № 41-2-3-3/564, сообщив:

В случае заключения межправительственного соглашения между Российской Федерацией и США по реализации FATCA российские финансовые организации не будут обязаны регистрироваться на веб-сайте Налоговой службы США в те же сроки, которые установлены для финансовых организаций из стран, не заключивших подобные соглашения.

В соответствии с §1.1471-3 (d)(4)(iv) FATCA в отношении платежей, совершенных до 01.01.2015, американские налоговые агенты не обязаны проверять у получателей платежей глобальный идентификационный номер посредника (GIIN), в случае если получающая платеж финансовая организация сообщит американскому налоговому агенту о своей принадлежности к стране, заключившей межправительственное соглашение по реализации FATCA.

Описание проблемы: требование к иностранным организациям финансового рынка раскрывать сведения о держателях счетов – российских гражданах и организациях

Статус 2014-2015

Требования к российским организациям финансового рынка в связи с положениями Закона №173-ФЗ от 28 июня 2014 г.

В настоящее время отсутствует межправительственный договор о применении требований FATCA. Российские банки, в том числе российские дочки иностранных банков, имеют возможность самостоятельно регистрироваться в IRS (налоговых органах США) и при определенных условиях

предоставлять информацию в IRS. При этом формат информирования и получения согласия от уполномоченных органов РФ не подготовлен.

Рекомендации

При сохранении данной ситуации необходимо в ближайшее время провести дополнительный сравнительный анализ положений Федерального закона № 173-ФЗ от 28 июня 2014 г. и требований FATCA для внесения изменений в данный закон № 173-ФЗ с целью устранения противоречий и предоставления российским банкам возможности не нарушать законодательства.

Рабочая группа КСИИ по развитию банковского сектора и финансовых рынков направила в Банк России предложения по внесению изменений в Федеральный закон от 28.06.2014 № 173-ФЗ «Об особенностях осуществления финансовых операций с иностранными гражданами и юридическими лицами, о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации». Рассмотрение – 23 Марта 2015 года.

Список предложений

1. Закон № 173-ФЗ не позволяет российским финансовым организациям выполнять требования FATCA в полном объеме, поскольку законодательством Российской Федерации не предусмотрена возможность безакцептного удержания 30% штрафа из сумм платежей, предназначенных клиентам, в предусмотренных FATCA случаях. Данную обязанность российские финансовые институты будут вынуждены возлагать на своих платежных контрагентов. При этом в законе также отсутствует механизм предоставления банком информации по платежу удерживающему агенту (и идентификации данного агента) для дальнейшей передачи последним клиентских сведений в американские налоговые органы.

Предложение

- предусмотреть в Законе № 173-ФЗ возможность удержания банками клиентских денежных средств и из средств не участвующих финансовых организаций и направления информации по ним в Службу внутренних доходов США;

- поручить Банку России разработать порядок бухгалтерского учета и передачи платежа иностранному налоговому органу, удержанного 30% штрафа банками.

2. Согласно части 3 статьи 2 Закона № 173-ФЗ критерии отнесения клиентов к категории клиента – иностранного налогоплательщика определяются организацией финансового рынка на основании Закона № 173-ФЗ. (т.е. гражданство США или вид на жительство в США) и подлежат изменению организацией финансового рынка по предписанию Банка России. При этом FATCA предусматривает и другие критерии, такие как место рождения, адрес, тел. США. Таким образом, может сложиться ситуация, что при оценки разработанных банками критериев, Банк России будет ориентироваться лишь на два критерия, предусмотренных Законом № 173-ФЗ и выносить банкам предписание по их изменению.

Предложение

- разработать на уровне нормативного акта Банка России четкие критерии отнесения клиентов к категории иностранных налогоплательщиков либо внести изменения в часть 3 статьи 2 Закона № 173-ФЗ в части исключения права Банка России давать предписание банкам по изменению указанных критериев в случае их несоответствия.

3. Законодательством США предусмотрен ряд финансовых организаций (холдинговые компании и т.д.), которые не являются таковыми в соответствии с законодательством РФ. Закон № 173-ФЗ на них не распространяется, для таких компаний не предусмотрен порядок уведомления уполномоченных органов о факте регистрации на сайте IRS и прочие вопросы, связанные с выполнением требований FATCA.

Предложение

- расширить круг субъектов исполнения Закона № 115-ФЗ за счет указанных организаций и распространить на указанные организации действие Закона № 173-ФЗ.

4. На текущий момент Закон № 173-ФЗ обязывает организации финансового рынка предпринимать обоснованные и доступные меры по выявлению среди клиентов лиц, лиц, являющихся иностранными налогоплательщиками. В этих целях, зачастую, требуется запрашивать документы, подтверждающие (форма W-9) или опровергающие (форма W-9) статус иностранного налогоплательщика.

Предложение

Предлагается внести уточнения в часть 1 статьи 2 Закона № 173 таким образом, чтобы под действие Закона № 173-ФЗ попадали:

- а) иностранные налогоплательщики (физические и юридические лица);
- б) финансовые организации, не прошедшие регистрацию в IRS, то есть финансовые организации, не соблюдающие требования FATCA (как российские организации, так и иностранные организации);
- в) организации, которые не представили либо представили неполный пакет документов для идентификации, но предоставили согласие на передачу информации о себе, то есть «недобросовестные клиенты»;
- г) клиенты - физические лица, у которых есть признаки иностранного налогоплательщика, но которые представили неполный пакет документов для идентификации, но предоставили согласие на передачу информации о себе, то есть «недобросовестные клиенты».

5. В соответствии со статьями 2 (часть 7 статьи 2) и 4 (часть 1 статья 4) Закона № 173-ФЗ, в случае наличия обоснованного, **документально подтвержденного** предположения, что клиент относится к категории иностранного налогоплательщика, при этом непредоставления клиентом запрошенных документов или согласия (отказа от предоставления согласия) на передачу информации в иностранный налоговый орган, организация финансового рынка может принять решение отказать клиенту в заключении договора банковского счета (вклада), отказать в совершении операций такого клиента, и (или) в случаях, предусмотренных Законом, расторгнуть в одностороннем порядке договор, предусматривающий оказание финансовых услуг, уведомив клиента о принятом решении не позднее дня, следующего за днем принятия решения.

Представляется, что организация финансового рынка не будет иметь возможность документально подтвердить предположение в случаях, когда клиент откажется предоставить информацию о наличии/отсутствии у него признаков иностранного налогоплательщика.

Предложение

- внести уточнения в соответствующие статьи таким образом, чтобы организация финансового рынка могла отказать в обслуживании клиентам – иностранным налогоплательщикам и резидентам РФ, которые откажутся предоставить информацию о наличии/отсутствии у них признаков иностранного налогоплательщика либо лица, регулируемого иностранным законом о налогообложении иностранных счетов, или согласие на передачу информации. В отношении организаций, незарегистрированных в IRS, проверка предположения может осуществляться только путем мониторинга сайта IRS.

6. В соответствии с Законом № 173-ФЗ финансовая организация имеет право расторгнуть договор с клиентом-иностранном налогоплательщиком только в случае, если он отказывается раскрывать информацию о себе, предоставлять согласие на передачу данных и т.д. Если клиент всю необходимую информацию и согласия предоставляет, финансовая организация не имеет права отказать ему в обслуживании.

Предложение

- вернуть в Законе № 173-ФЗ норму, которая раньше была предусмотрена в статье 2 Федерального закона № 112-ФЗ от 05.05.2014, а именно: безусловное право финансовых организаций расторгнуть/не заключать договор с физическим или юридическим лицом, являющимся иностранным налогоплательщиком, в случае, если государство, налоговым резидентом которого он является, требует от российских финансовых организаций заключать специальные соглашения о контроле за наличием счетов налогоплательщиков этого иностранного государства.

2.2. Требование к иностранным организациям финансового рынка раскрывать сведения о держателях счетов – российских гражданах и организациях.

Положения статьи 6 Закона являются декларативными и не дают детального понимания требований, предъявляемых к иностранным организациям финансового рынка. В частности, остались неясными многие вопросы, а именно:

- на кого распространяется определение «иностранная организация финансового рынка» для целей данного Закона;
- на основании каких критериев определяется перечень лиц и организаций, счета которых подлежат контролю;

- какие категории счетов подпадают под действие требований;
- какая информация по таким счетам должна предоставляться;
- в какой орган надзора и в какой форме подается информация о счетах;
- каковы меры, налагаемые в соответствии с законодательством РФ за неисполнение обязанностей.

Основываясь на сложном опыте внедрения требований положений FATCA США, при высоком уровне качества проработки и гибкости внедрения требований, европейские банковские институты озабочены сложившейся ситуацией, вызванной недостаточной информированностью относительно требований ст. 6 вышеуказанного Закона и сложностями практической имплементации таких требований.

30 марта 2015 года от Центрального Банка Департамента банковского регулирования получен ответ на запрос от 18 февраля 2015 года.

Также был опубликован проект изменений в 173-ФЗ, который вносит изменения по критериям (это не окончательный документ). Этот проект обсуждается участниками рынка до конца июня обсуждался участниками рынка. В вопросе касательно идентификации, этот законопроект может способствовать решению задач.

На сайте Правительства России, где публикуются проекты нормативных актов, был опубликован проект приказа ФНС о порядке репортинга иностранных финансовых учреждений в отношении счетов российских граждан и организаций. Это то, что называется «Российская FATCA». Это первая за последние 11 месяцев дополнительная информация, которая появилась. Смысл проекта заключается в том, что ФНС достаточно подробно дает перечень тех иностранных финансовых организаций, которые должны подавать сведения в отношении счетов российских граждан и организаций, это нужно сделать до 30 сентября. Это очень широкий перечень организаций. Отдельно в приложении к приказу упомянуты виды счетов, в отношении которых нужно делать репортинги, это тоже широкий перечень.

Рекомендации

Необходимо разъяснение требований и позиции государственных органов РФ в отношении применения статьи 6 Закона № 173-ФЗ в отношении раскрытия информации о счетах (вкладах) граждан Российской Федерации в иностранных организациях финансового рынка.

Вопрос 4. Проблемы изменения законодательства о валютном регулировании.

4.1. Изменения законодательства о валютном регулировании.

В феврале 2013 г. вступили в силу изменения в Кодекс об административных правонарушениях, касающиеся некоторых операций по счетам резидентов, открытых за пределами РФ. Банковское сообщество подготовило предложения для внесения ясности по ряду вопросов - вопрос квалификации резидента РФ по валютному регулированию, расширение списка операций, разрешенных для резидента РФ по счетам, открытым за ее пределами.

22.07.2013 г. и 05.05.2014 г. Ассоциация европейского бизнеса направила письма в Министерство Финансов РФ по внесению изменений в валютное законодательство РФ. Были получены ответы от Министерства Финансов 13.08.2013 г. и 09.06.2014 г., что предложения Ассоциации будут рассмотрены в ходе работы по подготовке изменений в валютное законодательство РФ.

4 июля 2014 г. Президент РФ подписал Федеральный закон 218-ФЗ, который внес изменения в валютное законодательство (в ст. 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле") и расширил список случаев, когда на счета физических лиц

– резидентов, открытые в банках, расположенных на территориях государств – членов ОЭСР или ФАТФ, могут быть зачислены средства (в список не вошли денежные средства, полученные от ценных бумаг и аренды, гранты и некоторые другие).

Рекомендации

Законопроект № 607024-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" направлен Председателю ГД РФ 22.09.2014, ответственным комитетом назначен Комитет ГД по финансовому рынку. Документ содержит следующие положения:

«Наряду со случаями, указанными в абзаце первом настоящей части, на счета физических лиц – резидентов, открытые в банках, расположенных на территориях государств – членов ОЭСР или ФАТФ, могут быть зачислены следующие денежные средства, полученные от нерезидентов:

...денежные средства, полученные физическим лицом – резидентом в результате отчуждения им внешних ценных бумаг, а также денежные средства, выплачиваемые в виде накопленного процентного (купонного) дохода, выплата которого предусмотрена условиями выпуска принадлежащих физическому лицу – резиденту внешних ценных бумаг, иных доходов по внешним ценным бумагам (в том числе дивиденды, выплаты по облигациям, векселям, выплаты при уменьшении уставного капитала эмитента внешней ценной бумаги);».

Статус 2015

18 февраля 2015 г. законопроект № 607024-6 принят в первом чтении в Государственной Думе. Ассоциация Европейского Бизнеса направила письмо в поддержку законопроекта в профильный думский комитет 27 октября 2014 года.

Вопрос 5. Формирование инфраструктуры российского финансового рынка и законодательная деятельность в области его регулирования.

5.1. Развитие инструментов рефинансирования для облегчения доступа предприятий МСБ к кредиту.

Стоимость кредита для предприятий достаточно высока, особенно для предприятий сегмента МСБ. Во многом это связано с высокой стоимостью кредита для банков, работающих с этим сегментом. Развитие инструментов рефинансирования кредитов МСБ в Банке России, внедрение новых программ позволит снизить стоимость заимствований как для кредитных организаций, так и для конечных заемщиков, что позволит обеспечить ускорение развития важнейшего для устойчивой экономики сегмента.

Рекомендации

Анализ имеющихся инструкций Банка России, регулирующих эту тему (в процессе). Разработка и принятие дополнений к ним, облегчающих возможность рефинансирования под залог инструментов, связанных с кредитами МСБ.

Подготовка доклада и предложений в Банк России и Министерство экономического развития

Заинтересованные министерства и ведомства:

Министерство экономического развития, Банк России

Статус:

В конце декабря 2013 года в Банк России были направлены письма с предложениями по указанной теме.

17 февраля 2014 г. состоялся доклад в Банке России по указанной теме. В конце марта 2013 г. ЦБ выступил с инициативой о возможности рефинансирования длинных кредитов.

С 1.07.2014 стало возможно осуществлять сделки секьюритизации кредитов этому сегменту, инвестором выступает МСП-банк. Сейчас в работе сделки на 10 млрд руб., до 2016 года их объем должен достигнуть уровня 20 млрд руб. Начало работу и "Агентство кредитных гарантий", хотя до настоящего времени сделок не зарегистрировано. Продолжает развитие тема стандартизации кредитного договора с предприятием сегмента МСБ.

В 2015 году в данной области мы не наблюдаем прогресса, что, вероятнее всего, связано с малым масштабом этого бизнеса. В частности:

- **МСП Банк (дочерняя компания Внешэкономбанка)** планирует после 2016 года ежегодно инвестировать до 20 млрд рублей в секьюритизацию кредитов для средних и малых предприятий. Тем не менее, в настоящее время он работает над двумя сделками (каждая на 5 млрд рублей), и этот процесс был начат еще в начале 2014 года.
- **Агентство кредитных гарантий субъектам малого и среднего бизнеса** в июне 2014 года получило вливание в свой капитал в размере 50 млрд рублей, однако информация по заключенным сделкам до сих пор отсутствует. Более того, в 2014 году объем кредитов для средних и малых предприятий, которые гарантированы особыми государственными фондами, сократился более чем на четверть.

Программы ЦБ РФ по рефинансированию среднего и малого бизнеса более привлекательны, чем по иным кредитам, однако по-прежнему мало используются по причине высокого уровня издержек для банков.

Выводы: Отрасль нуждается в программах, аналогичных программам "Финансирование для кредитования" и "Финансирование для роста": местные органы кредитно-денежного регулирования предоставляют местным банкам целевые кредиты по символической ставке 0,1%, но с двумя условиями:

1. Такие кредиты будут использоваться для финансирования потребностей малого и среднего бизнеса с возможным акцентом на инвестиционных потребностях; а также
2. Уровень маржи, которую банку разрешено взимать, не может превышать 500 базисных пунктов, так что суммарная ставка, включая все комиссии по такому кредиту, не может быть выше годовой ставки в ~ 5%.

В данную схему могут вноситься поправки и изменения, наиболее эффективно отражающие потребности и цели ЦБ РФ. Вышеуказанные сведения могут служить отправной точкой.

5.2. Стандартный договор для предприятий малого и среднего бизнеса.

В конце мая 2015 года была завершена работа по подготовке Стандартного Кредитному Договору для предприятий микро, малого и среднего бизнеса. Два документа с подробными пояснениями были представлены банковскому сообществу как результат совместной работы Европейского банка реконструкции и развития и Ассоциации региональных банков:

- 1) Примерные общие условия договора о предоставлении кредита субъектам малого и среднего предпринимательства;
- 2) Примерные индивидуальные условия договора о предоставлении кредита субъектам малого и среднего предпринимательства.

Значение:

За два года осуществления проекта были учтены изменения законодательства и передовые методики местных банков; обобщены кредитные договоры банков, проанализированы типовые проблемные ситуации, с которыми банки сталкиваются при обращении в суд. Таким образом, банки получили качественный образец Стандартного Договора, который они смогут использовать в своей деятельности, таким образом снижая юридические риски и закладывая базу для развития возможностей секьюритизации портфелей МСП в будущем. Документ был также представлен в Центральный Банк РФ для информации. ЦБ тепло приветствовал эту работу.

Статус 2015: проект завершен. Рекомендации: мониторинг изменений законодательства, внесение необходимых правок в договор.

Вопрос 6. Конвертация.

6.1. Создание юридически эффективного механизма конвертации долговых обязательств в уставной капитал банков.

Вопросы, связанные с конвертацией, важны для Российских участников рынка, так как они влияют на возможность привлечения долгового финансирования, а также на возможность привлечения средств для поддержания уставного капитала.

В течение 2012 – 2013 годов Центральный Банк Российской Федерации ("ЦБ") пересмотрел правила, применимые к субординированным кредитам, предоставляемым российским кредитным организациям, с целью приведения их в соответствие с правилами Базель III. Базель III устанавливает требования к долговым инструментам банка, включаемым в состав добавочного капитала основного капитала (Additional Tier 1 Capital) (то есть, добавочного по отношению к базовому капиталу основного капитала (Common Equity Tier 1)), в том числе, требование о том, что такие инструменты должны предусматривать возможность покрытия убытков банка посредством (i) конвертации в обыкновенные акции в случае наступления объективного, заранее определенного события триггера или (ii) механизма списания, относящего убытки на такой инструмент при наступлении заранее определенного события триггера для предотвращения прекращения деятельности кредитной организации (going concern).

Положение ЦБ № 395-П¹ в настоящее время является основным нормативным актом, регулирующим выпуск субординированных долговых инструментов для целей их включения при расчете капитала российских кредитных организаций. Положение 395-П в настоящее время предусматривает, что субординированный кредит должен быть "переоформлен" в обыкновенные акции (доли) посредством досрочного погашения банком-заемщиком субординированного кредита с направлением денежных средств от такого досрочного погашения на оплату увеличения уставного капитала банка.

Соответственно, в настоящее время для конвертации субординированного кредита в обыкновенные акции требуется:

- (a) соблюдение определенных корпоративных процедур и получение всех необходимых разрешений уполномоченных органов, связанных с дополнительным выпуском обыкновенных акций, в которые конвертируется субординированный кредит, а также с увеличением уставного капитала банка (более подробно будет рассмотрено ниже); а также
- (b) фактическое досрочное погашение субординированного кредита, на что, в свою очередь, необходимо получение согласия территориального учреждения ЦБ, выдаваемого после государственной регистрации выпуска акций в рамках увеличения уставного капитала или (применительно к обществам с ограниченной ответственностью) после принятия решения об увеличении уставного капитала и внесении изменений в устав банка.

Таким образом, в настоящий момент механизм конвертации происходит не автоматически, и существует вероятность, что механизм конвертации не будет завершен, вследствие чего субординированный кредитор будет вынужден принять списание выданного им кредита при отсутствии взаимодействия и необходимых корпоративных действий, со стороны банка-заемщика, его акционеров (участников) или органов управления.

Подобные препятствия могут ограничить возможность привлечения банками фондирования. ЕБРР, исследуя данный вопрос, выявил некоторые юридические несоответствия, которые, вместе с предложениями по реформированию, были представлены на рассмотрение МЭР и ЦБ несколько месяцев назад.

Рекомендации

В рамках текущего законодательства, среди ограничений, требующих решения для конвертации субординированных кредитов в обыкновенные акции банка можно выделить следующие:

- ограничение на зачет долга: зачет требований к российскому банку в счет оплаты его уставного капитала не допускается, что препятствует непосредственной конвертации долговых обязательств в акции;
- требования корпоративного законодательства (принятие будущих корпоративных решений акционерами не гарантировано, могут возникнуть требования о направлении обязательного предложения о приобретении акций и т.д.);
- могут потребоваться разрешения и одобрения регулирующих органов (ЦБ, Федеральной антимонопольной службы ("ФАС"), Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации и т. д.);
- процедура пересчета/цена, по которой должна производиться конвертация субординированных кредитов в обыкновенные акции (доли) банка-заемщика нуждается в уточнении.

Статус 2015: исследование завершено и представлено на рассмотрение в Министерство экономического развития и Центральный Банк РФ в конце 2014 года.

После введения в РФ стандартов Базель III для расчета требований к капиталу, в том числе, требований о том, что субординированные кредиты должны предусматривать возможность покрытия убытков банка, ЕБРР в 2014 году было подготовлено предварительное изложение

¹ "О методике определения величины и оценке достаточности собственных средств (капитала) кредитных организаций ("Базель III") от 28 декабря 2012 года с изменениями, внесенными Указанием Банка России от 25 октября 2013 года № 3096-У ("Положение 395-П")

концепции возможных способов упрощения порядка конвертации субординированных кредитов, выданных российским банкам, в обыкновенные акции (доли в уставном капитале) для целей внутренних обсуждений между ЕБРР, Банком России, Министерством экономического развития и другими участниками.

Ряд подходов, изложенных, в указанном документе, нашел свое отражение в Федеральном законе от 22 декабря 2014 г. № 432-ФЗ и принятых в соответствии с ним нормативных актах, в частности, в изменениях, внесенных в Положение № 395-П Указанием Банка России от 15 марта 2015 г. № 3600-У. В результате, произошли важные изменения законодательства:

- На осуществление конвертации требований кредиторов по субординированным кредитам не распространяются требования федеральных законов, регламентирующие порядок получения согласий Банка России и ФАС России, приобретения тридцати и более процентов обыкновенных акций кредитной организации-заемщика, являющейся акционерным обществом
- Отменяется необходимость привлечения государственного финансового контрольного органа для определения цены размещения акций
- На осуществление конвертации требований кредиторов по субординированным кредитам не распространяются требования осуществления преимущественного права лицами, имеющими преимущественное право приобретения дополнительных акций банка
- В случае неосуществления банком-заемщиком соответствующих обязательств по конвертации субординированного долга в капитал Банк России вправе направить требование о конвертации, таким образом, побуждая банк осуществить конвертацию, при этом результатом неисполнения кредитной организацией такого требования Банка России может стать отзыв лицензии.
- Процесс конвертации становится более прозрачным

Дальнейший анализ выявил вопросы, оставшиеся нерешенными, которые перечислены ниже. Эти вопросы требуют пояснений и, возможно, принятия соответствующих решений для эффективного применения норм законодательства, касающихся практического применения конвертации субординированных обязательств:

- Порядок конвертации - допустимость зачета требований по субординированным кредитам;
- Согласование очередности списания / конвертации требований по субординированным обязательствам среди нескольких субординированных инструментов;
- Обязательство акционеров по осуществлению конвертации;
- Определение механизма установления цены акций при конвертации;
- Возможность восстановления списанных сумм основного долга по инструментам субординированного займа и/или процентов по нему при определенных обстоятельствах.

Кроме того, дополнительные разъяснения о порядке конвертации/списания необходимы для случаев, когда приобретателю акций требуется согласие Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций. Дальнейших пояснений требуют также некоторые другие вопросы.

Значение:

Вопросы, связанные с конвертацией субординированных кредитов важны для Российских участников рынка, так как они влияют на возможность привлечения средств для поддержания уставного капитала банков. ЕБРР готов обсуждать возможные пути решения оставшихся вопросов конвертации субординированных кредитов с заинтересованными сторонами.

Вопрос 7. Регулирование Банковской тайны.

В настоящее время вопросы банковской тайны регулируются положениями статьи 857 Гражданского кодекса РФ и статьи 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности». Статья 857 ГК РФ предусматривает следующее правило: «Сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть предоставлены только самим клиентам или их представителям, а также представлены в бюро кредитных историй на основаниях и в порядке, которые предусмотрены законом. Государственным органам и их должностным лицам такие сведения могут быть предоставлены исключительно в случаях и порядке, которые предусмотрены законом.» Таким образом, действующая редакция не предусматривает возможности передачи сведений, составляющих банковскую тайну, иным лицам с согласия клиента.

Данный пробел в законодательстве ограничивает развитие банковских услуг в Российской Федерации в связи со следующим:

Во-первых, многие клиенты (как иностранные, так и российские) пошли по пути централизации функций казначейства внутри группы компаний. Это, с одной стороны, позволяет обеспечить большую управляемость денежными потоками со стороны головной компании группы и, с другой стороны, обеспечить сокращение административных расходов компании на содержание отдельных казначейств в каждой компании.

Во-вторых, в рамках многих структурированных банковских продуктов (например, синдицированного кредитования) необходимо передавать сведения, составляющие банковскую тайну, между лицами, участвующими в предоставлении клиенту таких продуктов (например, между банком, обслуживающим счет заемщика, и банками-кредиторами).

И, в-третьих, многие банки (как иностранные, так и российские) в текущих условиях стремятся сократить свои административные расходы, чтобы удешевить стоимость банковских продуктов для клиентов, и рассматривают возможности передачи некоторых технических функций (например, IT или архива) профессиональным компаниям.

Обращаем внимание на то, что клиент является обладателем информации, составляющей банковскую тайну, в смысле Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и должен иметь право распоряжаться этой информацией по своему усмотрению.

Рекомендации

С учетом этого, предлагаем предусмотреть в законодательстве РФ возможность передачи сведений, составляющих банковскую тайну, иным лицам с согласия или по поручению самого клиента, а именно изложить пункт 2 статьи 857 Гражданского кодекса РФ в следующей редакции:

«Сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть предоставлены только самим клиентам или их представителям, а также представлены в бюро кредитных историй на основаниях и в порядке, которые предусмотрены законом. **Сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть предоставлены также иным лицам с согласия клиента.** Государственным органам и их должностным лицам такие сведения могут быть предоставлены исключительно в случаях и порядке, которые предусмотрены законом.»

Вопрос 8. Изменения в законодательстве о персональных данных (Закон № 242-ФЗ от 21.07.2014 г.).

Банковское сообщество выражает обеспокоенность в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях» № 242-ФЗ от 21.07.2014 (далее – «**Закон**»). В настоящее время требования Федерального Закона № 152-ФЗ от 27.07.2006 г. «О персональных данных» распространяются на всех операторов персональных данных, без каких-либо исключений, то есть на все российские и иностранные компании, ведущие операционную деятельность в Российской Федерации.

31.12.2014 г. вступил в силу Федеральный закон от 31.12.2014 N 526-ФЗ "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях", который ускорил вступление в силу Закона. В соответствии с новой редакцией Закона, операторы персональных данных должны быть готовы соответствовать новым требованиям о хранении персональных данных российских граждан уже с 1 сентября 2015 г.

Полагаем, что данные инициативы могут привести к ухудшению инвестиционного климата в России в связи с противоречием требований Закона общепринятой мировой рыночной практике, ущемлением прав и интересов конечных потребителей - граждан РФ и существенными материально-техническими затратами необходимыми со стороны операторов персональных данных для соответствия его требованиям. На основе проведенных встреч для обсуждения указанного Закона многие компании указывают на ряд юридических, экономических и технических вопросов, которые неизбежно возникнут в связи с вступлением Закона в силу с 1 сентября 2015 г.

Рекомендации

В связи с вышеизложенным считаем, что необходимо уточнить порядок и сферу применения Закона. Если целью законодателя являлось введение определенных требований к обработке персональных данных в сети Интернет, необходимо внести соответствующие уточнения в Закон, ограничив его сферу действия указанной деятельностью.

Статус

В феврале 2015 года рабочая группа КСИИ направила обращение в Банк России с вопросами касательно применения положений Закона для банковского сектора. 3 марта 2015 г. состоялась встреча представителей банковского сообщества с Артемом Сычевым, Заместителем начальника главного управления безопасности и защиты информации (ГУБЗИ) Банка России, на которой было принято решение о предоставлении конкретных практических вопросов, которые Банк России сможет переадресовать в Роскомнадзор.

Роскомнадзор провел встречу 23 июня для иностранных ассоциаций касательно разъяснений по Закону о Персональных Данных. Со стороны АЕБ был подготовлен общий список из 54 вопросов с перечнем нерешенных вопросов и сложностей с будущим применением закона.

Вопрос 9. Одностороннее закрытие счетов.

Данный вопрос поднимался 12 марта на встрече с Председателем ГД РФ С.Е. Нарышкиным в рамках Совета по инвестициям. 29 апреля от имени рабочей группы КСИИ было направлено письмо в адрес С.Е. Нарышкина по вопросу законодательного регулирования порядка закрытия банковских счетов. 26 мая мы получили ответ от Комитета по гражданскому законодательству Государственной Думы. 23 июня пришел также ответ от Комитета на финансовом рынке ГД РФ. Комитет принял наш запрос к сведению и будет учитывать в процессе работы над изменениями во второй части Гражданского Кодекса. Нашей группой были озвучены существующие недостатки, риски для банковского сообщества в связи с тем, что возможности одностороннего закрытия счетов очень ограничены.

Статус: подготовка предложений и рекомендаций по данному вопросу, координация общей позиции рабочей группы

Вопрос 10. Дополнительные вопросы, обсуждаемые на повестке дня рабочей группы.

- **Развитие национальной системы платежных карт**

Тема национальной системы платежных карт сейчас активно обсуждается на уровне Правительства. Под председательством Председателя Банка России Эльвиры Набиуллиной создана рабочая группа, которая включила в свой состав крупных игроков банковского сектора и Ассоциацию российских банков и соответствующие Федеральные органы. Целью или результатом работы этой группы должна стать выработка двух важных моментов. Это включение в законодательство вопросов регулирования операторов национальной системы платежных карт, т.е. создание отдельного юридического лица. Соответствующее указание в законодательстве его полномочий, его статуса, организационно-правовой формы. Этот вопрос находится в стадии обсуждения.

И второй вопрос - на основе экспертного заключения рабочей группы, подготовлено предложение по применению технологических решений, которые будут использоваться в национальной карточной системе. Здесь работы также ведутся по поводу оценки возможностей использовать технологию платежной системы УЭК - это технология ПРО100, с одной стороны. С другой стороны рассматриваются предложения платежной системы «Золотая корона», которая предлагает технологические решения, совместимые со стандартом IMVU. И третье – обсуждается возможность использования новых технологических решений, не связанных с первыми двумя. Первоочередная задача Банка России – это создание некой резервной среды, межхостовых соединений, и объединение процессинговых центров крупных игроков на первом этапе и подключение через них уже более мелких игроков для того, чтобы эти кредитные организации могли на двухсторонней основе осуществлять расчет по взаимным обязательствам.

И следующий этап – это вопрос о том, что при создании оператора национальной системы платежных карт предполагается, что это будет и операционный центр, и платежно-клиринговый центр со своими тарифами, предполагается создание действительно банковского продукта, который не будет связан напрямую с международной платежной системой, но будет совместим технологически. То есть, предполагается, что ни терминалы, ни банкоматы не будут подвергаться

какой-то переработке или замене, и инфраструктура должна остаться той же, а продукт должен соответствующим образом войти на рынок.

При этом законодательно предполагается обязать государственные структуры зарплатные проекты для своих служащих, военнослужащих перевести с международных платежных систем на российские.

Принятых решений пока нет. Также рассматривается вопрос о создании локального свича для того, чтобы все внутрироссийские транзакции обрабатывались через национального оператора платежных систем, чтобы информация о них не выходила за пределы территории Российской Федерации. Вопрос о том, что первично будет: замкнуть операции по картам международных платежных систем на территории Российской Федерации либо создать свой национальный продукт, а это сделать вторым этапом – тоже сейчас прорабатывается.

- **Окончателность расчета**

4 апреля 2014 года ЦБ РФ выпустил Письмо 56Т - рекомендации для кредитных организаций, которые посвящены понятию окончательности расчета.

Письмо Банка России от 04.04.2014 № 56-Т "О применении документа КПРС БМР "Принципы для инфраструктур финансового рынка" в части обеспечения окончательного расчета в значимых платежных системах"

До сведения кредитных организаций и операторов платежных систем доводятся методические разъяснения по реализации принципов, изложенных в документе Комитета по платежным и расчетным системам Банка международных расчетов и Международной организации комиссий по ценным бумагам "Принципы для инфраструктур финансового рынка", в части определения момента наступления окончательного расчета в значимых платежных системах.

В частности, оператору ЗПС рекомендуется учитывать риски, связанные с возможностью признания переводов денежных средств недействительными, обращения взыскания на переведенные денежные средства, в том числе в случае наступления несостоятельности (банкротства) участников платежной системы, при определении порядка осуществления перевода денежных средств в рамках ЗПС, при организации системы управления рисками и информировать об указанных рисках участников платежной системы, включая иностранные банки. Также для целей обеспечения окончательного расчета рекомендуется использовать счета гарантийного фонда платежной системы или торговые банковские и (или) клиринговые банковские счета.

При заключении договора о взаимодействии платежных систем, предусмотренного частью 37 статьи 15 Федерального закона от 27.06.2011 N 161-ФЗ "О национальной платежной системе", операторам взаимодействующих платежных систем рекомендуется в правилах платежных систем и договоре о взаимодействии определить моменты наступления безотзывности, безусловности и окончательности перевода денежных средств и окончательного расчета в случае, когда плательщик является (обслуживается) участником одной ЗПС, а получатель является (обслуживается) участником другой ЗПС.

Если ЗПС функционирует на территории нескольких стран, оператору ЗПС рекомендуется обеспечивать окончательный расчет в каждой стране присутствия. С этой целью оператору соответствующей ЗПС рекомендуется получить юридическое заключение профильной организации (например, компетентного органа в сфере регулирования переводов денежных средств и расчетов, профессиональных ассоциаций участников финансового рынка, организаций, оказывающих консультационные и юридические услуги) о возможности обеспечения окончательного расчета в каждой стране присутствия.

2.4. Совершенствование налогового законодательства

В течение 2014/2015 гг. работа Группы по совершенствованию налогового законодательства была сконцентрирована на трех вопросах. Также недавно на рассмотрение Группы был вынесен новый вопрос.

Вопрос 1. Централизованное распределение затрат для мультинациональных корпораций.

Рабочей группой было предложено предусмотреть в Налоговом Кодексе РФ возможность отнесения на затраты в целях исчисления налога на прибыль расходов, передаваемых от иностранной компании своему взаимозависимому российскому юридическому лицу, относящемуся к категории крупнейших налогоплательщиков на основании договора о распределении затрат. Данный подход будет способствовать повышению инвестиционной привлекательности и улучшение инвестиционного климата в РФ, а также возможному повышению налоговых поступлений в государственный бюджет за счет появления в РФ большего количества подразделений крупных иностранных компаний.

Рекомендации

Рабочей группой были разработан проект поправок в статью 265 «Внереализационные расходы» Налогового Кодекса РФ.

Статус

Вопрос находится в стадии обсуждения в Министерстве Финансов РФ и Министерстве экономического развития РФ. В 2015 году был проведен ряд встреч с представителями Министерства Финансов РФ и Министерства экономического развития РФ где позиция членов КСИИ была детально представлена, в настоящий момент рассматриваются предложения о поэтапном внедрении подобной практики в отношении сделок внутри РФ.

Вопрос 2. Налог на имущество.

Федеральный закон от 24.11.2014 № 366-ФЗ ввел п.25 в статью 381 «Налоговые льготы», в соответствии с которой освобождаются от налогообложения организации - в отношении движимого имущества, принятого с 1 января 2013 года на учет в качестве основных средств, **за исключением** объектов движимого имущества, принятых на учет в результате передачи имущества между лицами, признаваемыми в соответствии с положениями пункта 2 статьи 105.1 НК РФ взаимозависимыми.

Многие корпорации/холдинги имеют в своем составе специализированные компании, обеспечивающие приобретение технологического оборудования для всех компаний группы.

Исходя из новых положений законодательства, все оборудование, приобретенное от таких аффилированных компаний Группы с 01 января 2013, должно признаваться объектом налога на имущество с 01 января 2015г.

Таким образом, указанная норма ухудшает положение налогоплательщиков в случае если производственное оборудование приобретено от такой специализированной компании группы.

Рекомендации

Внести изменения в ст. 381 с целью исключения данной нормы из НК РФ.

Статус:

Вопрос находится в стадии обсуждения в рамках рабочей группы.

Вопрос 3. Введение экологического сбора - Внесение изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления».

Рекомендации

Предлагаем оценить необходимость и своевременность установления данного сбора, а также объекта обложения, ставки, а также порядок и сроки его применения.

Статус

Вопрос находится в стадии обсуждения в Министерстве Финансов РФ и Министерстве экономического развития РФ.

2.5. Здравоохранение и фармацевтика

Вопрос 1. Защита прав интеллектуальной собственности (ИС) в отношении оригинальных лекарственных препаратов (ЛП).

1.1. Нарушения прав интеллектуальной собственности на оригинальные лекарственные препараты вследствие преждевременного выхода на рынок воспроизведенных лекарственных препаратов.

Любые действия со стороны производителя воспроизведенных лекарственных препаратов, направленные на подготовительную стадию выхода на рынок (не в промышленных масштабах), включая подачу документов в Минздрав России на регистрацию воспроизведенного лекарственного средства до истечения срока патентной защиты, не означают нарушение исключительного права. Как известно, на сегодняшний день в соответствии с позицией Высшего Арбитражного Суда РФ действия с целью подготовки к государственной регистрации и регистрации воспроизведенного лекарственного препарата не является нарушением патента (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 июня 2009 г. № 2578/09)

Данная позиция привела к ситуации, что некоторые недобросовестные производители воспроизведенных лекарственных средств вначале беспрепятственно осуществляют государственную регистрацию своего препарата, а затем, если препарат относится к категории жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов осуществляют регистрацию предельной отпускной цены (ст. 61 ФЗ "Об обращении лекарственных средств") и выводят препарат на рынок "на свой страх и риск" до истечения срока патента, рассчитывая на несовершенство судебной системы в части рассмотрения патентных споров.

Подобные действия недобросовестных производителей лекарственных препаратов связаны, в том числе, с определенной закрытостью информации, связанной с осуществлением государственной регистрации лекарственных препаратов, что не позволяет правообладателям своевременно получать соответствующую информацию и инициировать судебные процессы на ранней стадии, в случае, если регистрация новых лекарственных препаратов ущемляет патентные права. Между тем, статья 37 ФЗ "Об обращении лекарственных средств" обязывает уполномоченный федеральный орган исполнительной власти размещать на своем официальном сайте в сети "Интернет" информацию, связанную с осуществлением государственной регистрации лекарственных препаратов, в том числе проведением экспертизы лекарственных средств. Из буквального толкования данной нормы закона следует, что информация, связанная с осуществлением регистрации лекарственных препаратов, должна быть общедоступна в сети "Интернет" аналогично общедоступности базы о зарегистрированных лекарственных препаратах. Однако, согласно пункту 7 приказа Минздравсоцразвития России от 26.08.2010 N 747н "Об утверждении порядка и сроков размещения на официальном сайте Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации в сети "Интернет" доступ в базу данных по регистрации лекарственных препаратов предоставляется только заявителю, что, с нашей точки зрения, противоречит букве закона.

Рекомендации

1. Необходимо открыть определенную информацию на стадиях регистрации в целях обеспечения защиты прав интеллектуальной собственности. Для этого предлагается внести изменения в Приказ Министерства Здравоохранения от 26 августа 2010 г N 747н. В приказе был установлен объём информации, которая должна быть открыта при регистрации. С целью открытия доступа к такой информации всем заинтересованным лицам, необходимо внести поправки в ч.3 Приказа:

Текущая версия:

3. Областью применения базы данных по регистрации лекарственных препаратов для медицинского применения является автоматизированное информационное сопровождение каждого этапа государственной регистрации лекарственных препаратов для медицинского применения с возможностью предоставления данной информации в актуальном состоянии разработчикам лекарственных препаратов или уполномоченным ими другим юридическим лицам, подавшим заявление о государственной регистрации лекарственного препарата (далее - заявители).

Предлагаемые изменения:

3. Областью применения базы данных по регистрации лекарственных препаратов для медицинского применения является автоматизированное информационное сопровождение каждого этапа государственной регистрации лекарственных препаратов для медицинского применения с

возможностью предоставления данной информации в актуальном состоянии и в публичном доступе как разработчикам лекарственных препаратов или уполномоченным ими другим юридическим лицам, подавшим заявление о государственной регистрации лекарственного препарата (далее - заявители), так и всем другим заинтересованным лицам.

Кроме того, к списку раскрываемой информации необходимо добавить проект инструкции по применению регистрируемого лекарственного препарата, в связи с чем добавить в ч.4 (е) следующее изменение:

е) международное непатентованное наименование или химическое наименование лекарственного препарата для медицинского применения, а также проект инструкции по применению регистрируемого лекарственного препарата (для воспроизведенных препаратов);

Поскольку после регистрации инструкция является общедоступным документом, то доступ к ее проекту не должен вызвать возражений в связи с конфиденциальностью. В инструкции содержится раздел "состав", а также иные разделы, которые могут быть нужны для предварительной оценки нарушения патента.

2. Дополнительные меры

Примечание: предлагаемый для обсуждения механизм в первую очередь распространяется на «первичные» патенты (т.е. патенты на молекулу или вещество/его комбинации).

Шаг 1. Создать базу данных по регистрации (что позволит всем заинтересованным лицам видеть информацию о поданных на регистрацию заявках, а также этапах прохождения регистрации).

Шаг 1а. Компании-разработчики оригинальных лекарственных средств информируют Министерство Здравоохранения о существующих патентах (такое уведомление может быть направлено при подаче досье на регистрацию или позднее).

Шаг 2. В случае, если на регистрацию подается воспроизведенный (дженериковый) препарат, и вывод такого препарата на рынок может нарушить патентные права компании-разработчика, компания-разработчик направляет уведомление в МЗ о возможном нарушении патента.

Шаг 2а. МЗ запрашивает у компании, которая регистрирует воспроизведенное лекарственное средство, подтверждение, что патентные права при регистрации данного препарата не нарушаются. Компания подает такое заключение (с приложением доказательств, например, заключения патентного поверенного или заключения Роспатента). Данное подтверждение направляется в адрес МЗ и, по возможности, в адрес компании-разработчика (или только в МЗ с дальнейшим уведомлением заинтересованных сторон). Данный запрос может быть сделан на этапе, когда МЗ дает задание ФГБУ на проведение экспертизы качества (польза/риск).

Шаг 3. После завершения экспертизы качества (польза/риск) МЗ принимает решение о регистрации (в течение 5 дней). Воспроизведенный препарат не может быть зарегистрирован, если не будет подтверждения, указанного в п.2а. Кроме того, возможно рассмотреть процедуру приостановки регистрации в случае, если компания-разработчик инициирует судебный процесс, в таком случае регистрация приостанавливается на срок до 6 месяцев (либо более ранний срок, если будет принято судебное решение).

3. Установить, что осуществление заявителем государственной регистрации предельной отпускной цены на жизненно необходимые и важнейшие лекарственные препараты является нарушением прав патентообладателя (например, признав такие действия предложением о продаже продукта, что является нарушением исключительного права на изобретение в силу подпункта 1 пункта 2 статьи 1358 ГК). В данном случае Министерство здравоохранения РФ должно быть наделено полномочием приостановить регистрацию цены до истечения срока действия патента на оригинальный препарат. Дополнительно, следует отметить, что ситуация при которой только получение регистрации лекарственного препарата не является нарушением патента, а все последующие действия, такие как регистрация цены, внесение препарата в льготный список и т.д. нарушением патента является, характерна для многих стран.

1.2. Усовершенствование правил защиты данных доклинических и клинических исследований.

Неправомерное коммерческое использование информации о результатах доклинических и клинических исследований, представленной заявителем для регистрации лекарственных препаратов.

В рамках вступления в ВТО РФ взяла на себя обязательство по недопущению регистрации воспроизведенных лекарственных препаратов в течение 6 лет с момента первой регистрации оригинального препарата, если заявители на регистрацию воспроизведенного лекарственного препарата не предоставят собственные данные, удовлетворяющие тем же требованиям, которые предъявляются к регистрации оригинального препарата, или согласие владельца регистрационного удостоверения на оригинальный препарат. Это обязательство нашло отражение в пункте 6 статьи 18. Федерального закона № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств. В то же время подзаконные акты Министерства здравоохранения РФ, устанавливающие процедуру государственной регистрации лекарственных средств, не учитывают требований пункта 6 статьи 18 данного федерального закона.

Рекомендации

Включение рассмотрения статуса эксклюзивности данных в процедуру регистрации лекарственных средств.

Для обеспечения надлежащей правовой охраны информации о результатах доклинических и клинических исследований в течение шести лет с даты первой государственной регистрации оригинального лекарственного препарата необходимо внести изменения в нормативные документы Минздрава России, прежде всего в Административный регламент по предоставлению государственной услуги по государственной регистрации лекарственных препаратов для медицинского применения.

- a) Ввести требование об обязательном анализе статуса эксклюзивности данных при регистрации дженериков и приостанавливать или прекращать процедуру регистрации, если имеется нарушение эксклюзивности данных (для этого необходимо дать соответствующие полномочия Министерству здравоохранения РФ);
- b) Внести в реестр лекарственных средств графу, содержащую информацию о статусе эксклюзивности данных оригинальных препаратов;
- c) Сделать открытой информацию о лекарствах, находящихся в процессе регистрации, чтобы сделать механизм правовой защиты данных прозрачным (сделать открытой базу данных по препаратам, находящимся в процессе регистрации)

1.3. Также вызывают серьезную обеспокоенность РГ возможные изменения законодательства в части применения механизма принудительного лицензирования и введения параллельного импорта применительно к лекарственным средствам и медицинскому оборудованию/медицинским изделиям.

Необходимость введения параллельного импорта для лекарственных препаратов инициаторы обосновывают потенциальным снижением цены товара для конечного потребителя путём импорта из стран, где цены значительно ниже, чем на российском рынке. Исследования и прошлый опыт ЕС свидетельствуют, что параллельный импорт выгоден только посредникам, а для пациентов разница в цене будет незначительной. Например, доля параллельного импорта на рынке Европы близка к 20%, при этом прибыль посредников иногда была в 20 раз выше, чем экономия для пациентов.

В отношении лекарственных препаратов, включенных в перечень ЖНВЛП, предельная отпускная цена производителя ограничивается государством на основании сравнения соответствующих цен в 21-й референтной стране и выбора минимальной. В случае введения параллельного импорта процедура утверждения максимальной цены на лекарства теряет смысл. Лекарственные препараты будет экономически целесообразно ввозить не из Европы и Северной Америки, а из стран, где их цена минимальна. А это в большинстве случаев страны, где государственный контроль качества производства не соответствует мировым стандартам, и развитию фармацевтической промышленности государством не уделяется должного внимания. Возникает высокий риск ввоза и попадания на российский рынок некачественной и контрафактной фармацевтической продукции. Если же будет принят во внимание предложенный дифференцированный подход к введению параллельного импорта только из определенного ряда стран, то возникают дополнительные риски нарушения международных обязательств, вытекающих

из Парижской конвенции по охране промышленной собственности, а также обязательств, принятых Российской Федерацией в рамках вступления в ВТО (нарушение принципа режима наиболее благоприятствуемой нации по Соглашению ГАТТ).

С начала 2012 года по 2014 год курс рубля по отношению к основным валютам стран-импортеров лекарственных средств снизился более чем в два раза. Только за период с 1.01.2014 по 15.12.2014 курс европейской валюты по данным Центрального Банка Российской Федерации вырос на 61% и составил 76.51 рубль за 1 евро, а курс доллара США вырос на 79% и составил 64.88 рублей за 1 доллар. Таким образом, при пересчете зарегистрированной предельной отпускной цены производителя в рублях в эквивалент в иностранной валюте фактически можно говорить о том, что в настоящее время в Российской Федерации стоимость лекарственных средств, произведенных в соответствии с правилами надлежащей производственной практики и ввезенных в соответствии с правилами надлежащей дистрибьюторской практики, является наименьшей среди всех стран, используемых для сравнения цен на лекарственные препараты.

Макроэкономические преимущества от параллельного импорта, даже если удастся их достичь, будут ограничены и краткосрочны. В то же время среднесрочные эффекты для прямых иностранных инвестиций, локализации производства и развития отечественных производств будут негативными. В краткосрочной перспективе возникают дополнительные риски для конечных потребителей, связанные со всплесками контрафакта, возможным снижением качества и безопасности продукции.

Инвесторы–члены Рабочей группы прилагают значительные усилия по стабилизации цен на лекарственные препараты, реализуемые на территории РФ, которые были вызваны колебаниями курса российской валюты, в том числе путем фиксации цен в рублевом эквиваленте. Международные фармацевтические производители осознают социальную значимость лекарственного обеспечения и ответственность перед населением страны и намерены принять все необходимые меры для сохранения доступа российского населения к высококачественным лекарственным препаратам и медицинскими изделиями. Так, локализация производства лекарственных препаратов и медицинскими изделиями на территории России и увеличение глубины переработки лекарственных средств в России является одной из мер по снижению уровня влияния валютных колебаний на рост цен на лекарства, представленные на российском рынке. Немаловажно и то, что инвесторы–члены Рабочей группы являются добросовестными налогоплательщиками на территории Российской Федерации.

По нашему мнению, легализация параллельного импорта лекарственных препаратов может привести к снижению объема инвестиций в экономику РФ, а в худшем случае к замораживанию проектов по локализации производства лекарственных препаратов на территории РФ и сворачиванию существующих производств. Это связано с тем, что с экономической точки зрения осуществление долгосрочных капитальных вложений на территории РФ, например строительство и оборудование производственных объектов, требует значительных инвестиций на первоначальном этапе и не имеет экономического смысла в случае, если сбыт локализованной продукции не гарантирован и, следовательно, возврат вложенных средств невозможен, поскольку на территории страны будут оперировать участники рынка, которые находятся в более выгодном положении: не инвестируют в экономику страны, не платят налоги и сборы на территории РФ и не несут обязательств в отношении качества поставленной продукции.

Мировой опыт применения принудительного лицензирования показывает, что возможность использования данного инструмента необходимо оценивать с особой осторожностью, обращая внимание на риски, с которыми столкнулись правительства Таиланда, Бразилии, Индии, Индонезии, Малайзии и иных государств:

(а) невозможность снижения цены воспроизведенного по принудительной лицензии препарата (в частности, из-за высоких издержек процесса переоборудования предприятий, обучения, а также дополнительных затрат, необходимых на доклинические исследования);

(b) закупка воспроизведенных препаратов на государственных аукционах по ценам, незначительно отличающимся или превышающим цены оригинальных препаратов;

(с) невозможность быстрого вывода на рынок препарата, произведенного по принудительной лицензии (в частности, в связи с невозможностью скопировать процесс производства сложной биотехнологической молекулы), и, как следствие, риск ухудшения доступности препарата для пациентов;

(d) высокие риски снижения качества, эффективности и безопасности произведенного по принудительной лицензии препарата при отсутствии эффективной системы контроля качества и соблюдения стандартов GMP;

(e) высокие риски возникновения резистентности к воспроизведённому препарату или непереносимости воспроизведённого препарата у определенных групп пациентов, сопряженные с необходимостью перевода таких пациентов на иное лечение, в том числе более дорогостоящее;

(f) торможение инновационного развития фармацевтической отрасли из-за отсутствия стимулов для разработки и регистрации инновационных препаратов на территории страны, применяющей принудительное лицензирование, а также риск отказа производителей лекарственных средств регистрировать инновационные лекарственные препараты на территории такой страны и даже отзыв уже поданных заявлений на регистрацию.

Вопрос 2. Повышение доступности инновационных лекарственных препаратов для российских пациентов.

Система государственного льготного лекарственного обеспечения (ЛЛО) в сегменте амбулаторной медицинской помощи охватывает не более 10% населения. При этом трудоспособное население страны вынуждено покупать лекарственные препараты (ЛП) за собственные средства. Система здравоохранения в России нацелена на лечение заболеваний на поздних стадиях и/или их осложнений. Затраты консолидированных бюджетов всех уровней и внебюджетных источников на здравоохранение составляют 3,3 % от ВВП. Такой уровень финансирования недопустимо мал по сравнению со странами Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) с учетом существующих демографических проблем и высокой смертности от управляемых причин.

Барьером для повышения доступности современных инновационных лекарственных препаратов для пациентов является отсутствие финансово обеспеченного плана мероприятий по этому направлению деятельности в «Стратегии лекарственного обеспечения населения Российской Федерации на период до 2025 года» (далее – Стратегии), принятой Приказом Минздрава РФ от 13 февраля 2013 г. № 66. Несмотря на принцип всеобщности, обозначенный в качестве одного из основных приоритетов государственной политики в сфере ЛЛО, Стратегия не содержит планов по охвату системой ЛЛО всего населения России. Без устранения этого пробела невозможно достичь целевых показателей, установленных Указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. N 598 "О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения". С сожалением отмечаем, что большинство замечаний и предложений индустрии и экспертного сообщества, предложенных в ходе публичного обсуждения Стратегии, не было учтено в финальном документе.

Рабочая группа (РГ) Консультативного совета по иностранным инвестициям (КСИИ) в России приветствует существенные позитивные изменения в процессе формирования перечней лекарственных препаратов для медицинского применения, законодательно закреплённые в Постановлении Правительства Российской Федерации от 28 августа 2014 г. N 871 г. "Об утверждении Правил формирования перечней лекарственных препаратов для медицинского применения и минимального ассортимента лекарственных препаратов, необходимых для оказания медицинской помощи". Появилась чёткая, понятная и прозрачная процедура формирования документов, от которых во многом зависит качество лечебного процесса, расходование бюджетных средств, здоровье и благополучие граждан. При этом вызывают беспокойство сжатые сроки между принятием перечня Правительством и началом следующего года, что затрудняет своевременную регистрацию цен, создавая препятствия в использовании ЛП для врачей и пациентов.

Минздрав РФ начал работу по определению моделей ЛЛО, критериев отбора субъектов РФ и разработке необходимых изменений действующей нормативно-правовой базы для проведения с 2016 г. пилотных проектов внедрения новых схем ЛЛО, охватывающих население преимущественно трудоспособного возраста и предусматривающих соплатежи. Минздравом РФ проведен ряд рабочих совещаний с привлечением заинтересованных ФОИВов, представителей индустрии, а также экспертного сообщества. Следует отметить, что концепция требует более детальной проработки, включая экономический анализ потенциала регионов.

По поручению заместителя Председателя Правительства РФ О.Ю. Голодец 30.06.2014 Минэкономразвития представлены предложения от РГ по дальнейшему развитию системы государственного регулирования цен. РГ продолжает работу с Федеральной антимонопольной службой (ФАС), на которую после ликвидации Федеральной службы по тарифам (ФСТ), возложена ответственность за регистрацию предельных отпускных цен на ЛП, включённые в перечень ЖНВЛП.

Рекомендации

- Разработать с привлечением членов РГ экономически обоснованную модель системы ЛЛО на основе принципов соплатежей и всеобщей доступности с учётом международного опыта, а также необходимую законодательно-нормативную базу для реализации пилотных проектов в регионах с 2016 г.
- Создать межведомственную рабочую группу по формированию новых подходов к государственному регулированию цен на ЛП и ценообразованию на основе принципа возмещения в рамках внедрения новой системы всеобщего ЛЛО в среднесрочной перспективе. Внести изменения в правила регистрации предельных отпускных цен на ЛП в краткосрочной перспективе, направленные на повышение доступности инновационных ЛП.
- Принимая во внимание сжатые сроки между принятием перечня ЖНВЛП Правительством РФ и началом следующего года, предлагаем рассмотреть возможность утверждения перечней Правительством РФ не позднее 31 октября текущего года.

Вопрос 3. Улучшение регуляторной среды для медицинских изделий.

3.1. Проблема ограничения доступа к системе государственных закупок для медицинских изделий иностранного происхождения.

В последние годы участились попытки Правительства РФ ввести в действие стимулирующие/ограничительные меры для ускорения процесса локализации медицинских изделий на территории России. Базовыми документами, отражающими усилия государства в данной сфере, являются «Стратегия развития медицинской промышленности Российской Федерации на период до 2020 года»² (далее – Стратегия) и Государственная программа Российской Федерации "Развитие фармацевтической и медицинской промышленности" на 2013 - 2020 годы³, основными показателями эффективности которых определены:

1. увеличение доли отечественных медицинских изделий во внутреннем потреблении до 40%;
2. индекс производства медицинских изделий в денежном выражении составит 120% к 2020 году;
3. объем экспорта медицинских изделий должен достичь 38 млрд. рублей к 2020 году.

Достижение указанных задач подразумевается за счет **массированного стимулирования спроса на локальную продукцию**. Отмечается так же, что ситуация последних лет в медицинской промышленности Российской Федерации характеризуется, с одной стороны, высоким государственным приоритетом задач повышения качества и доступности медицинской помощи, задач развития новых медицинских технологий и повышения уровня научно-технических разработок. С другой стороны происходит постепенное сокращение совокупной доли отечественных производителей медицинских изделий на внутреннем рынке, низкой конкурентоспособностью отечественной продукции и неспособностью российских компаний обеспечить спрос на инновации, возникающий в системе здравоохранения. В рамках Стратегии, помимо прочего, предусмотрены следующие направления поддержки локальных производителей медицинских изделий:

1. подготовка и реализация мер, обеспечивающих приоритет этих изделий при закупках за счет бюджетов всех уровней и ОМС;
2. адресная поддержка российских компаний, предлагающих нишевые решения;
3. развитие практики размещения контрактов *с запретами и ограничениями допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств*, работ, услуг, выполняемых, оказываемых иностранными лицами, для целей размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд обороны страны и безопасности государства в соответствии с частью 4 статьи 13 Федерального закона от 21

² Утверждена приказом Минпромторга России от 31 января 2013 г. N 118 "Об утверждении Стратегии развития медицинской промышленности Российской Федерации на период до 2020 года".

³ Утверждена Постановлением Правительства РФ "Об утверждении Государственной программы Российской Федерации "Развитие фармацевтической и медицинской промышленности" на 2013 - 2020 годы" от 15 апреля 2014 г. N 305..

июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", в том числе не связанными с предметом контракта, при осуществлении крупных государственных контрактов на приобретение оборудования для федеральных нужд, а также нужд субъектов Российской Федерации или муниципальных нужд по долгосрочным контрактам с условиями перехода в течение нескольких лет на использование компонентов российского производства.

В развитие заявленных целей и задач, Минпромторгом России было разработано несколько проектов постановлений Правительства (на которые Минэкономразвития России было выпущено отрицательное заключение ОРВ, в котором были сведены воедино детальные замечания бизнеса к предлагаемым документам) вылившихся, в конечном итоге, в постановление Правительства Российской Федерации «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 5 февраля 2015 г. N 102 (далее – Постановление Правительства) в соответствии с Поручением Президента Российской Федерации от 06 декабря 2012 г. № Пр-3308 и во исполнение пункта 8 Протокола заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике от 20.12.2013 № 36. Принятие постановления Правительства было ускорено Планом первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году, как мерой, направленной на поддержку импортозамещения и экспорта по широкой номенклатуре несырьевых, в том числе высокотехнологичных, товаров.

Вводимое Постановлением Правительства регулирование государственных и муниципальных закупок медицинских изделий строится на принципе ограничения участия иностранных медицинских продуктов посредством формирования перечня, в соответствии с которым, в случае наличия двух российских аналогов МИ, участие иностранных продуктов не допускается, при меньшем количестве – возможно участие иностранных МИ.

Для целей данного регулирования, постановлением Правительства устанавливаются условия, при которых медицинское изделие считается локализованным:

- а) страной происхождения товаров, является Российская Федерация, Республика Беларусь, Республика Казахстан или Республика Армения;
- б) Подтверждением страны происхождения медицинских изделий, включенных в перечень, является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, Республики Армения, Республики Белоруссия или Республики Казахстан по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами.

Стоит так же отметить, что список категорий медицинских изделий, на основании которого составлен ограничительный перечень до последнего обсуждался в закрытом режиме, поэтому ряд компаний-производителей медицинских изделий не были уверены, включена ли их номенклатура в него или нет.

После принятия постановления Правительства, при Информационно-аналитическом центре по внешнеторговой деятельности (ИАЦ) Минпромторга России была создана рабочая группа «Медицинские изделия» для разработки нормативного правового акта, определяющего критерии признания товара "отечественным" для целей государственных закупок. После длительных обсуждений, работа в рамках ИАЦ была завершена принятием постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 года № 719 «О критериях отнесения промышленной продукции к промышленной продукции, не имеющей аналогов, произведенных в Российской Федерации», в котором раздел, касающийся медизделий, был исключен. Тем не менее, обсуждается вопрос возвращения данной части в текст, которая бы закрепляла требования к промышленной продукции, предъявляемые в целях ее отнесения к продукции, произведенной в Российской Федерации. К данным критериям может относиться и наличие отдельных этапов производственного процесса на территории России, и соблюдение правила авалорной доли, и присутствие интеллектуальных прав на продукцию у российского юридического лица и т.д. Только при соответствии перечисленным конкретным критериям, медицинское изделие сможет считаться российским.

В целом поддерживая необходимость стимулирования процессов локализации медицинских изделий и трансфера передовых производственных и продуктовых технологий на территорию России, стоит отметить упрощенность представленного ограничительного подхода, принимая во внимание так же существующую ценовую преференцию в размере 15% для отечественных медицинских продуктов при госзакупках. Представляется, что на данном этапе потребности российского здравоохранения не могут быть полностью закрыты существующим уровнем доступных на российском рынке технологий (как российских, так и, в ряде случаев, зарубежными), и требуется более тонкая настройка системы допуска, обращения и трансфера технологий и передовых производственных и продуктовых решений. Среди них можно отметить методы налогового стимулирования, ценовые преференции, повышение прозрачности процедур при организации госзакупок, создание четкой и всеобъемлющей классификации медизделий, ускоренных процедур регистрации для локализуемых медизделий, тарифные стимулы, развитие отечественных поставщиков сырья и комплектующих и пр.

По итогам первоначальной правоприменительной практики реализации Постановления Правительства, Минпромторгом России было разработано дополнение к ограничительному перечню, доводящее лист запрещаемых для государственных и муниципальных закупок медизделий до сотни. Подобное кардинальное увеличение позиций в списке не было одобрено Премьер Министром, а также медицинским и пациентским сообществами.

Рекомендации

1. Предусмотреть режим ускоренной выдачи (до 1 месяца) регистрационного удостоверения Росздравнадзора России при разработке системы стимулов для компаний медицинской промышленности при заключении СИК для ускорения процесса локализации соответствующей продукции низкого класса риска.
2. Проработка вопроса по организации финансовой поддержки со стороны государства в модернизацию и расширение производства малых и средних российских предприятий-поставщиков сырья и комплектующих с целью приведения в соответствие требованиям международных компаний в обмен на обязательства по долгосрочному заказу продукции.

3.2. Упрощение процедуры регистрации медицинских изделий.

1 января 2013 года вступил в силу новый порядок государственной регистрации (постановление Правительства РФ №1416 от 27 декабря 2012 г.), вводящий дополнительные меры для оценки качества, безопасности и эффективности медицинских изделий при выдаче разрешений для медицинских изделий. Вместе с тем ряд нормативно-правовых актов, регламентирующих меры в части оценки соответствия безопасности и клинической эффективности медицинских изделий не утвержден на сегодняшний день. Последние проекты этих документов, доступные для публичного ознакомления, позволяют сделать следующие выводы:

- Основным инструментом оценки эффективности и безопасности медицинских изделий и их модификаций, поставляемых на российский рынок, остается система оценки результатов проведенных в рамках процедуры государственной регистрации испытаний (технических, токсикологических, клинических). Однако, полноценное проведение таких испытаний зачастую технически невозможно в РФ в связи с отсутствием необходимого оборудования и специалистов, а также носят формальный характер, так как не имеют ни практической, ни клинической ценности. Практики тотальных испытаний для целей допуска на рынок нет ни в одной развитой стране. Принимая во внимание короткий жизненный цикл медицинских изделий, скорость появления усовершенствованных модификаций, требование оценки клинической эффективности с проведением клинических испытаний является избыточным для большинства изделий, не представляющих собой принципиально новую технологию.
- Ответственность за такую оценку возложена на экспертов федеральных экспертных учреждений (всего 2 экспертных организации с небольшим штатом и незначительным опытом такой масштабной экспертизы), не обладающих ресурсами, знаниями, опытом для ведения такой работы.
- Создание настоящих «бутылочных горлышек» в виде:

отсутствия возможности прямого общения между экспертами и заявителями. Работа экспертов по анализу документации, представленной заявителем, без возможности диалога с заявителем (в режиме реального времени) увеличивает время, требуемое на прояснение вопросов к заявителю и получению от него разъяснений и дополнительной документации.

Так как до сих пор не подготовлена вся необходимая база подзаконных актов в развитие постановления Правительства, то многие важнейшие вопросы для эффективного проведения этой процедуры остаются открытыми. Так, не определены составы «нормативной» и «технической» документации, которые должны быть предоставлены Заявителями для целей государственной регистрации в Росздравнадзор, что позволяет разным экспертам произвольно определять требования к их составу. Отсутствуют методические рекомендации и/или разъяснения по процедуре и требованиям для Заявителей. Некоторые требования технического характера, предъявляемые экспертами Росздравнадзора и 2-ух подведомственных экспертных организаций являются явно избыточными (например, требование нотариального заверения перевода технической, эксплуатационной и нормативной документации – тех. документация на 1 продукт может насчитывать до 3000 страниц технического текста).

- Непонятна также необходимость замены всех ранее выданных регистрационных удостоверений на медицинские изделия (ранее «изделия медицинского назначения» и «изделия медицинской техники») на новые в связи с введением нового единого термина «медицинские изделия». Такая мера не представляется оправданной, так как речь идет о замене 30 тыс. регистрационных удостоверений в установленные сроки (1 января 2017 г.). Представляется неоправданным требование для всех участников рынка подавать заявления на замену РУ, на все медицинские изделия, которые были успешно зарегистрированы Росздравнадзором ранее, в соответствии со всеми требованиями и правилами действительными на момент регистрации, только в связи с введением единого термина. Согласно новым требованиям комплексные медицинские изделия, зарегистрированных ранее как «комплект» или «система», должны быть «разбиты» на множественные регистрационные удостоверения (производители сложных высокотехнологичных комплексов взамен одного РУ на «систему» должны будут обратиться за несколькими РУ, порой насчитывающими десятки). Это обстоятельство в разы увеличивает нагрузку - как на самих заявителей, так и на экспертов Росздравнадзора, усложняет присвоение кодов ОКП, ТН ВЭД и дальнейшее налогообложение для каждого наименования, как на этапе импорта, так и на этапе реализации внутри России и ведении учета хозяйствующими субъектами (ЛПУ). Речь идет о медицинских изделиях, оборудовании, уже успешно применяющихся и эксплуатируемых в российских ЛПУ на протяжении многих лет.

Таким образом, заявители для обмена бланка вынуждены будут пройти процедуру вполне сопоставимую по трудоемкости и временным затратам с процессом перерегистрации, собрать и предоставить дополнительные сведения (например, результаты клинических испытаний для товаров всех классов риска), столкнуться с невозможностью классификации производимой продукции по предложенной системе и риском получения отказа в регистрации.

Вместе с тем стоит отметить и позитивные сдвиги в процедуре регистрации, как, например, долгожданное принятие поправок в приказ Минздрава России от 21 декабря 2012 г. N 1353н "Об утверждении порядка организации и проведения экспертизы качества, эффективности и безопасности медицинских изделий", вводящий упрощенную процедуру регистрации медизделий 1 класса риска.

Рекомендации

Совершенствование системы регистрации медицинских изделий путем её упрощения и приведения в соответствие с международными практиками, посредством следующих неотложных мер:

1. разработка механизма организации предрегистрационной консультативной работы по вопросам подготовки документов, подаваемых на государственную регистрацию медицинских изделий;
2. проработка вопроса по упрощению процедуры регистрации для отдельных видов медизделий класса риска 2а.

3.3. Установление общих правил и требований к обращению медицинских изделий на территории Евразийского экономического пространства.

На национальном (российском) уровне и уровне Единого экономического пространства активизировалась работа по разработке правил обращения медицинских изделий.

Так, Соглашение о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий (изделий медицинского назначения и медицинской техники) в рамках Евразийского экономического союза, одобренное 25 августа 2014 г. решением Коллегии ЕЭК № 146, в частности, подразумевает ввод ряда обязательных требований касающихся маркировки и выпуска в обращение медицинских изделий. Согласно одобренным документам, Соглашение вступит в силу 1 января 2016 года. Это

автоматически приведет к новым изменениям в процедуре регистрации и необходимости выдачи новых регистрационных удостоверений, что вступит в противоречие с проходящим в настоящее время на территории России процессом перерегистрации медизделий.

В тоже время, Рабочей группой была проведена встреча с представителями Минздрава и Росздравнадзора, в ходе которой со стороны регулирующих органов была озвучена позиция, подразумевающая, что большинство барьеров в разрешительных процедурах будут устранены после принятия основополагающего документа – ФЗ «Об обращении медицинских изделий», разработка которого возобновилась под руководством Минздрава. Первая версия законопроекта в настоящий момент внесена в Правительство РФ и уже продолжительное время находится без движения. Стоит отметить, что в проекте документа не учтены наработки по упрощению процедуры регистрации для медизделий низкого класса риска, а также другие предложения КСИИ.

В то же само время, Республикой Казахстан на обсуждение были представлены проекты документов Евразийской экономической комиссии по правилам регистрации МИ, которые не соответствуют текущей российской процедуре и не в полной мере учитывают предложения по ее упрощению. Кроме того, 12 декабря 2014 года был получен ответ на запрос Рабочей группы в отношении участия представителей КСИИ в обсуждении нормативных правовых актов в части регулирования рынка медицинских изделий. В соответствии с письмом, компаниям-членам КСИИ предлагается участвовать в обсуждении через официальный сайт Минздрава России и портал www.regulation.gov.ru, что, очевидно не является достаточным для выражения мнения иностранных инвесторов.

Кроме того, вызывают озабоченность сроки вступления в силу документов по созданию общего рынка МИ на территории ЕЭП (1 января 2016 года) ввиду вступления в объединение Армении и Киргизии, что, очевидно, естественным образом удлинит процесс их согласования и принятия.

Рекомендации

1. Включение представителей КСИИ в состав рабочих групп по разработке указанных нормативных правовых документов.
2. Синхронизация сроков вступления в силу национального (российского) законодательства и законодательства ЕЭП; обеспечение достаточных переходных периодов для снижения негативного эффекта для отечественных и иностранных производителей, а также обеспечения доступа пациентов к социально значимым медицинским изделиям.

3.4. Исключение импортируемых спиртосодержащих медицинских изделий из-под действия Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (№171-ФЗ).

Вступление в силу Федерального закона от 18 июля 2011 года №218-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» привело к тому, что с 1 января 2012 г. производство, закупка, хранение и оборот спиртосодержащих медицинских изделий стали являться предметом отдельного лицензирования. Целью такого изменения было исключение возможности злоупотреблений при производстве медицинских изделий и использовании их для получения суррогатного алкоголя.

Вместе с тем, в результате данных изменений, под действие Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее – 171-ФЗ) в том числе попали стоматологические адгезивы и праймеры, производимые компанией 3М – растворы, используемые для фиксации зубных пломб (код ТН ВЭД ТС 3006 40 0000), расфасованные в 5 и 6-миллилитровую потребительскую тару с объемной долей этилового спирта от 10 до 80%. Данный вид медицинских изделий относится к специализированной стоматологической продукции, реализация которой осуществляется через дистрибьюторскую сеть компании 3М только профессиональным стоматологам, и имеет высокую стоимость (цена за единицу продукции составляет порядка 1 600 рублей, т.е. более 267 000 рублей за литр), что полностью исключает возможность злоупотребления данным средством в качестве суррогатного алкоголя.

В 2013 году по поручению Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А.В. Дворковича Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка разработала поправки к 171-ФЗ, предлагающие исключение разлитых в потребительскую тару спиртосодержащих медицинских изделий с объемной долей этилового спирта до 30 процентов включительно и медицинских изделий в потребительской таре емкостью не более 10 мл., из-под действия № 171-

ФЗ (во исполнение пункта 2 протокола совещания у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А.В. Дворковича от 20 ноября 2013 г. № АД-П11-221пр). Тем не менее, данный законопроект не был согласован Министерством здравоохранения, Министерством промышленности и торговли и Росздравнадзором, в связи с чем был снят с дальнейшего рассмотрения на доработку.

В сентябре 2014 года во исполнение пункта 2 раздела II протокола совещания у Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева от 15 сентября 2014 г. № ДМ-П9-68пр Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка разместила на публичное обсуждение проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного регулирования обращения спиртосодержащих лекарственных препаратов и медицинских изделий". Указанный законопроект предлагал исключить из-под действия Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее 171-ФЗ) обращение ввозимых на территорию Российской Федерации медицинских изделий, содержащих этиловый спирт, а также спиртосодержащих медицинских изделий, произведенных в России из спирта, произведенного по фармакопейным статьям.

В феврале 2015 года ЗАО «ЗМ Россия» получило лицензию на закупку, хранение и поставки спиртосодержащей непищевой продукции (стоматологические адгезивы и праймеры). Благодаря этому компании удалось частично возобновить поставки своей продукции в Россию уже в июне 2015 года. Тем не менее, лицензирование оборота спиртосодержащих медицинских изделий предполагает невозможность оптовой продажи спиртосодержащей продукции юридическим лицам, не имеющим соответствующей лицензии. На сегодняшний день, единственным дистрибьютором, имеющим данный вид лицензии, распространяющийся на деятельность по обороту спиртосодержащих стоматологических адгезивов и праймеров является ООО «Рокада-Дент», и соответственно, продажа стоматологических адгезивов и праймеров возможно только этой компании, и далее – компанией Рокада-Мед только в розницу. Таким образом, получение ЗАО «ЗМ Россия» лицензии на закупку, хранение и поставки спиртосодержащей непищевой продукции не позволяет в полной мере возобновить поставки в Российскую Федерацию импортируемых спиртосодержащих медицинских изделий для стоматологии, не имеющих аналогов в России (в том числе также в связи с отсутствием необходимых лицензий у других производителей и продавцов данного вида товаров).

Сложившуюся ситуацию представляется возможным решить только путем принятия указанного законопроекта "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного регулирования обращения спиртосодержащих лекарственных препаратов и медицинских изделий", исключающего из регулирования импортируемые медицинские изделия.

Тем не менее, согласно открытой информации из источника официального опубликования проектов НПА для публичного обсуждения и оценки регулирующего воздействия, законопроект получил отрицательное заключение и был снят на доработку (<http://regulation.gov.ru/projects#npa=17569>). Дальнейшая его судьба законопроекта не известна, что является на сегодняшний день поводом для серьезной обеспокоенности субъектов обращения спиртосодержащих медицинских изделий и медицинского сообщества, заинтересованных в скорейшем разрешении ситуации. Более того, текущее регулирование способствует развитию теневого рынка, повышению количества контрафактной и фальсифицированной продукции и продукции, находящейся в гражданском обороте в РФ с нарушением других требований российского законодательства.

Рекомендации

Ускоренное принятие законопроекта в предложенной формулировке, выводящего из-под необходимости лицензирования импортируемые медицинские изделия, содержащие этиловый спирт.

Вопрос 4 Локализация и импортозамещение.

Новеллой этого года стала возможность заключения специальных инвестиционных контрактов (СИК) - трехсторонних соглашений между инвестором, регионом и Минпромторгом, об условиях, приоритетах и льготах получаемых инвестором при запуске важных для региона и страны проектов. Обе государственные стороны (федеральные и региональные) по новым условиям гарантируют, что в течение 10-ти лет, независимо от изменений в федеральном и региональном законодательствах, условия СИК меняться не будут.

Анализ правил заключения СИК, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 16.07.2015 г. № 708, позволяет сделать вывод, что на данный момент отсутствует комплексное проработанное нормативное регулирование: не внесены соответствующие изменения в Налоговый кодекс РФ (Минфин РФ пока только предлагает внести соответствующие изменения о предоставлении инвестору или иным лицам, указанным в СИК, гарантии неповышения налоговых ставок).

Имеется ряд иных существенных вопросов: на инвестора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по заключенному СИК, налагаются санкции (к примеру, инвестор обязуется компенсировать суммы неуплаченных в результате применения налоговых льгот налогов и сборов с уплатой пеней), но для уполномоченного органа, заключающего СИК от имени РФ, как стороны, выступающей контрагентом по данному контракту, санкции неконкретны и расплывчаты; заключение СИК дает возможность инвестору получить гарантии и меры стимулирования, но в настоящее время необходима доработка и конкретизация положений данного механизма.

Согласно Плану первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году, утвержденному распоряжением Правительства РФ от 27.01.2015 N 98-р (далее - Антикризисный план), одним из ключевых направлений действий Правительства РФ в течение ближайших месяцев является поддержка импортозамещения широкой номенклатуры несырьевых (высокотехнологичных) товаров, а также обеспечение социальной стабильности в стране, в том числе в сфере здравоохранения и лекарственного обеспечения, путем введения ограничений на допуск ЛП и медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Одной из стабилизационных мер Антикризисного плана является подготовка предложений о внесении изменений в федеральное законодательство, предусматривающих механизм заключения долгосрочных государственных контрактов (ДГК) на условиях создания и развития российского производства соответствующей продукции. О возможности перехода на ДГК по закупке ЛП сообщила Заместитель Председателя Правительства РФ О.Ю. Голодец на совещании 22 декабря 2014 года. ДГК призван обеспечить определенные гарантии стабильности бизнеса для производителей ЛП в течение значительного периода времени, а большой объем закупки позволит снизить цены и оптимизировать бюджетных расходы на закупку лекарственных препаратов. По мнению РГ, заключение ДГК на закупку ЛП позволит производителям планировать производственный процесс на срок заключения контракта с применением модели ценообразования, которая была бы обоюдовыгодна как государственному заказчику, так и производителю. Введение механизма заключения ДГК создаст дополнительный стимул для иностранных производителей к локализации на территории России.

Одной из стабилизационных мер, предусмотренных Антикризисным планом, является ограничение допуска к осуществлению государственных закупок ЛП и медицинских изделий иностранных производителей в случае, если были поданы заявки двух и более производителей из стран ЕАЭС. Проект постановления Правительства РФ для реализации этой меры был подготовлен Минпромторгом РФ.

РГ выражает свою озабоченность подготовленным проектом, поскольку он не учитывает инвестиционные усилия, которые уже были осуществлены иностранными инвесторами для развития фармацевтической промышленности России; кроме того, критерии определения локального продукта в настоящий момент отсутствуют. Поскольку, согласно проекту, закупки ЛП, в отношении которых на территории России осуществляется только упаковка, возможны лишь до конца 2015 года, а дополнительные критерии на период после 2015 года не установлены, в дальнейшем иностранные компании-производители, уже начавшие процесс локализации на территории России, будут ограничены в допуске к участию в государственных закупках, и, как следствие, локализация в таких условиях полностью теряет свою деловую привлекательность для потенциальных инвесторов.

По мнению инвесторов-членов РГ, для того, чтобы сохранить интерес иностранных инвесторов к российской фармацевтической промышленности, а также обеспечить доступность инновационных ЛП, необходимо заключение как СИК, так и ДГК, в рамках которых иностранный инвестор гарантировал бы локализацию производства определенной номенклатуры ЛП в согласованные сроки и в согласованном объеме, в то время как правительство гарантировало бы спрос на локализованные препараты. Нам представляется, что заключение как ДГК на закупку лекарственных препаратов и медицинских изделий, так и СИК обеспечит дальнейшее успешное развитие отечественной фармацевтической промышленности в области производства инновационных ЛП.

По нашему мнению, необходимо дополнительно рассмотреть несколько мер, стимулирующих локализацию. Например, для инновационных ЛП и медтехники, которые планируются к локализации и внесены в СИК, необходимо предусмотреть режим ускоренной государственной регистрации.

Важным элементом, стимулирующим локализацию, должно стать совершенствование процедуры предоставления понижающего 15-процентного коэффициента к «цене контракта» при осуществлении государственных и муниципальных закупок (Приказ Минэкономразвития от 25 марта 2014 г. N 155 "Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд").

Рекомендации

- Разработать процедуру ускоренной государственной регистрации инновационных ЛП, планируемых к локализации и внесённых в СИК;
- Стимулировать локализацию производства инновационных лекарственных препаратов и медицинских изделий на территории РФ путем заключения СИК и долгосрочных государственных контрактов на закупку с компаниями-производителями, доработав и конкретизировав положения данного механизма;
- Совершенствовать систему преференций для российских производителей.

2.6. Торговля и потребительский сектор

Вопрос 1. Решение проблемы введения расширенной ответственности производителя путем создания законодательных основ для внедрения эффективной системы утилизации отходов потребительских товаров (упаковки таких товаров) в Российской Федерации (совместно с РФ по техническому регулированию и устранению административных барьеров).

1 января 2015 года вступил в силу Федеральный закон № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) РФ» (далее – Закон). В соответствии с установленными Законом требованиями производители и импортёры обязаны, начиная с 2015 года, самостоятельно обеспечивать утилизацию отходов товаров и их упаковки, а в случае необеспечения – уплачивать экологический сбор в бюджет РФ.

Поддерживая заложенную в Законе идею упорядочивания отношений в сфере обращения с отходами и создания эффективной системы их переработки, обращаем внимание на то, что введение вышеупомянутой обязанности производителей и импортеров без переходных периодов вместо ожидаемого толчка к развитию отрасли переработки отходов станет серьезной дополнительной финансовой нагрузкой для всех российских производителей, которые будут вынуждены компенсировать ее за счет повышения отпускных цен.

Ключевые параметры, количественно определяющие финансовую/административную нагрузку (нормативы утилизации; перечни товаров, подлежащих утилизации; ставки экологического сбора), будут установлены Постановлениями Правительства не раньше IV квартала 2015 года. Таким образом, производители не имеют возможности запланировать расходы на создание систем утилизации отходов товаров и сформировать соответствующие инвестиционные ресурсы в текущем налоговом периоде.

Опубликованные проекты Постановлений Правительства, подготовленные Минприроды РФ и претерпевшие несколько итераций, предусматривают установление заведомо технически невыполнимых нормативов для самостоятельного обеспечения утилизации (до 70% по некоторым категориям товаров уже в 2015 г).

Подготовленный Минприроды России и представленный на рассмотрение Правительству России 30 июня 2015 г. проект постановления, предлагает нормативы утилизации по большинству товарных позиций (85 групп из 130 на 2015 г., 124 группы – на 2016 г., и 130 групп – на 2017 г.) существенно выше «0», тем самым нивелируя смысл моратория, предусмотренного пунктом 2 протокола заседания Правительства РФ под председательством Премьер-министра Д. Медведева от 1 июня 2015 № ДМ-П13-48пр. Перечень товаров, предлагаемых к исключению из моратория на экологический сбор, предлагается расширить за счет групп товаров, «по которым уже осуществляется утилизация», при этом отсутствуют какие-либо критерии, что и в каком объеме можно считать уже утилизируемым. Безосновательное расширение перечня товаров, исключенных из моратория, фактически делает мораторий декларативным.

В состоянии сложившейся неопределенности, возрастающих регуляторных рисков, производители/импортеры не могут приступить к настройке своих внутренних систем и процессов, не могут определить существующих контрагентов, с кем бы они могли уже сегодня обсуждать схему взаимодействия по реализации РОП, включая сбор и транспортировку отходов вне коммерческого / промышленного сектора.

Сложившаяся ситуация ставит под сомнение реализацию заложенной в Законе ключевой цели – экономическое стимулирование деятельности в области обращения с отходами, их переработки и возврата в хозяйственный оборот силами производителей. Отсутствие переходных периодов, необходимых для развития системы самостоятельного исполнения требований закона порождает техническую и экономическую невозможность такой реализации.

В результате исполнение обязанности будет сведено к уплате экологического сбора, так как нести двойную финансовую нагрузку: инвестировать в собственные системы утилизации и доплачивать в бюджет разницу за недостижение нормативов самостоятельной утилизации, – экономически нецелесообразно, а в условиях кризиса – запретительно. Вместе с экологическим сбором к государству перейдут соответствующие объемы обязательств по утилизации. Расходы на сбор будут заложены в себестоимость продукции и неизбежно переданы потребителю в виде роста цен продукции широкого спроса на полках. Исходя из обсуждаемых ставок экосбора и предлагаемых нормативов дополнительная инфляция составит не менее 3-5%.

Вводимый Законом с 2016 года институт региональных операторов, к сожалению, не является комплексным решением проблемы обращения с отходами, так как его монополистский характер априори нацелен на получение прибыли за счет тарификации населения и субсидирования из госбюджета. Очевидно, что максимизация их прибыли достигается максимальным количеством вывозимых переработанных отходов от населения, что подтверждается отсутствием в тексте закона мотивации населения на сортировку ТБО.

Принятие моратория с учетом предложений КСИИ позволило бы запустить систему в «тестовом режиме», в результате которого могла бы быть получена необходимая статистическая и аналитическая информация об объемах выпуска продукции на рынок в разрезе образования из них отходов по видам продукции и материалам упаковки, что позволит аргументированно установить нормативы и ставки на следующий трехлетний период.

Рекомендации

1. Установить норматив утилизации «0» на 2015 год в отношении всех без исключения групп товаров;
2. Установить норматив утилизации «0» на 2016-2017 гг. (и далее до 1 января 2019 года) по всем товарам, кроме аккумуляторных батарей, шин, ртутьсодержащих ламп, а также групп товаров, по которым уже осуществляется утилизация, согласно абзацу второму пункта 2 поручения Правительства Российской Федерации от 1 июня 2015 г. № ДМ-П13-48пр;
3. Внести бумагу в мораторий до 1 января 2019 г. по причине ее биоразлагаемых свойств и неопасности для окружающей среды. Исключение бумаги из моратория не соответствует положениям и логике новой редакции федерального закона «Об отходах производства и потребления», пункт 3 статьи 24 которого предусматривает меры экономического стимулирования для производителей и импортеров товаров, образующих отходы, представленные биоразлагаемыми материалами;
4. Внести изменения в Перечень продукции, подлежащей утилизации, предусмотрев значительное его сокращение до: аккумуляторных батарей, шин, ртутьсодержащих ламп с добавлением при соответствующем обосновании групп товаров, по которым уже осуществляется утилизация;
5. В отношении аккумуляторных батарей, шин, ртутьсодержащих ламп, а также групп товаров, по которым уже осуществляется утилизация, на период 2016-2017 гг. установить минимальные начальные нормативы на уровне от 0%, но не более 5% в зависимости от групп и категорий товара. Для расчета норматива по каждой из таких групп товаров провести дополнительно исследование, поскольку (по большинству позиций даже такой норматив будет означать необходимость кратного увеличения текущих объемов сбора, сортировки и утилизацию соответствующих отходов из состава ТКО, образующихся в жилом секторе);
6. Новый проект нормативного акта, устанавливающий ставки экологического сбора направить повторно на процедуру ОРВ как претерпевший концептуальные изменения (расчет изменен с % от стоимости товара на сумму в рублях за тонну/единицу);
7. Акты, устанавливающие перечень продукции, нормативы утилизации, ставки экологического сбора принять в форме постановлений Правительства;
8. Обеспечить пакетный принцип вступления в силу нормативных актов Правительства (с единой даты);
9. Поручить провести дополнительные обсуждения по проектам постановлений на площадке Открытого Правительства с привлечением экспертов бизнес-сообщества и Экспертного совета при Правительстве.

Данные мероприятия позволят запустить систему в «тестовом режиме» и в течение 3-5 лет инициировать создание современной отрасли переработки отходов и производства из них вторичных материальных ресурсов с ожидаемым оборотом более 300 млрд. рублей уже в 2018-2020 гг., в результате чего по оценкам экспертов:

- дополнительные поступления в бюджет составят 110 - 120 миллиардов рублей в год;
- будет создано от 400.000 до 600.000 рабочих мест по сортировке и переработке отходов;
- мощный толчок получит развитие обслуживающих отраслей (производство рециклингового и мусоросортировочного оборудования).

Вопрос 2. Об основах регулирования торговой деятельности в РФ.

2.1. Регулирование отношений между поставщиками и торговыми сетями.

Консультативный совет по иностранным инвестициям выражает свою обеспокоенность в связи с внесенным в Государственную Думу РФ 21 января 2015 года законопроектом № 704631-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам антимонопольного регулирования и обеспечения продовольственной безопасности».

Отмечая определенную обоснованность ряда предлагаемых изменений, мы опасаемся, что в целом поправки могут привести к фактической перестройке всей сложившейся модели функционирования рынка продовольственных товаров – прежде всего в плане взаимодействия между торговыми организациями и поставщиками.

В настоящее время во взаимоотношениях производителей/поставщиков и сетевой торговли сложилось определенное равновесие, как результат принятия ФЗ-381 «О торговле», деятельности федеральных и региональных органов управления и контроля, а также благодаря практике межотраслевого саморегулирования, внедряемой МЭС с помощью Кодекса добросовестных практик. Радикальные ограничения деятельности розничных сетей, вводимые предлагаемыми поправками, могут привести к нарушению этого равновесия в отношениях сторон, способны нарушить бесперебойность обеспечения населения широким ассортиментом товаров, которого удалось добиться в том числе в условиях санкций и контрсанкций, а также неизбежно повлияют на процессы ценообразования, усугубив, тем самым, и без того непростую ситуацию на продовольственном рынке.

Важно отметить, что часть предложений законодателей уже включена в Кодекс добросовестных практик.

Компании – члены КСИИ обращают внимание, что в условиях сокращения покупательской способности населения предлагаемые изменения могут негативным образом сказаться на экономическом положении не только торговых компаний, но и на рынке продовольственных товаров в целом, включая доступность продовольственных и иных потребительских товаров для российского потребителя. Предполагаемое законопроектом ограничение бонусов, оплаты маркетинговых услуг, логистических расходов и т.п. осложнит положение компаний-поставщиков и производителей продовольственных и иных потребительских товаров, сузят возможности продвижения товаров торговыми сетями, возможность балансировки уровня цен на товары различных стоимостных категорий в интересах потребителя, а, соответственно, снизит заинтересованность участников рынка в продвижении как товаров низкого ценового сегмента, так и новых товаров, в целом сократит инвестиционную привлекательность торговли.

Учитывая вышеизложенное, КСИИ считал бы целесообразным в текущий момент отказаться от любых существенных изменений законодательства, регулирующего взаимодействие участников потребительского рынка, в том числе торговую деятельность. Альтернативным путем должно стать создание системы саморегулирования, которая бы устанавливала соответствующие правила деятельности и ответственность за их нарушение для участников саморегулирования, а также предусматривала эффективный механизм досудебного урегулирования споров.

Рекомендации

В этой связи просим Правительство Российской Федерации не поддерживать законопроект № 704631-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам антимонопольного регулирования и обеспечения продовольственной безопасности» в его нынешнем виде и совместно с представителями бизнеса разработать поправки, которые бы предусматривали решение задач данного законопроекта через механизмы саморегулирования.

2.2. О регулировании торговых наценок на продукцию для детского питания, реализуемых в различных субъектах РФ.

Постановление Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995г. № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» (далее - постановление Правительства РФ № 239) устанавливает перечни продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления, а также услуг транспортных, снабженческо-сбытовых и торговых организаций, по которым органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право вводить государственное регулирование тарифов и надбавок. На основании данного нормативного правового акта осуществляется регулирование торговых надбавок к ценам на продукцию детского питания в субъектах Российской Федерации.

Искусственно установленные предельные наценки в регионах оказывает сдерживающее воздействие на развитие конкурентной среды. Соблюдение соответствующих пределов как в оптовом, так и в розничном сегментах не способствует обеспечению населения широким ассортиментом продуктов детского питания. Регулирование также не учитывает специфики формирования себестоимости, когда расходы по продвижению товара могут быть переданы непосредственно от производителя к дистрибьютору (торговые представители, мерчендайзинг, ряд рекламных расходов) или т.н. «торговому дому» в рамках холдинговых компаний и групп компаний. Создаются предпосылки для вмешательства органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в ценообразование, в связи с чем компании-члены КСИИ в ряде регионов на основе регионального законодательства, введенного на базе Постановления №239, сталкиваются с административными и судебными разбирательствами в отношении отпускных цен на продукцию детского ассортимента.

Анализ эффективности регулирования

Ассортимент продукции, относящийся к категории продуктов питания для детей, весьма обширен и включает специализированную пищевую продукцию для детей в возрасте до 3-х лет, а также продукцию для детей дошкольного (с 3 до 6 лет) и школьного (с 6 лет и старше) возраста.

В целом, рынок продукции, предназначенный для детского питания, характеризуется высокой степенью привлекательности и конкуренции.

Основными факторами формирования розничных и оптовых цен является не государственное регулирование, а состояние конкуренции и наличие конкурентной среды в каждом отдельном регионе, отдаленность производства конкретного вида и наименования товара от места его конечной реализации, мест производства продукции, региональная специфика и т.п., то есть на рынке существуют более сильные механизмы регулирования.

При сравнении розничных цен (в сопоставимых торговых форматах) в сопоставимых регионах, где действуют принятые в соответствии с постановлением Правительства РФ №239 нормативно-правовые акты, регулирующие торговую надбавку, с ценами в регионах, где подобное регулирование не осуществляется, зависимость уровня розничной цены от наличия или отсутствия ограничений не выявляется. Институтом анализ предприятий и рынков НИУ Высшая школа экономики в 2013 году был проведен анализ влияния регулирования торговых надбавок к ценам на детское питание в регионах Российской Федерации. В ходе исследования были выявлены субъекты РФ, где действует регулирование торговых надбавок к ценам на продукты детского питания, а также проведен анализ влияния факта регулирования торговых надбавок и других факторов на цены трех товаров: сухой молочной смеси, детского творога и яблочного сока. Кроме того, было исследовано влияние тех же факторов за исключением факта регулирования торговых надбавок на цены на молоко и муку – товары, не подпадающие под регулирование торговых надбавок в субъектах РФ.

Субъекты РФ демонстрируют разнообразие в подходах к регулированию. Как правило, регулированию подлежат и оптовая, и розничная либо просто «торговая» надбавка. Однако, распространены и ограничения на суммарную надбавку к цене производителя или импортёра (в явном виде, например, в Тамбовской области; в целом ряде других субъектов РФ предельная торговая надбавка дифференцирована в зависимости от того, производится закупка у производителя (импортёра) или у оптовика). Имеются прецеденты установления ограничений только на торговую надбавку розничного звена (например, в Вологодской и Костромской областях).

Предельные торговые надбавки обычно находятся в интервале 10-25% для оптового звена и 15-25% для розничного. При этом органы исполнительной власти субъектов РФ в отдельных случаях варьируют предельные торговые надбавки в пределах территории субъекта РФ в зависимости от местных условий в территориальных образованиях. Встречается дифференциация ограничений и по другим признакам: например, они могут смягчаться для товаров, ввозимых из-за пределов региона (Владимирская, Сахалинская области). В Свердловской и Омской областях для продукции российского производства установлены более высокие предельные уровни торговой надбавки, чем для импортной.

В результате проведения анализа розничных цен было обнаружено, что регулирование торговых надбавок субъектами РФ не оказывает статистически значимого влияния на цены детского питания. Их цена в субъекте РФ определяется другими объективными факторами, в первую очередь общим уровнем цен и доходов населения. Предполагаемая выгода регулирования - снижение цен - отсутствует, хотя оно и влечет очевидные издержки администрирования как со стороны органов власти, так и со стороны хозяйствующих субъектов.

Анализ общественного мнения

В июле 2014 года ФГБУН Институт социологии РАН провел социологическое исследование на тему «Государственное регулирование торговой наценки на детское питание: мнение населения». В результате опроса выявлено:

1. Покупателями детского питания являются чаще всего люди в возрасте 18-44 лет, со средним доходом и выше, имеющие несовершеннолетних детей. В основном это родители, покупающие питание для своих маленьких детей, образованные молодые люди и люди среднего возраста. Покупатели детского питания встречаются также среди других возрастов и групп с разным доходом и уровнем образования. Таким образом, можно говорить о том, что детское питание имеет широкую аудиторию покупателей.

2. Осведомленность о существовании госрегулирования среди жителей регионов, где регулирование осуществляется, находится на очень низком уровне – 76% покупателей детского питания не знают о наличии регулирования. В регионах, где регулирование отсутствует, 20% покупателей ошибочно указали на наличие регулирования. Сопоставление ответов респондентов в регионах с регулированием и без показало, что объективная информированность населения о наличии или отсутствии государственного регулирования торговой наценки на детское питание составляет порядка 2-4%. Наличие или отсутствие детей и уровень дохода не влияет на уровень осведомленности респондентов.

3. 43% покупателей считают, что отмена регулирования торговых наценок на детское питание приведет к повышению цен, одновременно только 15% покупателей (с низким уровнем доходов – 10%) указали, что наличие регулирования сдерживает цены, и 35% покупателей, наоборот, считает, что наличие регулирования способствует росту цен.

Наиболее информированная часть населения - покупатели детского питания из регионов с регулированием, знающие о существовании регулирования торговой наценки, слабо себе представляют механизмы функционирования этого регулирования, как и всё население в целом. Мнение граждан с низким уровнем дохода о последствиях действия государственного регулирования торговых наценок не отличается от мнения большинства населения или более негативно. Таким образом, регулирование воспринимается населением в целом нейтрально или негативно.

4. Самыми эффективными способами поддержки семей с детьми в области обеспечения детским питанием, по мнению респондентов, являются молочные кухни и специализированные магазины, реализующие детское питание по фиксированным ценам - 33%. О регулировании наценки упомянули только 6% респондентов. Группа информированных покупателей оценила эффективность данного механизма еще ниже – только 1%. При этом почти треть информированных покупателей предпочла бы целевую финансовую помощь другим формам поддержки. Самым распространенным механизмом, которым уже пользуется население, является «молочная кухня – бесплатная раздача по рецепту врача/направлению госоргана». Среди покупателей имеющих несовершеннолетних детей финансовой поддержкой и специализированными магазинами пользуются соответственно 10% и 9%, а 38% не пользуются ни чем.

Правовой анализ

Ряд правовых оснований свидетельствует о необходимости изменения указанного Постановления:

1. Несоответствие нормативного правового акта Российской Федерации международным обязательствам Российской Федерации

В отношении регулируемых цен (тарифов) на ряд товаров и услуг из перечисленных в соответствующих перечнях Постановления № 239, в частности на продукты для детского питания, указанное Постановление не соответствует положениям статьи 17 Соглашения от 09.12.2010 года "О единых принципах и правилах конкуренции", заключенного между Российской Федерацией, Республикой Беларусь и республикой Казахстан (далее – Соглашение), в соответствии с которой введение государственного ценового регулирования допускается:

- а. на товарных рынках, находящихся в состоянии естественной монополии (пункт 1 статьи 17)

Товарный рынок продуктов для детского питания не отнесен Федеральным законом от 17.08.1995 N 147-ФЗ (ред. от 06.12.2011) "О естественных монополиях" к числу товарных рынков, находящихся в состоянии естественной монополии.

- b. в случаях чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий, а также в соображениях национальной безопасности, при условии, что возникшие проблемы невозможно решить способом, имеющим меньшие негативные последствия для состояния конкуренции (пункт 1 статьи 17 Соглашения).

Постановление № 239 не содержит указание на введение регулирования по причине чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий, а также на угрозу национальной безопасности, возникающую в связи с отсутствием государственного регулирования цен на продукты для детского питания.

- c. в случае государственного регулирования цен на товары, указанные в Приложении к Соглашению.

Продукты для детского питания не включены в перечень товаров, в отношении которых Соглашением допускается государственное регулирование цен.

Соглашением не предусмотрено издание внутрисубъектных актов в связи с введением порядка ценового регулирования, установленного статьей 17 Соглашения, что в силу части 3 статьи 5 Федерального закона от 15.07.1995 N 101-ФЗ (ред. от 01.12.2007) "О международных договорах Российской Федерации" влечет непосредственное действие в Российской Федерации положений статьи 17 Соглашения. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

2. Коллизия норм права

Постановление № 239 не соответствует пункту 8 части 2 статьи 8 Федерального закона от 28 декабря 2009 г. N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (далее – Закон о торговле), которым установлен запрет государственного регулирования цен в случаях не предусмотренных федеральными законами. Постановлением № 239 установлены торговые надбавки на ряд товаров (в том числе на продукты для детского питания) при отсутствии предусмотренной каким-либо федеральным законом возможности государственного регулирования цен на такие товары государственной власти субъектов РФ. Установление торговых надбавок (наценок) к ценам на отдельные виды товаров, в соответствии с частью 4 статьи 8 Закона о торговле, допускается только на основании федеральных законов и принятых в соответствии с ними нормативных правовых актов.

3. Отсутствие единообразной практики применения нормативных правовых актов

В настоящее время уже созданы прецеденты о признании высшим судебным органом Российской Федерации недействующими отдельных положений Постановления № 239, а также нормативных правовых актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по причине их несоответствия Закону о торговле. Так, Верховный Суд Российской Федерации решением от 6 июля 2010 г. № ГКПИ10-498 признал недействующим абзац девятый Перечня услуг транспортных, снабженческо-сбытовых и торговых организаций, по которым органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право вводить государственное регулирование тарифов и надбавок (введение предельных оптовых и розничных надбавок к ценам на лекарственные средства), не включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, и изделия медицинского назначения), утвержденного Постановлением № 239.

Определением от 21 июля 2010 г. № 78-Г10-13 Верховный Суд Российской Федерации признал недействующим соответствующие положения Правительства Санкт-Петербурга от 5 апреля 2007 г. № 367 «Об установлении торговых надбавок к ценам на лекарственные средства и изделия медицинского назначения» в части распространения норм указанного положения на изделия медицинского назначения.

Вместе с тем Высший Арбитражный суд РФ своим решением от 27.10.2011 года № ВАС-11752/11 оставил без удовлетворения заявление о признании недействующим абзаца третьего Перечня услуг транспортных, снабженческо-сбытовых и торговых организаций, по которым органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право вводить государственное регулирование тарифов и надбавок (введение предельных торговых надбавок к ценам на продукты для детского питания).

Выводы

Актуализация Постановления Правительства №239 в части внесения изменений в Перечень продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления, по которым

органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право вводить государственное регулирование тарифов и надбавок торговых надбавок для продукции детского питания не приведет к каким-либо негативным последствиям для незащищенных слоев населения. Цены на продукцию детского ассортимента будут и дальше определяться исходя из условий в каждом отдельном регионе. Социальная реакция на изменения будет отсутствовать или будет минимальной. Одновременно снятие ограничения будет способствовать проникновению на региональные рынки, там, где это сейчас затруднительно, более широкого ассортимента продукции, что усилит конкуренцию и будет оказывать соответствующее давление на цены. Постановление №239 будет приведено в соответствие с национальным законодательством и международными обязательствами Российской Федерации. Будет снята излишняя административная нагрузка на бизнес, расширены возможности по увеличению эффективности бизнес-процессов, оптимизации непроизводственных издержек.

Статус

В соответствии с п. 6 перечня поручений И.И.Шувалова от 25 июня 2013 года №ИШ-П13-4381 вопрос о необходимости исключения продуктов для детского питания из-под действия *Постановления № 239* был рассмотрен Экспертным Советом при Правительстве РФ во главе с Министром Российской Федерации М.А.Абызовым при участии заинтересованных ведомств и экспертного сообщества. В заключении Экспертного Совета от 1.09.2014 практика регулирования торговых надбавок на продукцию детского питания в регионах признана неоправданной, и сохранение регулирования торговых надбавок на детское питание избыточно по сравнению с контролем цен на основе Федерального закона «О защите конкуренции» и развитием адресной социальной помощи в соответствии с Концепцией развития внутренней продовольственной помощи.

В условиях экономического кризиса и волатильности рынков и ценообразования, регулирование торговой наценки оказывает дополнительное негативное давление на взаимоотношения между поставщиками и торговыми сетями. Многократно увеличился риск снижения ассортиментного выбора продуктов детского питания из-за невозможности формально соблюсти требования регулирования в регионах.

Вопрос находится в Правительстве, решение не принято.

Рекомендации

Принять принципиальное решение о необходимости исключения продуктов для детского питания из-под действия Постановления № 239. Поручить заинтересованным ведомствам рассмотреть предложенные Экспертным Советом альтернативные решения в отношении регулирования детского питания как социально значимой категории продуктов питания.

Вопрос 3. Реформирование ветеринарного законодательства в рамках РФ и ТС.

3.1. Приказ № 281 "Об утверждении Правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов и Порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронном виде".

В июле 2014г. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации утвердило Приказ № 281 "Об утверждении Правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов и Порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронном виде" (далее – Приказ). С марта 2015 года Приказ должен был вступить в силу.

Данный документ вызвал массу критических замечаний в рамках публичного обсуждения с бизнес-сообществом, а также процедуры оценки регулирующего воздействия (ОРВ) со стороны участников бизнес-сообщества и, в том числе, компаний-членов КСИИ.

В результате проделанной бизнес-сообществом совместно с ФОИВами работы удалось достичь понимания драматических последствий введения новых правил регулирования в области как администрирования самого процесса оформления ветеринарных сопроводительных документов (далее – ВСД), так и кардинального расширения перечня регулируемых товаров при их перемещении по территории России, и невозможности рынка в такие короткие сроки адаптироваться к предлагаемым изменениям. Как следствие – Минсельхоз России утвердил два Приказа от 20.02.2015 г. № 70 и от 26.02.2015 г. № 78, которыми в совокупности срок начала действия Приказа был отодвинут до 1 сентября 2015 г., а в части подконтрольной продукции, на которую до принятия Приказа в России ВСД не оформлялись – до 1 августа 2017 г.

Отмечая несомненную позитивность принятых Минсельхозом России решений, необходимо признать, что итоговый текст Приказа со всеми изменениями по-прежнему не содержит положений,

согласованных предпринимательским сообществом с министерствами и ведомствами в части некоторых особенностей процесса оформления ВСД. Принятые изменения не снимают с повестки дня риски значительных дополнительных финансовых издержек и логистических проблем для компаний пищевого сектора и торговли.

В частности необходимо отметить, что:

1. В настоящий момент Приложение 3 Приказа содержит не полный перечень пищевой продукции в соответствии с кодами ТН ВЭД, на которую на территории России до 2017 ВСД не оформляются. Например, в нем отсутствует такие коды ТН ВЭД, как 0401, 1601, 1602 и т.п.

2. Переходные положения, учитывающие отсрочку до 1 августа 2017 г., не распространяются на впервые вводимую процедуру сертификации производственных партий, а также на переход права собственности на подконтрольный товар, что может вызвать серьезные перебои в работе торговых сетей и производственных объектов по всей стране.

Существенной проблемой в отношениях между поставщиками и получателями с 1 сентября 2015 г. может стать не синхронный переход на электронную систему оформления ВСД даже в части перемещения товаров, ранее подлежащих оформлению ВСД. В настоящее время ГИС Меркурий находится в стадии доработки и не готова для массового внедрения. Система не позволяет сторонним информационным системам автоматически передавать информацию, необходимую для формирования электронных ВСД, а также автоматически получать информацию об оформлении электронных документов. “Ручной” режим ввода информации в ГИС “Меркурий” является неприемлемым для участников рынка, особенно оперирующим тысячами транзакций в сутки.

Рекомендации

Для решения имеющихся проблем компании – члены КСII предлагают следующее:

1. Кардинально переработать Приказ Минсельхоза России от 17.07.14 г. № 281 взяв за основную редакцию проект приказа Минсельхоза России №127, получивший положительную ОРВ в марте 2014 года.

2. При разработке Приказа предусмотреть:

- Простой ссылки на Перечень, утвержденный Решением 317, распространяющей действие всего Перечня на внутрироссийские перемещения. В рамках Перечня Решения 317 необходимо разработать отдельный перечень продукции, при перемещении которой по территории России необходимо оформление ВСД.
- Перечень продукции не должен противоречить принятым техническим регламентам Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции. При этом большая часть готовой (переработанной) пищевой продукции должна быть исключена из него.

Справочно: Правила интерпретации, применяемые для кодирования товаров с целью присвоения ему кода ТН ВЭД не позволяют корректно идентифицировать продукцию в рамках одного кода, на которую с 1 сентября 2015 года необходимо оформлять ВСД, а на которую эти требования распространяться не должны.

- возможность утверждения порядка оформления ВСД в электронном виде отдельным нормативным документом, сфокусировав его положения исключительно на порядке электронного документооборота и совершенствовании электронных систем взаимодействия.

3. Одновременно с разработкой вышеназванного Приказа, дополнительно разработать, согласовать и принять правила ветеринарно-санитарной экспертизы и направления на лабораторные исследования. Необходимо предусмотреть максимально исчерпывающий перечень случаев проведения ветеринарно-санитарных осмотров и исключить проведение ветеринарно-санитарных осмотров и ветеринарно-санитарной экспертизы готовой (переработанной) пищевой продукции.

3.2. О проекте федерального закона «О ветеринарии».

Проект ФЗ “О ветеринарии” (далее – законопроект) находится на стадии разработки несколько лет. Последнее уведомление о его разработке было размещено на портале www.regulation.gov.ru в августе 2015 года для общественного обсуждения.

Рабочая группа КСII по торговле и потребительскому сектору вынуждена констатировать, что все рассмотренные проекты неизменно содержали положения, ухудшающие условия ведения

предпринимательской деятельности, а также вводили избыточные административные барьеры для бизнеса.

Законопроект, к примеру, устанавливал, что ветеринарно-санитарной экспертизе подлежат «мясо, мясные и другие продукты убоя (промысла) животных, молоко, молочные продукты, яйца, иная продукция животного происхождения» - в целях определения их пригодности к использованию для пищевых целей. Реализация и использование указанных продуктов, не подвергнутых ветеринарно-санитарной экспертизе, запрещаются. Между тем животное происхождение имеет значительная часть готовой (переработанной) пищевой продукции, и по поводу контроля и надзора за ее качеством и безопасностью возможно пересечение функций ветеринарного надзора и санитарно-эпидемиологического надзора. Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.12.2009 №1009 перераспределены функции в сфере контроля за качеством и безопасностью пищевых продуктов и организации такого контроля между Министерством здравоохранения Российской Федерации, Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и Министерством сельского хозяйства Российской Федерации, Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору. За последней закреплён ветеринарный надзор только за продовольственным сырьем животного происхождения, не подвергшимся промышленной или тепловой обработке (подп. "б" п. 1).

В проектах данные вопросы не решены.

В законопроектах отсутствовало такое понятие, как «непереработанная пищевая продукция животного происхождения». Между тем принятый решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 N 880 Технический регламент Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» определяет, что декларированию соответствия подлежит выпускаемая в обращение на таможенной территории Таможенного союза пищевая продукция, за исключением непереработанной пищевой продукции животного происхождения; при этом непереработанная пищевая продукция животного происхождения подлежит ветеринарно-санитарной экспертизе перед выпуском в обращение на таможенную территорию Таможенного союза (если иное не установлено техническим регламентом Таможенного союза на рыбную продукцию, и сопровождается документом, содержащим сведения, подтверждающие безопасность), а переработанная пищевая продукция животного происхождения не подлежит ветеринарно-санитарной экспертизе.

В этой связи представляется уместным упомянуть один из проектов, в котором обоснованно предлагалось к продукции животного происхождения отнести только сырье животного происхождения, пищевые продукты непромышленной переработки, а также продукты переработки непищевого назначения, уточнив при этом, что сырье животного происхождения – это непрошедшие переработку (обработку) продукты убоя, молоко сырое, сырое обезжиренное молоко, сливки сырые, продукция пчеловодства, яйца и яйцопродукция и иное сырье животного происхождения в соответствии с утвержденным Правительством Российской Федерации на основании Общероссийского классификатора продукции перечнем сырья животного происхождения. Имеет смысл определить, что под переработкой (обработкой) понимается термическая обработка, кроме заморозки и охлаждения, копчение, консервирование, созревание, экстракция, экструзия или сочетание этих процессов.

Сфера действия законопроекта пересекается с законодательством о техническом регулировании в части установления ветеринарных правил и ветеринарных требований, поэтому требуется их четкое разграничение.

В соответствии с Федеральным законом от 27.12.2002 N 184-ФЗ «О техническом регулировании», технические регламенты могут содержать минимально необходимые ветеринарно-санитарные и фитосанитарные меры в отношении продукции, происходящей из отдельных стран и (или) мест, в том числе ограничения ввоза, использования, хранения, перевозки, реализации и утилизации, обеспечивающие биологическую безопасность.

Ветеринарно-санитарными мерами могут предусматриваться требования к продукции, методам ее обработки и производства, процедурам испытания продукции, инспектирования, подтверждения соответствия, карантинные правила, в том числе требования, связанные с перевозкой животных и растений, необходимых для обеспечения жизни или здоровья животных и растений во время их перевозки материалов, а также методы и процедуры отбора проб, методы исследования и оценки риска и иные содержащиеся в технических регламентах требования.

Если требования к продукции устанавливаются техническими регламентами, то ими же, устанавливаются и формы, схемы оценки соответствия. Сертификация представляет собой одну из таких форм оценки соответствия. Ветеринарная сертификация представляет собой форму оценки

соответствия. Однако при этом в законопроекте указывается, что порядок оформления и выдачи ветеринарных сертификатов и требования к ним утверждаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере ветеринарии. Возникает вопрос, в каком соотношении находятся ветеринарный сертификат, выдаваемый в соответствии с данным законопроектом, и сертификат соответствия, выдаваемый в соответствии с техническими регламентами и федеральным законом «О техническом регулировании».

Перечисленные неясности и разночтения проектов вызывают опасения, что на практике будут иметь место дублирование контрольно-надзорных процедур, рост административной нагрузки и издержек для субъектов предпринимательской деятельности и к тому, что решение вопросов в области ветеринарии будет производиться по усмотрению чиновников разного уровня.

Статус

Вопрос в работе. Однако неоднократные предложения РГ КСИИ, направленные, главным образом, на ликвидацию дублирования ветеринарного и санитарно-эпидемиологического надзора в Российской Федерации, а также установления корректных и прозрачных условий для проведения ветеринарно-санитарной экспертизы и ветеринарной сертификации разработчиком не принимаются.

Рекомендации

1. Закрепить в законопроекте четкое распределение функций в сфере контроля за качеством и безопасностью пищевых продуктов между Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации, Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору.
2. Исходить из целесообразности закрепления в тексте законопроекта перечня продукции, подлежащей ветеринарно-санитарной экспертизе и ветеринарной сертификации в соответствии с положениями Технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции».
3. Закрепить в тексте законопроекта понятие «прослеживаемость» (с учетом определения, данного в Техническом регламенте Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции»), а также отразить в нем особенности выдачи ветеринарных сертификатов для животных и переработанного сырья животного происхождения.
4. Определить и закрепить в тексте законопроекта прозрачные условия и критерии проведения ветеринарно-санитарной экспертизы и прописать ее взаимосвязь с процедурой ветеринарной сертификации.

Вопрос 4. Реформирование фитосанитарного законодательства в рамках РФ и ТС.

Позиция касательно разработки нормативно-правовых актов (далее – НПА) в связи с вступлением в силу Федерального закона от 21.07.2014 N 206-ФЗ "О карантине растений".

Одним из наиболее значимых нормативных документов, непосредственно влияющих на деятельность практически всех компаний, занятых в сфере переработки сельхозпродукции и пищевой промышленности, является Федеральный закон от 21.07.2014 N 206-ФЗ "О карантине растений", вступивший в основных положениях в действие с 1 января 2015 года (далее- 206-ФЗ).

При этом, корректная реализация положений закона требует разработки и принятия 27 подзаконных нормативно-правовых документов, однако до настоящего времени 26 из них так и не принято, что приводит к очевидным пробелам в регулировании и некорректному применению положений Закона уполномоченными органами в сфере карантина растений в регионах Российской Федерации. В свою очередь это уже наносит серьезный экономический ущерб, как сельхозпроизводителям, так и предприятиям пищевой и перерабатывающей промышленности.

Компании – члены РГ КСИИ по торговле и потребительскому сектору отмечают положительную динамику в работе с Минсельхозом России (далее – МСХ) за истекший период. Была сформирована и приступила к работе фокусная Рабочая группа при МСХ по вопросам разработки и согласования НПА, были даны разъяснения по некоторым наиболее острым проблемам, возникшим у бизнеса ввиду отсутствия предусмотренных 206-ФЗ НПА. Представители РГ КСИИ с удовлетворением отмечают, что уже в процессе проведенных двух встреч удалось обменяться мнениями по ряду важнейших проектов подзаконных актов, а по отдельным из них – прийти к согласованной позиции.

Вместе с тем, вынуждены констатировать, что перечень нерешенных вопросов остается весьма внушительным, согласительная работа над проектами НПА ведется крайне медленно, а ряд отклоненных предложений и вопросов представителей РГ КСИИ заслуживают более пристального внимания и обсуждения экспертами. Анализ документов, проведенный экспертами индустрии выявил ряд проблем, которые могут оказать значительное негативное влияние, как с точки зрения закрепления и даже усиления избыточной административной нагрузки на субъекты предпринимательства, так и с точки зрения недостижения цели обеспечения охраны растений и территории Российской Федерации от проникновения на нее и распространения по ней карантинных объектов и предотвращение ущерба от распространения карантинных объектов.

Основными проблемами являются:

1. Необоснованное закрепление в проектах документов избыточно широкой базы, как карантинных объектов, так и подкарантинной продукции, без проведения какого-либо предварительного анализа фитосанитарного риска. (Перечни карантинных объектов, и подкарантинной продукции).
2. Легализация старых и введение новых непрозрачных, и в силу этого потенциально коррупциогенных, практик.
3. Закрытость процедур разработки и принятия нормативно-правовых актов в сфере карантина растений, отсутствие возможности публичного доступа к результатам проведенного анализа фитосанитарного риска. (Порядок и методика осуществления анализа фитосанитарного риска.)
4. Значительное, прямо не предусмотренное Законом, расширение контрольно-надзорных функций Россельхознадзора, злоупотребление монопольным положением на рынке услуг и использование фитосанитарных мер в целях, не отвечающих целям обеспечения карантина растений. (Порядки извещения о доставке и обеспечения надлежащего хранения, ведения реестра предприятий, обладающих технологией лишения карантинных объектов жизнеспособности и др.)

Например, предложенный проект Перечня подкарантинной продукции, на которую выдается карантинный сертификат, не содержит привязки ни к кодам ТН ВЭД, ни к общероссийским классификаторам продукции, что не позволяет достоверно ее идентифицировать, тем самым может привести к злоупотреблениям в правоприменительной практике; не выполняет он и требования, предъявляемые к нему законом 206-ФЗ, а именно, отсутствует привязка каждого типа подкарантинной продукции к характерному для нее карантинному объекту.

В сравнении с перечнем подкарантинной продукции (подкарантинных грузов, подкарантинных материалов, подкарантинных товаров) подлежащих карантинному фитосанитарному контролю (надзору) на таможенной границе Таможенного союза и таможенной территории Таможенного союза (утв. Решением комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010 г. №318) предложенный проект Перечня носит избыточно широкий список подкарантинной продукции, в частности, в части гранулированных кормов.

Предложенная Проектом практика ставит в не равные условия российских производителей гранулированных кормов и импортеров, ввозящих аналогичную продукцию из третьих стран, включая страны таможенного союза. Соответственно, указанное противоречие делает продукцию, произведенную в России, менее конкурентоспособной, чем аналогичная продукция, произведенная в других государствах, создает избыточные административные барьеры и накладывает дополнительные расходы для бизнеса.

Помимо этого, многие положения закона 206-ФЗ вступили в силу без переходных положений, что приводит к явным юридическим коллизиям. Например, имеет место юридическая неопределенность, требующая официальных разъяснений по карантинным фитосанитарным зонам, наложенным до вступления в законную силу 206-ФЗ.

Справочно:

Статья 19, 206-ФЗ устанавливает непосредственное прямое регулирование порядка принятия решения о введении или отмене карантинного фитосанитарного режима. Указанная статья содержит исчерпывающий перечень условий наложения и снятия карантинной фитосанитарной зоны (далее – КФЗ) и не предусматривает принятие подзаконных актов. Соответственно, с момента вступления в силу Федерального закона о карантине, ранее принятые подзаконные акты, содержащие иной порядок и/или дополнительные, не предусмотренные законом условия наложения/снятия КФЗ, должны применяться в части, не противоречащей закону, или должны быть приведены в соответствии с ним.

В то же время, во исполнение Федерального закона от 15.07.2000 №99-ФЗ «О карантине растений» (далее - 99-ФЗ) был издан Приказ Минсельхоза России от 13.02.2008 №43 «Об установлении и упразднении карантинной фитосанитарной зоны, установлении и отмене карантинного фитосанитарного режима, о наложении и снятия карантина». С 1 января 2015 года 99-ФЗ утратил силу, соответственно, по мнению бизнеса, должны были утратить силу и все подзаконные нормативные акты, изданные во исполнение норм данного закона, либо их применение должно происходить в части, не противоречащей новому закону. Таким образом, по мнению представителей РГ КСИИ, Приказ Минсельхоза России от 13.02.2008 г. № 43, вступил в противоречие с более новым нормативным актом, имеющим большую юридическую силу.

В силу описанных причин, предлагаемое фитосанитарное регулирование потребует от субъектов предпринимательской деятельности колоссального, но не эффективного, инвестирования в организацию и осуществление дополнительных административных процедур, создание дополнительных складских площадей, приведет к замораживанию существенных финансовых средств на увеличенные складские запасы, и, в конечном счете, негативно отразится на конечной стоимости выпускаемой продукции и на ее конкурентоспособности. Как результат вышесказанного, в силу замедления бизнес-процессов, произойдет общее снижение экономической активности в отрасли, сокращение налоговых поступлений и снижение инвестиционной привлекательности РФ в целом.

Реальная реализация предполагаемых Федеральным Законом и НПА мероприятий безусловно приведет к существенному росту количества контрольно-надзорных транзакций, что неминуемо приведет к существенным дополнительным расходам бюджета РФ как за счет самого количества проверок, так и ввиду потребности многократного увеличения штатной численности ФОИВ.

Рекомендации

1. Продолжить работу в фокусной рабочей группе при МСХ до выработки и согласования всех нормативно-правовых актов в связи с вступлением в силу Федерального закона от 21.07.2014 N 206-ФЗ "О карантине растений" с учетом предложений членов РГ КСИИ по первоочередности обсуждаемых документов.
2. При подготовке Перечня подкарантинной продукции, на которую выдается карантинный сертификат, предусмотреть возможность исключения подкарантинной продукции, произведенной на предприятиях обладающими технологиями лишения жизнеспособности карантинных объектов и вошедших в соответствующий реестр предприятий, а также необходимость привести в соответствие список подкарантинной продукции с карантинными объектами, характерными для ее заражения и (или) засорения.
3. Подготовить разъяснения о порядке снятия карантинных фитосанитарных зон, наложенных до вступления в законную силу 206-ФЗ.

Вопрос 5. Категорирование предприятий по степени негативного воздействия на окружающую среду.

Рабочая группа по торговле и потребительскому сектору Консультативного совета по иностранным инвестициям в России (далее – рабочая группа КСИИ) обеспокоена проектом Постановления Правительства «Об установлении критериев, на основании которых осуществляется отнесение объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий» (далее Постановление), размещенного на едином портале размещения информации о разработке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатов их общественного обсуждения (<http://regulation.gov.ru/project/19222.html>).

Проект Постановления подготовлен разработчиком во исполнение положений Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее Закон), предусматривающих новую категоризацию промышленных предприятий по степени их негативного воздействия на окружающую среду и применение различного объема и форм государственного регулирования (в т.ч. надзора и контроля) в зависимости от установленной категории.

Отметим, что предприятия I категории, оказывающие значительное воздействие на окружающую среду, обязаны выполнять целый комплекс требований, установленных Законом, в том числе:

- получение комплексного экологического разрешения;
- применение наилучших доступных технологий (далее – НДТ);
- выполнение технологических нормативов;
- разработка и применение программы экологической эффективности.

В соответствии с определениями, приведенными в ст.1 Закона значительное негативное воздействие должно приводить к значительному ухудшению качества окружающей среды, ее физических, химических и биологических показателей.

При этом, предлагаемые к утверждению «Критерии отнесения предприятий...» фактически представляют собой перечень конкретных производств, предполагая, что реальная оценка их «негативного воздействия» уже проведена и подтверждена неким иным документом. По нашему мнению императивное отнесение промышленных предприятий к первому классу опасности только на основе перечня объектов, которые обязаны использовать наилучшие доступные технологии и выполнять иные установленные Законом требования, является абсолютно некорректным и по сути подменяющим причину и следствие. По нашему мнению, прежде всего должны быть разработаны четкие критерии отнесения предприятий к одной из четырех категорий опасности для окружающей среды и лишь после этого применять к ним требования, предусмотренные законодательством.

В частности, в соответствии с п.1.19 критериев, устанавливаемых проектом Постановления, к объектам I категории относятся объекты, на которых используется оборудование по производству пищевых продуктов, молока и молочной продукции.

Исходя из вышеприведенных доводов, мы полагаем, что подобный императивный подход отнесения пищевых производств к объектам I категории является избыточным, противоречит смыслу Закона, приведет к существенному увеличению административной нагрузки на пищевые предприятия, что в условиях продолжающегося кризиса может негативно отразиться на бизнес-климате в целом и на реализации программ продовольственного импортозамещения.

В качестве примера международного подхода в данном вопросе, хотели бы сообщить, что в ЕС критерии категоризации объектов по степени негативного воздействия, устанавливаются на национальном уровне. В частности, в соответствии с законодательством Швеции (Ordinance (1998:899) concerning environmentally hazardous activities and the protection of public health), на которое ссылается разработчик, промышленные предприятия по степени воздействия на окружающую среду делятся на 4 категории (A, B, C и U).

Следует отметить, что:

- Предлагаемые проектом постановления ограничения отличаются от изложенных в вышеуказанной Директиве,
- Пищевые предприятия, в соответствии с критериями категоризации, установленными шведским законодательством, относятся в категориям B и C, то есть не являются объектами, оказывающими значительное негативное воздействие на окружающую среду.

Следует также учесть, что, со слов руководителя Росприроднадзора, служба уже сегодня испытывает дефицит кадров (на 2012 г. штатная численность инспекторов – 2159 ед.). В связи с чем легко предположить, что отнесение всех пищевых предприятий России к I категории объектов (в соответствии со справочником Росстата «Промышленность России - 2012» в России насчитывается свыше 50000 пищевых производств), вызовет необходимость резкого увеличения штатной численности Федеральной службы.

Рекомендации

1. Скорректировать п.1.19 проекта Постановления и исключить производство продуктов питания, напитков, молока и молочной продукции как единственный критерий, достаточный для отнесения предприятий к I категории объектов, оказывающих значительное негативное воздействие на окружающую среду.

2. При разработке и установлении критериев, на основании которых будет осуществляться отнесение объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I - IV категорий, считаем целесообразным отнести пищевые производства к категориям II-IV в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду.

Вопрос 6. Осуществление контроля продукции на потребительском рынке.

Ужесточение условий работы компаний на рынке в части проверок и ответственности.

Бизнес заинтересован в эффективности и прозрачности работы системы контроля на потребительском рынке, какому бы ФОИВ ни были приданы соответствующие функции.

Со стороны бизнеса предлагается обратить внимание на следующие проблемы:

Компании – члены КСИИ выражают обеспокоенность резко увеличившимся в последнее время вниманием к компаниям потребительского сектора и торговли, как со стороны контролирующих

органов, так и со стороны законодателя. В первую очередь имеется в виду разрешение на проведение внеплановых проверок без согласования с Прокуратурой и без уведомления проверяемого лица, предложение по изменению подхода к исчерпанию прав на товарные знаки, инициативы в области законодательства по защите конкуренции, многочисленные инициативы в области маркировки продукции и многое иное.

Так, в конце 2014 г. были внесены изменения в Уголовный кодекс РФ (Статья 171.1, раздел 3), которые устанавливают уголовную ответственность за отсутствие маркировки и (или) неправильность информации на упаковке пищевых товаров вплоть до лишения свободы на срок до трех лет.

При этом критерием наступления уголовной ответственности является не степень причинения вреда потребителю, а порог стоимости неправильно маркированного товара в размере 250 000 рублей, что вполне допустимо для любой крупной компании потребительского сектора с большим оборотом. Подобное нарушение может быть результатом неумышленной ошибки оператора на производстве, либо элементарным сбоем в работе оборудования, а не умышленных действий, повлекших причинение среднего и тяжкого вреда здоровью.

Справочно:

«...3. Производство, приобретение, хранение, перевозка в целях сбыта или сбыт продовольственных товаров без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации, в случае, если такая маркировка и (или) нанесение такой информации обязательны (за исключением продукции, указанной в части пятой настоящей статьи), совершенные в крупном размере, - наказываются штрафом в размере до четырехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до трех лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев.

Примечания. 1. Крупным размером в частях третьей и четвертой настоящей статьи признается стоимость немаркированных продовольственных товаров, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным - один миллион рублей.»

С другой стороны, данный вид нарушения уже предполагает наказание согласно Кодекса об административных правонарушениях. Так, ст.14.43 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение требований технических регламентов Таможенного Союза (далее – ТР ТС), включая нарушения обязательных требований по маркировке, также установленных ТР ТС. Минимальный размер ответственности, предусмотренный данной статьей – штраф в размере 300 000 рублей для компании и 20 000 рублей – для виновного должностного лица. В случае же нарушений, повлекших за собой причинение вреда жизни и здоровью граждан, либо угрозы наступления таких последствий, либо повторного нарушения - ответственность ещё более существенная, вплоть до приостановления деятельности компании.

Подобные меры крайне усложняют условия ведения бизнеса, снижают его привлекательность и прогнозируемость в непростой для экономики период.

Отмечая безусловную значимость контрольных и надзорных функций за таким важным сектором экономики, с одной стороны, компании – члены КСИИ призывают подходить к ним крайне взвешенно, чтобы не создавать дополнительных барьеров для развития бизнеса в условиях кризиса.

Рекомендации

Поскольку Кодекс об административных правонарушениях уже содержит весьма действенные санкции за нарушения в части маркировки продукции, считаем, что уголовная ответственность в данном случае чрезмерна.

Вопрос 7. Исключение из сферы действия закона о СМИ корпоративных и профессиональных рекламных изданий, имеющих специализацию (тематику) рекламного и просветительского характера.

В соответствии с Федеральным Законом от 14 октября 2014 г. №305-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации», начиная с 1 января 2016 года для иностранного капитала вводится ограничение на владение российскими средствами массовой информации: иностранное государство, международная организация, а также находящаяся под их контролем организация, иностранное юридическое лицо, российское юридическое лицо с иностранным участием, иностранный гражданин, лицо без гражданства, гражданин Российской Федерации, имеющий гражданство другого государства, в совокупности или каждый в отдельности, не вправе выступать учредителем (участником) средства массовой информации, являться редакцией средства массовой информации, организацией (юридическим лицом), осуществляющей вещание.

В этой связи российские подразделения международных компаний - российские юридические лица с иностранным участием (в числе таких все члены КСИИ) - фактически лишаются возможности выпускать собственные рекламные и внутрикорпоративные печатные издания.

Вместе с тем, рекламные и маркетинговые материалы, ориентированные на продвижение товаров поставщиков среди клиентов, имеют особое значение в рамках существующей бизнес-модели торговых компаний. С одной стороны, они служат информированию клиентов (в том числе, из сферы малого и среднего бизнеса), а с другой, являются эффективным инструментом увеличения продаж рекламируемой продукции.

Данные издания регистрируются в качестве СМИ, поскольку печатаются тиражом до миллиона копий и более (ст. 2 Закона о СМИ). Нарушение данного требования влечет за собой ответственность в соответствии со ст. 13.21. КоАП. Кроме того, статус СМИ позволяет поставщикам и производителям учитывать расходы на размещение в них информации о товарах как затраты на рекламу в целях налогообложения.

Рассматриваемые варианты адаптации к требованиям закона, например, аутсорсинг издания таких маркетинговых материалов в российские издательские агентства существенно увеличат затраты как для торговых компаний, так и для поставщиков, и в целом понизят эффективность таких материалов из-за снижения оперативности в изменении их содержания. Кроме того, возникнут дополнительные сложности, связанные с использованием коммерческой информации и товарных знаков торговых сетей и производителей третьими лицами.

Закон затрагивает и выпуск внутрикорпоративных периодических и информационных изданий, предназначенных для сотрудников компаний – причем речь идет как о предприятиях торговли, так и о многих крупных производителях. Здесь бизнес также столкнется с увеличением затрат и снижением оперативности при подготовке таких изданий из-за действия данного закона.

Рекомендации

Предусмотреть вывод из-под действия ст. 19.1 Закона «О средствах массовой информации» (в редакции Федерального закона от 14.10.2014 №305-ФЗ) таких специфических средств массовой информации как рекламных и внутрикорпоративных изданий, в том числе носящих просветительский характер.

Вопрос 8. О проблемах введения в действие регулирования о взимании платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн.

15 ноября 2015 г. вступает в силу статья 31.1 Федерального закона 237-ФЗ «Об автомобильных дорогах» и ряд подзаконных актов, в соответствии с которыми за проезд грузовых автомобилей с разрешенной массой более 12 тонн по всем федеральным автомобильным дорогам общего пользования будет взиматься плата в счет возмещения вреда, наносимого данным дорогам.

Данное регулирование затрагивает весь рынок грузовых автоперевозок, особенно перевозки продуктов питания и товаров повседневного спроса, где доля грузоперевозок, осуществляемых крупнотоннажным автотранспортом, достигает до 75-80%. Перевод этих операций на другие виды транспорта практически невозможен (особенно для продуктов питания) в силу отсутствия необходимой логистической инфраструктуры и ограниченности сроков доставки. Начало применения принципа «платности» за проезд грузовиков по федеральным дорогам фактически носит революционный характер не только для рынка перевозок и логистических услуг нашей

страны, но также практически для всех субъектов хозяйственной деятельности. При этом логистический бизнес, оперирующий большегрузным автотранспортом, уже несет высокую фискальную нагрузку в виде обязательного топливного акциза и транспортного налога, которые направляются в счет компенсации вреда, причиняемого дорогам данным видом транспорта.

Влияние данной платы на экономику обсуждалось на совещании у Председателя Правительства РФ о предельном уровне неналоговых платежей 1 июня 2015 года. В настоящее время по итогам данного совещания прорабатывается вопрос о снижении размера платы с грузовых транспортных средств (пункт 4 протокола № ДМ-П13-48пр). Минтранс подготовлен проект изменений постановления Правительства № 504 от 14.06.2013 г., предусматривающий уменьшение размера платы за проезд грузовиков по федеральным дорогам с установленных ранее 3,73 рубля до 3,06 рублей за километр пробега. Однако, подобное незначительное снижение размера платы скорее носит формальный характер, искажает начальную цель введения моратория на неналоговые платежи для бизнеса на период экономического кризиса, не меняя ситуацию принципиально.

При том, что запуск такого масштабного проекта планируется уже в ноябре, у участников рынка нет всей необходимой информации о порядке работы с новой системой взимания платы. Техническая готовность ключевых элементов системы, включая наличие достаточного количества бортовых устройств, необходимых для отслеживания пути следования грузовиков, центров обслуживания, стационарных и мобильных систем контроля движения, а также работоспособность электронно-коммуникационных, информационных систем оценивается экспертами отрасли крайне низко и вызывает серьезное опасение.

В настоящее время ни внутри страны, ни на автомобильных пунктах пропуска в местах пересечения государственной границы, в том числе на участках границы со странами ЕАЭС, до сих пор не организовано информирование водителей о порядке оплаты, получения и возврата бортовых устройств.

До настоящего времени не проводилось также **тестовой эксплуатации системы** без взимания платы с транспортных средств, что является необходимым элементом при запуске подобных инфраструктурных проектов как в России, так и за рубежом, цель которого - сбор статистики и апробации работы систем, оценка влияния на пропускную способность дорог и т.д.

Отдельное беспокойство вызывает отсутствие информации и какого-либо публичного обсуждения порядка внесения и возврата денежных средств, в соответствии с которым, все подпадающие под регулирование участники экономической деятельности должны будут вносить плату в счет компенсации «вреда» федеральным дорогам. Нормативными документами предполагается «депозитарный режим» - движение грузового автотранспорта станет возможным только при условии внесения предоплаты за проезд. При этом, утвержденные постановлением Правительства РФ от 14 июня 2013 г. № 504 Правила взимания платы не содержат в себе всей информации, которая позволила бы в полной мере оперировать данным процессом, в частности не понятны форма и порядок оплаты. Полагаем, что подобные вопросы регулирования должны быть отражены в отдельных нормативных документах, которые перед принятием следует проработать с бизнес сообществом.

Одновременно с новым регулированием, с 15 ноября 2015 года, вступает в силу статья 12.21.3 КоАП РФ, предусматривающая ответственность за невнесение платы в размере до 1 миллиона рублей. В условиях неготовности инфраструктуры и отсутствия информации о порядке запуска системы, вступление в силу указанной статьи может привести к необоснованному привлечению к ответственности широкого круга транспортных компаний, в том числе обслуживающих промышленные предприятия.

Перечисленные выше проблемы уже порождают на местах недобросовестную конкуренцию. Имеют место факты предложения перевозчикам первоочередного оснащения транспортных средств приборами учета при соблюдении ими дополнительных, не предусмотренных законодательно, финансовых обязательств.

Очевидно, что все явные и неявные риски, к которым можно отнести непрозрачность системы учета и возврата предоплаты за проезд по дорогам, отсутствие возможности своевременного приобретения прибора учета и, связанный с этим, административный штраф, а также собственно платежи за проезд по дорогам, будут заложены в цену перевозимых товаров и приведут к новому витку инфляции. Велика вероятность, что в целях соблюдения требований нового регулирования, ряд перевозчиков могут изъять из оборота транспортные средства, не оборудованные приборами учета, что резко сузит рынок предоставления услуг большегрузных перевозок и приведет к дополнительному повышению стоимости перевозок оставшимся транспортом.

Рекомендации

1. Предусмотреть переходный период, в течение которого применить коэффициент пересчета при исчислении платы за проезд на уровне «0».

Это позволит запустить систему в режиме тестовой эксплуатации для сбора статистики, анализа возникающих проблем, отладить информационные вопросы, инфраструктуру и подготовить участников рынка к полномасштабному запуску системы.

Для этого: пункт 1 постановления Правительства Российской Федерации от 14 апреля 2013 г. № 504 «О взимании платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн» дополнить абзацем вторым следующего содержания: «Установить, что размер платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, с 15 ноября 2015 г. по 15 ноября 2016 г. включительно подлежит умножению на коэффициент переходного периода – 0».

2. Предусмотреть ежегодную дифференциацию повышающего коэффициента на период с ноября 2016 г. по конец 2018 г., что соответствовало бы идеи по временному уменьшению неналоговых платежей для бизнеса на период экономической нестабильности.

3. Предусмотреть поэтапный план введения системы в действие на отдельных магистралях по мере их технической готовности и проведения остальных необходимых организационных мероприятий.

4. Создать рабочую группу при ответственном за законопроект ведомстве (Министерстве транспорта РФ) по мониторингу внедрения системы и оперативного устранения проблем, возникающих у участников рынка при работе с ней. В состав такой группы могли бы войти представители заинтересованных органов исполнительной власти, компании-оператора новой системы и бизнес сообщества.

2.7. Локализация производства на территории России

Вопрос 1. Реализация принципа «локализация в обмен на поддержку», в том числе посредством развития механизма специального инвестиционного контракта (СИК). Определение достижимого уровня локализации дифференцировано по различным отраслям и видам продукции.

1.1. Фармацевтическая и медицинская промышленность.

Одной из стабилизационных мер Антикризисного плана является подготовка предложений о внесении изменений в федеральное законодательство, предусматривающих механизм заключения **долгосрочных государственных контрактов** при условии создания и развития производства соответствующей продукции в Российской Федерации. Долгосрочный контракт обеспечивает определенные гарантии стабильности спроса для предприятий-производителей лекарственных препаратов и медицинских изделий на протяжении значительного периода времени; в то же время большой объем закупки позволит стабилизировать цены и тем самым оптимизировать затраты бюджетных средств на закупку лекарственных препаратов и медицинских изделий. Введение механизма долгосрочных контрактов создаст дополнительный стимул для иностранных инвесторов к локализации производства в Российской Федерации.

Еще одной из стабилизационных мер, предусмотренных антикризисным планом правительства, является **ограничение допуска** к осуществлению государственных закупок лекарственных препаратов и медицинских изделий иностранных производителей в случае, если были поданы заявки двух и более производителей из стран ЕЭС. Проект постановления Правительства РФ для реализации этой меры был подготовлен Министерством промышленности и торговли РФ. Указанный проект вызывает беспокойство иностранных инвесторов, поскольку **не устанавливает критерии локального продукта** и не учитывает инвестиционные мероприятия, которые уже были осуществлены иностранными инвесторами для развития фармацевтической промышленности России. Согласно проекту, закупки лекарственных препаратов, в отношении которых на территории России осуществляется только упаковка, возможны только до конца 2015 года, при этом дополнительные критерии на период после 2015 года не установлены, в дальнейшем иностранные компании – производители лекарственных средств, уже приступившие к процессу локализации на территории России, рискуют потерять возможность быть полноправными участниками торгов. Как следствие, локализация в таких условиях полностью теряет свою деловую привлекательность для потенциальных инвесторов.

По нашему мнению, для того, чтобы сохранить интерес иностранных инвесторов к российской фармацевтической промышленности, необходимо рассмотреть вопрос заключения **государственных инвестиционных соглашений**, в рамках которых иностранный инвестор гарантировал бы локализацию производства определенных наименований лекарственных препаратов и медицинских изделий в согласованные сроки и в согласованном объеме, в то время как правительство гарантировало бы спрос на локализованные препараты.

Кроме того, по нашему мнению, необходимо дополнительно предусмотреть дополнительные меры, стимулирующие локализацию производства. Например, для медицинских изделий, которые внесены в инвестиционные соглашения и планируются к локализации, необходимо предусмотреть **режим ускоренной выдачи (до 1 месяца) регистрационного удостоверения** Росздравнадзора России.

Также важным элементом, стимулирующим локализацию, должно стать совершенствование процедуры предоставления **понижающего 15-процентного коэффициента** к «цене контракта» при осуществлении государственных и муниципальных закупок (Приказ Минэкономразвития от 25 марта 2014 г. N 155 "Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"). В настоящий момент данная преференция применяется в ограниченном количестве случаев, т.к. не всегда заказчик разбивает продукты по разным аукционным лотам. В случае же, когда в один лот включены и локализованные и нелокализованные на территории России продукты, применение ценовой преференции не представляется возможным.

1.2. Пищевой сектор.

В настоящий момент отсутствует система стимулирования инвестиций в локализацию производства, поиск локальных поставщиков сырья для пищевой отрасли.

В рамках существующего законодательства преференции распространяются на определенные виды товарных позиций, в основном в сфере машиностроения, вместе с тем, производители

продуктов питания заинтересованы в локализации производства определенных видов сырья и ингредиентов (посредством перехода от соответствующих импортных закупок). Такой тип локализации в действующих нормативных документах не предусмотрен.

1.3. Машиностроение.

В настоящее время определенную проблему для предприятий машиностроительного сектора представляет поиск поставщиков, способных обеспечить сырье требуемого качества и в необходимом количестве. В отдельных случаях работающие на Российском рынке поставщики не заинтересованы в освоении и налаживании производства из-за сравнительно небольших объемов и жестких требований стандартов. В результате даже те предприятия, которые осуществили трансфер технологий и создали на территории Российской Федерации центры компетенций, вынуждены полностью или частично работать на импортном сырье, что не позволяет им достичь необходимого уровня локализации.

Рекомендации

1.1. Фармацевтическая отрасль.

- Министерству промышленности и торговли РФ совместно с Минздравом России, при разработке системы стимулов для компаний медицинской промышленности при заключении СИК, предусмотреть режим ускоренной выдачи (до 1 месяца) регистрационного удостоверения Росздравнадзора России;
- Министерству экономического развития РФ разработать методические указания для государственных и муниципальных заказчиков, рекомендующих разделение лотов при осуществлении государственных и муниципальных закупок с целью более полного использования 15-процентного понижающего коэффициента к «цене контракта» для локализованных продуктов;
- Министерству промышленности и торговли РФ осуществлять приоритетное рассмотрение проектов компаний-членов КСН при заключении СИК.

1.2. Пищевая отрасль.

- Министерству сельского хозяйства РФ предусмотреть меры стимулирования развития отрасли переработки сельхозпродукции, в соответствии с современными потребностями потребительского сектора, а также поддержки создания комплексных систем современного хранения и транспортировки сельскохозяйственного сырья и полуфабрикатов (формирования региональных кластеров хранения и переработки);
- Правительству РФ разработать механизм предоставления специального режима уплаты таможенных ввозных пошлин (компенсации уплаченных таможенных ввозных пошлин) импортерам, которые реализуют проекты по локализации производства на территории РФ;
- Министерству сельского хозяйства РФ разработать и утвердить критерии локализации (импортозамещения) производства для случаев перехода от импорта и к долгосрочным отношениям с российскими поставщиками сырья и ингредиентов;
- Министерству сельского хозяйства РФ при разработке показателей достижимого уровня «локализации» учитывать ограничения, связанные с тем, что пищевая промышленность потребляет сельскохозяйственное сырье, которое не всегда может быть произведено на территории РФ в силу природно-климатических условий;
- Министерству сельского хозяйства РФ совместно с Министерством промышленности и торговли РФ рассмотреть возможность применения механизма СИК в целях стимулирования локализации производства сырья и ингредиентов в пищевой отрасли, в том числе включая поддержку проектов, направленных на развитие инфраструктуры первичной обработки, хранения и транспортировки сельскохозяйственного сырья.

1.3. Машиностроение.

Министерству промышленности и торговли РФ при разработке показателей достижимого уровня «локализации» учитывать ограничения, связанные с тем, что сырье, необходимое для производства, не всегда может быть произведено на территории РФ в надлежащем качестве и объеме.

1.4. Химия.

- Министерству промышленности и торговли РФ определить приоритетный перечень продуктов, для локализации которых предоставляются меры государственной поддержки;

- Министерству промышленности и торговли РФ рассмотреть возможность создания механизма публичного конкурса на доступ к мерам государственной поддержки для потенциальных инвесторов;
- Министерству промышленности и торговли РФ при разработке конкретных мер государственной поддержки создания инновационных химических производств предусмотреть компенсацию издержек инвестора на создание необходимой инфраструктуры для организации производства в месте, выбранном инвестором, а также компенсацию затрат инвестора на покупку лабораторного оборудования и на обучение персонала.

Вопрос 2. Реализация мер государственной поддержки развития производственной аграрной потребительской кооперации в целях стабилизации внутреннего рынка сельскохозяйственного сырья и развития новых эффективных форм хозяйствования.

В условиях необходимости ускоренного развития производства сырья для пищевой отрасли одним из эффективных вариантов реализации данных планов может служить поддержка и стимулирование производственных кооперативов. Однако, необходимо обеспечить определенные условия взаимодействия между производственными кооперативами (или их союзами, объединениями) и крупными потребителями сельскохозяйственной продукции. Такие условия должны быть связаны, прежде всего, с созданием гарантирующих механизмов: обеспечение долгосрочности заключаемых контрактов и обеспечение исполнения обязательств по ним. Стабильность сбыта обеспечит условия роста кооперативов, расширения их производственных возможностей.

В качестве одного из успешных вариантов реализации подобных программ может быть обозначен опыт Индии, где с 1971 года по 1996 год была разработана специальная программа «Operation Flood», по результатам которой было инвестировано около 440 млн. долларов в создание необходимой для потребительских кооперативов инфраструктуры (финансовая поддержка была оказана, в том числе Мировым Банком). За этот период производство молока в Индии выросло в три раза с 23 млн. тонн до 70 млн. тонн.

Рекомендации

Правительству РФ рассмотреть возможность разработки механизма государственной поддержки сельскохозяйственных производственных кооперативов в форме предоставления гарантий исполнения обязательств по долгосрочным контрактам сельскохозяйственных производственных кооперативов на поставку сельскохозяйственного сырья предприятиям пищевой и перерабатывающей промышленности, которые реализуют проекты по локализации производства.

Вопрос 3. Реализация мер государственной поддержки процесса локализации, включая, в том числе, меры налогового и административного характера для реализации проектов, связанных с экспортом готовой продукции (включая продукцию пищевой промышленности), в том числе в государства-члены ЕАЭС.

Процессы локализации могут быть связаны не только с размещением производства необходимых компонентов на территории РФ (или перехода на российское сырье) в целях удовлетворения потребностей внутреннего рынка, но и в целях обеспечения эффективного производства для удовлетворения потребностей глобального рынка (расширения экспорта продукции из РФ). Стимулирование такого выбора размещения производительных сил может быть связано, в том числе, со снижением административных барьеров экспорта готовой продукции.

Рекомендации

Министерству финансов РФ подготовить проект изменений в приложение № 18 к Договору о создании ЕАЭС и (или) разработать форму перечня заявлений, предусматривающие:

- отмену требования предоставления заявлений об уплате НДС в странах ЕАЭС с отметками налогового органа страны импортера и копий товарно-транспортных документов с печатями контрагентов в странах ЕАЭС, или
- разрешить применять заявительный принцип возмещения НДС при экспорте товаров в другие страны ЕАЭС.
- Министерству промышленности и торговли РФ в целях стимулирования несырьевого экспорта обеспечить сотрудничество с зарубежными партнерами для гармонизации технических стандартов и взаимного признания сертификационных документов.

Вопрос 4. Формирование региональных мер поддержки локализации: подготовка кадров, привлечение квалифицированных иностранных специалистов в целях трансфера компетенций и наилучших производственных практик.

Важную роль для обеспечения успеха проектов локализации имеют меры, направленные на обеспечение предприятий квалифицированной рабочей силой.

Рекомендации

- Предусмотреть меры поддержки создания образовательных площадок подготовки профильных специалистов в рамках региональных кластеров локализованных производств;
- Поддержка инструментов секондмента для привлечения узкоспециализированных специалистов из-за рубежа для реализации проектов на территории РФ;
- Министерству образования РФ активизировать работу по созданию образовательных стандартов и программ на базе профессиональных стандартов и обеспечить их реализацию в учебных заведениях.

Вопрос 5. Создание механизмов привлечения российских инвестиционных ресурсов в развитие отечественных поставщиков сырья международных компаний с целью повышения локализационной доли последних при их участии в государственных и муниципальных закупках, а также сглаживания курсовых колебаний.

Одним из локомотивов развития процессов локализации и импортозамещения является совершенствование отношений и более активное привлечение отечественных поставщиков сырья и комплектующих для нужд иностранных компаний. Вопросам привлечения российских компаний в цепочку поставок, их обучения и внедрения стандартов качества в настоящий момент уделяется большое внимание.

Так, например, в последнем обзоре компании EY «Инвестиционный климат в России: мнение иностранных инвесторов», один из блоков посвящен специфике взаимодействия с российскими партнерами по бизнесу. В частности, в нем отмечается, что иностранные инвесторы в целом удовлетворены эффективностью взаимодействия с российскими партнерами, хотя и выделяют ряд сложностей.

К таким сложностям относятся ориентация российских партнеров на краткосрочный результат, сложность внутреннего процесса согласования решений (отсутствие внутренней координации), непоследовательность и непрозрачность процесса принятия решений, недостаточная ответственность за свои обязательства перед иностранными партнерами.

При этом респонденты отмечают, что предпринимательская среда в России за последние пять-шесть лет существенно улучшилась. В ряде отраслей это происходит благодаря готовности партнеров адаптироваться к требованиям корпоративных стандартов крупных иностранных компаний, что, однако, требует с их стороны вложения дополнительных финансовых средств. Со своей стороны, инвесторы содействуют такой адаптации через внедрение систем обучения партнеров, сертификации, систем проверки, мониторинга исполнения обязательств, служб внешних контролеров.

В целом, не смотря на позитивную тенденцию развития отношений российских поставщиков и иностранных компаний, наблюдается ряд дополнительных, существенных проблем, которые требуют разрешения:

- отсутствие системы поиска (базы данных) и привлечения отечественных поставщиков малого и среднего размеров, когда в публичном доступе присутствует информация преимущественно о крупных компаниях и их возможностях, которые, зачастую не заинтересованы подстраиваться под нужды иностранного бизнеса;
- низкая мотивация российских поставщиков на осуществление дополнительных инвестиций в производство с целью соответствия требованиям международных компаний в обмен на обязательства по долгосрочному заказу их продукции;
- отсутствие взаимодействия между иностранными компаниями и российскими бизнес-объединениями с региональными представительствами (РСПП, ТПП, ОПORA России, Деловая Россия) по вопросу поиска и привлечения местных поставщиков сырья и комплектующих.

Рекомендации

- Министерству промышленности и торговли РФ: разработка алгоритма оказания поддержки в поиске поставщиков сырья для производства соответствующей продукции на территории России;
- Проработать идею создания единой, открытой базы поставщиков промышленной и сельскохозяйственной продукции для нужд иностранных и крупных российских компаний;
- Министерству экономического развития РФ: организация взаимодействия КСИИ и РСПП, ТПП, ОПОРой России, Деловой Россией по вопросу поиска и привлечения отечественных поставщиков малого и среднего размеров для нужд международных компаний;
- Проработка вопроса по организации финансовой поддержки со стороны государства в модернизацию и расширение производства малых и средних российских предприятий с целью приведения в соответствие требованиям международных компаний в обмен на обязательства по долгосрочному заказу продукции.

2.8. Энергоэффективность

Вопрос 1. Снижение энергопотребления в жилых, общественных и промышленных зданиях.

На сегодняшний день, эффективность использования энергии в зданиях в России в расчете на один квадратный метр остается одной из худших в мире. Например, среднее потребление в жилых зданиях в России составляет 350 Квтч/м² в год. При сравнении со странами со схожим климатом, показатели энергопотребления в России существенно выше (в зависимости от типа здания до 50%). При этом на сектор жилых зданий приходится 23% потребления всей первичной энергии в России.

Опыт последних лет показал, что сектор зданий довольно чувствителен к мерам государственной политики по повышению энергоэффективности. В 2007-2013 гг. удельный расход энергии в расчете на 1 м² жилой площади при приведении к сопоставимым условиям сократился на 13%. Во многом такая динамика – результат введения в 1994-2003 гг. ТСН по энергоэффективности или теплозащите зданий, а с 2003 г. – СНиП 23-02-2003 «Тепловая защита зданий», а также роста оснащенности зданий приборами учета и регулирования, использования более эффективных источников света и бытовые электроприборы, интенсификации в 2008-2009 гг. программ капитального ремонта. Для зданий бюджетной сферы удельный расход энергии на отопление снизился на 12%.

Однако в последние два года наметилось обратное движение в ключевых направлениях реализации политики повышения энергоэффективности в зданиях. С 1 июля 2015 г. вступил в действие СП 50.13330.2012 «Тепловая защита зданий» Актуализированная редакция СНиП 23-02-2003, который игнорирует требование законодательства о дальнейшем повышении энергоэффективности; возможности повышения энергоэффективности жилых зданий за счет их капитального ремонта оказались также существенно урезанными.

Экстраполяция такой ситуации на 2015-2050 гг. приводит к окончанию периода стабилизации энергопотребления в зданиях и к началу его роста. К 2050 г. потребление энергии всеми зданиями растет на 34%: с 245 млн тут в 2013 г. до 330 млн тут в 2050 г., а потребление на цели отопления и вентиляции растет на 50%.

В рамках рабочей группы совместно с ЦЭНЭФ было проведено исследование, которое показало, что внедряя меры по стимулированию энергоэффективности в зданиях, за 2014-2050 гг. возможно получить суммарную экономию энергии в объеме 379 млн тут, что равно 54% от потребления конечной энергии всеми секторами экономики России в 2013 г. и половине годовой добычи природного газа. Введение с 2025 г. требований по энергоэффективности, позволяющих иметь показатели энергоэффективности на 60% ниже базового уровня 2003 г., а по отоплению и вентиляции – на 68% ниже, позволит к 2030 г. получить дополнительно 2 млн тут экономии энергии, а к 2050 г. – еще 12 млн тут. При этом суммарная экономия энергии за 2014-2050 гг. возрастает еще на 164 млн тут.

Рекомендации

1. Совершенствование нормативно-правовой базы по нормированию параметров энергоэффективности в зданиях, включая утверждение проекта СП «Энергетическая эффективность зданий. Расчет потребления энергии для отопления, охлаждения, вентиляции и горячего водоснабжения (EN ISO 13790:2008)» и устранение ее противоречий, в т.ч. в части обязательного нормирования параметров удельного расхода энергии в многоквартирных отдельно стоящих и блокированных зданиях. Пересмотр нормативных требований к параметрам энергоэффективности в зданиях не реже одного раза в 5 лет;
2. Разработка сводов правил (СП) в области энергосбережения и повышения энергоэффективности промышленных зданий и сооружений и их гармонизация с европейскими стандартами;
3. Создание системы контроля за выполнением строительных правил и норм в строительстве;
4. Экономическое стимулирование строительства зданий с низким потреблением энергии и пассивных зданий. Система налоговых льгот и субсидирование процентной ставки по банковским займам для строительства энергоэффективных зданий;
5. Создание системы предоставления банковских гарантий по кредитам на капитальный ремонт жилых зданий, в т.ч. на основе формирования Фондов энергосбережения;

6. Использование подхода анализа затрат жизненного цикла с применением в расчетах экспортной цены газа при обосновании целесообразности реализации мер по повышению энергоэффективности в зданиях;
7. Совершенствование правил определения класса энергетической эффективности зданий и практическая реализация требований статьи 12 ФЗ-261 по маркировке энергоэффективности зданий, включая совершенствование указателя класса энергоэффективности, который застройщик обязан разместить на фасаде вводимого в эксплуатацию здания. Распространение требований о сертификации параметров энергоэффективности на многоквартирные отдельно стоящие и блокированные здания;
8. Развитие системы статистического наблюдения за уровнями эффективности использования энергии в зданиях;
9. Формирование рекомендаций и альбомов технических решений по реализации мер по повышению энергоэффективности при капитальном ремонте типовых жилых и общественных зданий;
10. Доведение ежегодного объема капитального ремонта жилых зданий до 3% от общей площади зданий и доведение ежегодного объема капитального ремонта зданий сферы услуг до 2% от общей площади зданий. При этом программы капремонтов должны быть скоординированы с программами комплексного энергосбережения и проектами ЭСКО.

При разработке данных рекомендаций были проведены конкретные расчеты затрат и экономических эффектов их реализации. Проанализировано десять сценариев реализации политики повышения энергоэффективности в зданиях, включающих различные пакеты технических и экономических мер стимулирования повышения энергосбережения.

На сегодняшний день проводятся консультации с Министерством строительства и ЖКХ РФ по созданию на основе подготовленных рекомендаций Дорожной карты по повышению энергоэффективности жилых, общественных и промышленных зданий.

Вопрос 2. Новая политика в области тарифного регулирования. Неопределенность относительно политики сдерживания тарифов.

В 2006 году Правительство Российской Федерации утвердило план либерализации цен на газ на внутреннем рынке. В рамках данного плана Правительство сформировало план по ускорению роста регулируемых цен на газ с целью их доведения к 2011 году до уровня равной доходности с экспортными ценами: средние цены для промышленных потребителей на внутреннем рынке должны были в конечном итоге сравняться с ценами на газ, продаваемый европейским потребителям. После этого Правительство должно было приостановить прямое регулирование цен на газ на внутреннем рынке, позволив рыночным механизмам самостоятельно формировать цены. Несмотря на средний годовой рост на уровне 17% в 2006-2013 годах регулируемые цены на газ до сих пор не достигли уровня равной доходности с экспортными ценами.

В сентябре 2013 года Министерство экономического развития Российской Федерации разработало комплексный план социально-экономического развития Российской Федерации, предусматривающий нулевую индексацию (с 01.07.2014 по 01.07.2015г.) и последующее сдерживание роста тарифов ОАО «Газпром» и прочих естественных монополий. План отражает основные посылы прогноза социально-экономического развития РФ на 2014-2016 гг., утвержденного Правительством в сентябре 2013 года и предусматривающего нулевую индексацию тарифов естественных монополий, с последующей привязкой индексации тарифов к уровню инфляции (ИПЦ).

В сентябре 2014 г. Министерство экономического развития опубликовало Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016-2017 гг., который предусматривает следующие темпы индексации тарифов естественных монополий:

- Оптовые цены на газ для промышленных предприятий в июле (по сравнению с предыдущим годом): на 7,5 % и 5,5 % в 2015 и 2016 гг. соответственно (ИПЦ предыдущего года) и 3.6% (0,8% ИПЦ предыдущего года) в 2017г.
- Тарифы на тепловую энергию: на 8.5% (ИПЦ +1%) в 2015 г., 5,5% (ИПЦ) в 2016 г. и 4,2% (0,93% ИПЦ) в 2017 г.

По данным Министерства экономического развития, альтернативный уровень равнодоходности (например, 0,7 от европейской равнодоходности) к 2025 году должен стать целью государственной политики на период после 2017 года.

Согласно заявлениям Министерства экономического развития касательно проекта Прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2016-2018 гг., предлагается ускорить темпы индексирования тарифов естественных монополий в 2016-2017 гг., примерно на 1,5% по сравнению с прежним прогнозом. При этом индексацию тарифов 2015 г. предлагается сохранить на прежнем уровне (7,5% с 01.07.2015 г.), что никоим образом не отражает величину фактической инфляции в 2014 году (11,4%) и ожидаемой величины инфляции 2015 года.

Таким образом, если проект Прогноза будет одобрен, индексация тарифов будет выглядеть следующим образом:

- Оптовые цены на газ в июле (по сравнению с предыдущим годом) на 7,5% и на 8,5 для населения в 2016 г. (прежний прогноз предусматривал индексацию на 5,5% для всех категорий).
- В 2017 году индексация должна составить 7% для промышленности и 8% для населения (прежний прогноз предусматривал индексацию на 3,6% и 4,2%). В 2018 году тариф должен вырасти на 6,2% для промышленности и на 7,2% для населения. Таким образом, Министерство экономического развития собирается продолжить ускоренное повышение тарифов для населения для устранения перекрёстного субсидирования.
- Тарифы на тепловую энергию: 7,5% в 2016 г. и 7% в 2017 г. (вместо 5% и 4,2% соответственно).

Постоянное (фактически ежегодное) изменение принципов ценообразования на газовом рынке, наблюдаемое в недавние годы, оказывает негативное влияние на инвестиционные программы и капитализацию как компаний-производителей газа, так и электроэнергетических компаний. Волатильность тарифного регулирования в газовом секторе соответствующим образом отражается и на электроэнергетическом секторе, динамика спотовых цен которого тесно связана с динамикой регулируемых цен на газ.

Таким образом, новая тарифная политика влечет за собой существенный риск сокращения прибыли оптовых генерирующих компаний, ставя под угрозу возможность сохранения их свободного денежного потока, необходимого для поддержания текущих инвестиционных проектов. Искусственное «замораживание» или сдерживание тарифов на газ путём индексации тарифов на порядок ниже фактической инфляции приводит к снижению прибыльности генерирующих компаний, нехватке средств на реализацию важных инвестиционных проектов. «Замораживание» тарифов и ограничение их роста могут иметь эффект, обратный ожидаемому: нулевой или незначительный ежегодный рост тарифов сократит естественные стимулы к повышению энергетической эффективности среди потребителей и снизит заинтересованность генерирующих компаний в инвестировании в модернизацию существующих генерирующих мощностей. Все это может ускорить старение парка генерирующего оборудования и увеличить энергоёмкость большинства отраслей промышленности.

Новая тарифная политика может привести к замедлению роста ВВП. Основная причина – высокая доля газовой и энергетической промышленности в ВВП страны.

Рекомендации

- Период нулевого роста и ограничения роста тарифов должен быть как можно более коротким. Регуляторам следует вернуться к политике индексации оптовых тарифов на газ для промышленных потребителей на величину «фактический ИПЦ + минимум 5%», для того чтобы постепенно достигнуть уровня равнодоходности экспортных и внутренних цен на газ и:
- Создать естественные стимулы энергоэффективности и энергосбережения среди всех категорий потребителей газа и электроэнергии.
- Сохранить устойчивость газового сектора на уровне, приемлемом для частных инвесторов, обеспечивая (посредством динамичной индексации тарифов на газ) денежные потоки, необходимые для разработки новых ключевых капиталоемких месторождений.
- Восстановить инвестиционную привлекательность и обеспечить долгосрочную устойчивость энергетики путём стимулирования генерирующих компаний повышать собственную эффективность и за счёт этого получать прибыль от продажи электроэнергии на оптовом рынке.

- Учесть разницу между прогнозной и фактической инфляцией, накопленную с 2014 года путем учета данной разницы при определении темпов индексации на 2015 год.

Устойчивое увеличение тарифов на газ – один из наиболее важных инструментов, доступных государству в настоящий момент и в обозримой перспективе, способных обеспечить долгосрочный баланс и инвестиционную привлекательность как газовой отрасли, так и электроэнергетики.

С целью компенсировать сокращение маржинальной прибыли генерирующих компаний в связи с «замораживанием» / ограничением роста тарифов, регуляторам следует рассмотреть возможность внедрения механизмов компенсации, направленных на восстановление прибыльности генерирующих компаний периода до заморозки и восстановление инвестиционной привлекательности энергетики.

Вопрос 3. Формирование рынка газа.

1) Газовая биржа

Торговля газом на электронной торговой площадке (ЭТП) ООО «Газпроммежрегионгаз» в 2007-2008 году посредством механизма трейдинга, синхронизированного с мощностями единой системы газоснабжения (ЕСГ), являлась инструментом формирования ценовых сигналов и диверсификации источников поставки газа, а также имела потенциал к тому, чтобы стать основой для либерализации газового рынка.

В 2008 году, после начала экономического кризиса, торговля газом на ЭТП была приостановлена.

Отсутствие рыночных сигналов, сформированных на независимой бирже / торговой площадке, ограничивало прозрачность ценообразования и не создавало дополнительные стимулы к ценовой конкуренции.

19 июня 2014 года было утверждено Постановление Правительства Российской Федерации №566 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам реализации газа в Российской Федерации», направленное на развитие реализации природного газа на товарных биржах и в электронных торговых схемах.

С 24 октября 2014 года на площадке Санкт-Петербургской Международной Товарно-сырьевой Биржи ежемесячно проходят торговые сессии. В рамках торгов заключаются фьючерсные контракты на поставку физических объемов газа на месяц вперед. В 2014 году на СПбМТСБ было реализовано 534,2 миллиона м³ газа, что составляет лишь 0,12% от объема поставок газа на внутренний рынок в 2014 г.

Рекомендации

- Ввести механизмы, позволяющие использовать цены, формирующиеся на газовой бирже, в качестве индикативных цен для целей заключения договоров;
- Расширить инструменты торговли с широким набором периодов поставки (на сутки вперед, неделю и т.п.), после чего внедрить торговлю производными финансовыми инструментами;
- Расширить список базисов поставки с целью диверсификации географии поставок и создания более локализованных ценовых сигналов;
- Предоставить возможность участникам торгов производить свопы и перепродажу объемов, покупаемых на бирже, в течение торговой сессии;
- Создать более привлекательные условия участия в торговле газом для независимых поставщиков с целью повышения уровня конкуренции среди поставщиков газа и формирования более вариативных цен на газ.

Вопрос 4. В отношении электроэнергетики. Эффективность функционирования ЕЭС России.

На текущий момент времени в энергосистеме России сложился существенный профицит мощности, в результате чего ухудшаются такие показатели эффективности как коэффициент использования установленной мощности и удельные расходы условного топлива на производство электрической и тепловой энергии.

По данным Системного оператора на 2016 год профицит мощности составит около 20 ГВт. Потребители будут вынуждены оплачивать этот сверхрезерв мощности, а эффективные генераторы не смогут получить плату за мощность на уровне, достаточном для развития и модернизации.

Одной из основных причин происходящего является наличие института «вынужденных генераторов».

В настоящее время значительная часть генерирующего оборудования не может быть выведена из эксплуатации в силу объективных, а где-то и не всегда объективных факторов. Такое генерирующее оборудование можно разделить на 2 категории: действительно эффективное и действительно неэффективное. Первые, имея хорошие технико-экономические показатели и зная свою «незаменимость», требуют статус «вынужденный режим» исключительно для того, чтобы компенсировать свои инвестиции. В этом случае потребители компенсируют им коммерческие риски, о чем не было предварительной договоренности с потребителями, как это было при заключении договоров о предоставлении мощности (далее ДПМ). Вторые, имея стабильный убыток, не могут быть закрыты, потому что у владельца нет финансовых средств ни на их модернизацию и повышение эффективности, ни на реализацию замещающих мероприятий.

С изменением в текущем году модели отбора мощности, ситуация несколько улучшилась. Сейчас неэффективные генераторы не «выдавливают» в конкурентном отборе мощности (далее КОМ) эффективных, хотя и существенно снижают цену для последних. К сожалению, государство отступило от нормы, принятой в прошлом году, ограничивающей после 1 июля 2015г. принятие решений Правительственной комиссией о поставке мощности в вынужденном режиме по условиям теплоснабжения. Такие отступления от ранее принятых решений формируют негативный сигнал для инвесторов и позитивный сигнал для участников оптового рынка и мощности (далее ОРЭМ), манипулирующих вынужденным режимом.

Рекомендации

1. Формализовать процедуру получения статуса «Вынужденный режим». Вынужденный режим необходимо давать исключительно на основании решения Минэнерго РФ по ходатайству Системного оператора, только по условиям надёжности электроснабжения потребителей и на ограниченный срок.
2. Сформировать и внедрить на ОРЭМ рыночный механизм по выводу объектов электроэнергетики из эксплуатации, предусматривающий:
 - проверку наличия возможности продолжения эксплуатации объекта на рыночных условиях;
 - выкуп объекта;
 - разработку, оценку и реализацию замещающих мероприятий;
 - источники финансирования.

Предлагаем использовать следующий подход: если собственник решил вывести объект генерации из эксплуатации, он уведомляет об этом Системного оператора. Если Системный оператор по условиям надёжности электроснабжения потребителей не может согласовать вывод из эксплуатации данного объекта, то собственник выставляет его на продажу. Это делается для того, чтобы убедиться действительно ли объект «убыточен» и действительно ли нет возможности продолжать его эксплуатацию в текущих рыночных условиях. Этот этап позволит исключить участников, манипулирующих вынужденным режимом с целью получения сверхдохода. Отсутствие покупателей на приобретение выставленного на торги генерирующего оборудования будет свидетельствовать о том, что объект действительно никому не нужен и должен быть закрыт. На следующем шаге проводится конкурс по выбору замещающих мероприятий на основе сравнения альтернатив. Победителем конкурса становятся замещающие мероприятия с минимальной стоимостью.

Только такой рыночный подход позволит механизму вывода из эксплуатации заработать в полной мере, обеспечит повышение эффективности отрасли и формирование инвестиционных сигналов.

Вопрос 6. В отношении теплоэнергетики.

За истекший период (2014 – 2015 гг.) работы группы по энергоэффективности при Консультативном совете по иностранным инвестициям в вопросах реформы теплоснабжения разработан и утвержден План мероприятий («дорожная карта») "Внедрение целевой модели рынка тепловой энергии" (распоряжение Правительства РФ от 02.10.2014 №1949-р).

Дорожной картой закреплены следующие основные параметры целевой модели рынка тепловой энергии:

- Конечный срок ввода модели – 2020 - 2023 годы;
- Свободные цены на пар и с коллекторов с 2015 года;
- Целевая модель – переход на свободное ценообразование;
- Введено понятие референтных расценок на передачу тепловой энергии, в случае если стороны не договорились о цене;
- Для систем централизованного теплоснабжения, где тариф уже выше цены «Альтернативной котельной», тарифы фиксируются. В этих системах централизованного теплоснабжения будут определены особенности функционирования;
- Целевая модель – обязательна на всей территории РФ.

В рамках реализации дорожной карты уже приняты правки в ФЗ-190 «О теплоснабжении», позволяющие заключать нерегулируемые договоры на поставку пара с коллекторов.

Представители рабочей группы активно участвуют в разработке Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О теплоснабжении» и иные федеральные законы по вопросам совершенствования системы отношений в сфере теплоснабжения» в составе Правительственной комиссии по разработке модели расчета тарифа «Альтернативной котельной».

В рамках реализации «дорожной карты» и в качестве задачи на 2016 год необходимо согласовать параметры данной модели и утвердить методику расчета тарифа «Альтернативной котельной».

Также представители рабочей группы последовательно выступают за прозрачность тарифообразования в отрасли, так, по заказу Фортум, группой Ламайер выполнена научно-исследовательская работа и подготовлена методика определения референтных расценок на передачу тепловой энергии. Итоги работы рассмотрены среди генерирующих компаний, эксплуатирующих тепловые сети. Готовится рассмотрение в Минэнерго России.

Фортум также принимает непосредственное участие в заседаниях рабочей группы при Правкомиссии по разработке модели расчета тарифа «Альтернативной котельной».

Рекомендации

1. Ускорить принятие параметров данной модели и утвердить методику расчета тарифа «Альтернативной котельной»;
2. Рассмотреть на площадке Минэнерго России согласованную позицию НП «СПЭ» по методике определения референтных расценок на передачу тепловой энергии;
3. Внести изменений в закон «О теплоснабжении» в соответствии с «дорожной картой» по внедрению целевой модели.

2.9. Повышение эффективности использования природных ресурсов России

Вопрос 1. Доработка законодательства в целях улучшения инвестиционного климата в сфере недропользования (Законы Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. N 2395-1 «О недрах» и от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства»).

1.1. Разведка и добыча.

Участие иностранных инвесторов в освоении участков недр федерального значения континентального шельфа возможно только в качестве младших партнеров компаний, контролируемых Российской Федерацией. Что касается остальных участков недр федерального значения, то их разработка иностранными компаниями возможна только на основе специальных разрешений, выдаваемых в каждом конкретном случае. Представляется, что на практике, такие разрешения также будут выдаваться только совместным предприятиям с участием российских и иностранных компаний, созданным в соответствии с законодательством Российской Федерации. В принципе, такая практика распространена во многих нефтедобывающих государствах и является приемлемой для крупных международных нефтегазовых компаний. Иностранные инвесторы в целом готовы к взаимовыгодному эффективному сотрудничеству с российскими компаниями при разработке недр Российской Федерации, однако практическое осуществление такого сотрудничества затруднено рядом конкретных положений действующего законодательства.

Система ведения бизнеса международными нефтегазовыми компаниями предполагает их участие в разработке месторождений, как в качестве инвесторов, так и в качестве операторов проектов. Большинство современных крупных нефтегазовых проектов по освоению месторождений осуществляется через «компании специального назначения», специально создаваемые участниками проекта именно для реализации такого проекта. Такая компания обычно является новым юридическим лицом.

В связи с этим положения Закона «О недрах» об обязательном наличии у недропользователя участка недр федерального значения, расположенного на континентальном шельфе, пятилетнего опыта освоения участков недр континентального шельфа Российской Федерации делает не возможным реализацию таких проектов с использованием «компаний специального назначения» т.к. вновь зарегистрированное совместное предприятие, созданное российскими компаниями, контролируемые государством с участием иностранных инвесторов, будет являться новым юридическим лицом, созданным специально для реализации проекта, и по определению, не может обладать необходимым опытом. Одним из вариантов решения этого вопроса является возможность учета опыта освоения участков недр континентального шельфа, который имеется у учредителей такого проектного совместного предприятия и/или у их дочерних компаний. Может учитываться как опыт освоения российского шельфа, так и опыт, приобретенный компаниями в различных регионах мира. Возможно также законодательное закрепление юридического статуса оператора как недропользователя. Соответственно созданная участниками проекта через «компании специального назначения» компания может получить статус оператора.

Рекомендации

Внести поправки в закон «О недрах», разрешающие засчитывать в пятилетний опыт освоения участков недр континентального шельфа РФ юридического лица - пользователя недр континентального шельфа РФ опыт работы на российском и зарубежном шельфе компаний, являющихся учредителями этого юридического лица, или других организаций, являющихся дочерними по отношению к учредителям юридического лица - пользователя недр континентального шельфа РФ.

Внести в Закон «О недрах» поправки, уточняющие, что понимается под освоением участков недр континентального шельфа и какие виды пользования недрами или деятельности на шельфе РФ будут приниматься во внимание при подсчете необходимого опыта.

Внести в Закон «О недрах» поправки, определяющие понятие и юридический статус оператора как пользователя недр.

1.2. Геологическое изучение недр.

Возможность принятия решения о прекращении права пользования участком недр, на котором совершено открытие месторождения федерального значения, в отношении юридических лиц с иностранным участием или иностранных инвесторов значительно снижает стимулы для

иностранных инвесторов осуществлять инвестиции в проведение геологоразведочных работ в России.

Компенсация расходов по поиску и оценке открытых месторождений представляется неработоспособным механизмом, т.к. уровень компенсации не покрывает расходов по другим проектам в случае неудачного поиска новых месторождений (в частности, сухих скважин). Нефтегазовые и горнодобывающие компании инвестируют в геологоразведку на нескольких участках недр, которые могут располагаться в различных регионах и даже в различных странах, и далеко не на всех участках находят промышленные запасы полезных ископаемых. Крупные компании имеют большие инвестиционные программы, где задействовано значительное количество участков. Эти инвестиции рискованные с чисто геологической точки зрения, наличие же дополнительных рисков, связанных с возможностью прекращения права пользования участком недр, на котором совершено открытие, делает рискованность таких инвестиций просто запредельной. Более того, инвестиции в геологоразведку международных нефтегазовых и горнодобывающих компаний всегда мотивированы именно перспективой участия в разработке вновь открытых месторождений.

Если в тексте принятого одновременно с обсуждаемыми поправками в закон «О недрах» Федерального закона № 57-ФЗ от 29 апреля 2009 г. «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» имеется определение понятия «иностраный инвестор», из текста Закона «О недрах» не ясно, что именно понимается под термином - пользователь недр, являющийся юридическим лицом с участием иностранных инвесторов.

Если первый закон говорит о «контроле», то закон «О недрах» использует термин «участие». Если понятие контроля определено в законе, сформулированы критерии такого «контроля», то определение понятия «участие» отсутствует, и какие-либо критерии не сформулированы. Соответственно это понятие может трактоваться, даже как владение всего одной акцией, поскольку ни законом, ни подзаконными актами пороги такого «участия» (опять же в отличие от Федерального закона № 57-ФЗ от 29 апреля 2009 г.) не определены.

Рекомендации

Включить в закон «О недрах» положение, исключающее возможность отказа в предоставлении прав на разработку открытого месторождения федерального значения или прекращения действия этих прав на основании наличия угрозы для национальной безопасности и обороны страны в отношении недропользователей, в том числе с иностранным участием, которые контролируются Правительством РФ непосредственно или через компании, контролируемые Правительством РФ. Это положение было бы аналогично исключению, существующему в отношении компаний, контролируемых государством, в Федеральном законе от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйствующие общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства»;

Включить в закон «О недрах» положение о том, что перед объявлением конкурса или аукциона на право проведения геологического изучения недр, в том числе по совмещённой лицензии, Правительство РФ или уполномоченный им орган должны провести исследование и выдать заключение об отсутствии или наличии угрозы обороне страны и безопасности государства в случае, если пользователем недр будет являться компания с участием иностранного капитала и если по результатам геологического изучения недр этим недропользователем будет совершено открытие месторождения полезных ископаемых, по своим характеристикам отвечающее критериям части третьей статьи 2.1. закона «О недрах». Соответствующее заключение Правительства РФ или уполномоченного им органа должно публиковаться в составе официального объявления о проведении конкурса или аукциона на право пользования недрами. Если Правительством РФ или уполномоченным им органом на момент проведения конкурса или аукциона будет сделано заключение об отсутствии угрозы для обороны страны или безопасности государства в случае, приведённом выше, и соответствующая информация будет опубликована в составе объявления о проведении конкурса или аукциона, то принятие Правительством РФ решения об отказе в праве пользования участком недр для разведки и добычи полезных ископаемых на данном участке недр недропользователю с участием иностранного капитала или решения о прекращении права пользования недрами по совмещённой лицензии не допускается.

Можно рассмотреть и иные варианты обеспечения гарантии для иностранного инвестора по его участию в совместном предприятии, которое будет создано для разработки вновь открытого месторождения.

1.3. Совершенствование порядка рассмотрения заявок на получение права пользования недрами для геологического изучения («заявительный порядок»).

Эффективное воспроизводство минерально-сырьевой базы России за счет притока частных (в том числе иностранных) инвестиций является в настоящее время приоритетной задачей государства. Одной из составляющих успешного решения этой задачи является создание благоприятной нормативно-правовой базы, регулирующей предоставление прав пользования недрами для целей геологического изучения участка недр.

В этом направлении предпринимаются определенные шаги по усовершенствованию системы лицензирования геологического изучения недр. В частности, в начале 2014 года были внесены определенные изменения в Порядок (далее «Порядок») рассмотрения заявок на получение права пользования недрами для геологического изучения недр (за исключением недр на участках недр федерального значения) (см. Приказ МПР России от 15.03.2005 N 61 (ред. от 27.01.2014)).

Суть этих изменений состоит в возможности получения, в порядке исключения из общего правила, геологической лицензии по первой положительно рассмотренной заявке без прохождения процедуры аукциона, подлежащей применению по общему правилу при регистрации двух или более поступивших заявок. Новая возможность предоставляется в отношении участков, по которым отсутствуют данные о наличии запасов полезных ископаемых и прогнозных ресурсов категорий P1 и P2, и которые не были включены в программы или перечни объектов, предлагаемых для предоставления в пользование. Такое предоставление участков для целей геологического изучения, включающего поиски и оценку месторождений твердых полезных ископаемых, проводимого за счет собственных (в том числе привлеченных) средств пользователей недр, осуществляется по облегченной процедуре без включения таких участков недр в указанные перечни (см. главу 6 Порядка).

Как известно, прогнозные ресурсы категории P3 характеризуют крайне малую степень изученности соответствующей площади. Такие ресурсы «учитывают лишь потенциальную возможность открытия месторождений того или иного вида полезного ископаемого на основании благоприятных геологических и палеогеографических предпосылок, выявленных в оцениваемом районе при средне-мелкомасштабных геолого-геофизических и геологосъемочных работах, дешифрировании космических снимков, а также при анализе результатов геофизических и геохимических исследований.» (см. п. 20 «Классификации запасов и прогнозных ресурсов твердых полезных ископаемых» (утв. Приказом МПР РФ от 11.12.2006 N 278)). Такие ресурсы нельзя определить даже как ресурсы, содержащие рудопроявления, и они оказываются за пределами ограничений, устанавливаемых таким жестким регулированием, как, например, законодательство об участках недр федерального значения.

Ограничение возможности получения геологической лицензии по первой заявке только ресурсами категории P3 существенно сужает сферу применения нововведения и, соответственно, снижает положительный эффект для участников рынка, рассматривающих возможность инвестирования в геологическое изучение недр.

Как показывает мировая практика, наибольший эффект инвестирования в геологическое изучение недр достигается при наличии законодательной возможности предоставления участков, содержащих прогнозные ресурсы, без ограничений, первому заявителю, соответствующему квалификационным требованиям.

Рекомендации

Изъять ограничения, установленные Порядком в части, касающейся прогнозных ресурсов P1 и P2.

Представляется, что любой первый заявитель, который соответствует квалификационным требованиям, установленным Порядком, должен иметь право получить заявленную площадь для целей геологического изучения без каких-либо дополнительных обременений и процедур (таких, например, как наличие или отсутствие заявленной площади в программе или перечне).

Включение предлагаемых изменений в Порядок не потребует принятия, изменения, приостановления или признания утратившими силу других нормативно правовых актов.

1.4. Классификация месторождений федерального значения.

В настоящее время в развитии минерально-сырьевой базы твердых полезных ископаемых отмечаются следующие тенденции:

- исчерпание фонда легкооткрываемых месторождений;
- замещение выбывающих из эксплуатации месторождений богатых легкообогатимых руд месторождениями бедных труднообогатимых руд;
- перемещение геологоразведочных работ в удаленные районы со сложными горно-геологическими и климатическими условиями и слабо развитой инфраструктурой.

В этой связи возникает необходимость стимулировать недропользователей на поиск новых крупных месторождений, которые будут осваиваться в силу экономической привлекательности, что принесет не только реальные инвестиции в российскую экономику и обеспечит создание рабочих мест в отдаленных регионах страны, но и будет сопровождаться внедрением новых, гораздо более совершенных технологий в отрасли.

Вместе с тем действующее законодательство содержит ряд мер, которые препятствуют увеличению объема инвестиций в геологоразведку и повышению ее эффективности. В частности, в связи с принятием Федерального закона «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обороны страны и безопасности государства» в Законе Российской Федерации «О недрах» были установлены критерии отнесения участков недр к участкам недр федерального значения. В настоящее время к участкам недр федерального значения относятся участки недр, содержащие запасы коренного золота от 50 тонн, запасы меди от 500 тысяч тонн; существует также ряд твердых полезных ископаемых, при наличии даже проявлений, которых, участок недр приобретает статус федерального. С учетом вышеуказанной характеристики минерально-сырьевой базы, а также тенденций по сокращению полезного содержания благородных металлов в руде, потенциал таких участков недр слишком мал для их самостоятельного экономически эффективного освоения. Законодательно установленный режим не стимулирует компании ни к открытию, ни к доразведке средних и крупных месторождений, что негативно отражается на состоянии минерально-сырьевой базы страны.

С учетом вышеизложенного представляется целесообразным предложить пересмотреть ограничения на размеры участков недр федерального значения таким образом, чтобы они действительно отражали стратегическую важность объекта для государства, стимулируя при этом приток инвестиций в геологоразведку.

Рекомендации

Пункт 2 ст. 2.1 изложить в следующей редакции: «2) расположенные на территории субъекта Российской Федерации или территориях субъектов Российской Федерации и содержащие на основании сведений государственного баланса запасов полезных ископаемых начиная с 1 января 2006 года:

- извлекаемые запасы нефти от 70 миллионов тонн;
- запасы газа от 50 миллиардов кубических метров;
- запасы коренного золота от 250 тонн;
- запасы меди от 7 миллионов тонн;».

1.5. Предложения по Федеральному закону № 57-ФЗ от 29 апреля 2008 г. N 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Часть 7 статьи 2 Федерального закона № 57-ФЗ устанавливает два критерия, при наличии хотя бы одного из которых положения закона не распространяются на правоотношения, связанные с осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, контролируемые Российской Федерацией. По мнению экспертов рабочей группы, первый критерий является частным случаем второго и соответственно представляется излишним и может быть исключен из текста. Упрощение формулировки посредством исключения первого критерия будет способствовать однозначности интерпретации указанного положения.

Положение п. 4. ст. 4 указанного Закона о том, что не подлежат предварительному согласованию сделки с акциями (долями) хозяйственного общества, имеющего стратегическое значение, в случае, если до совершения указанных сделок иностранный инвестор или группа лиц уже контролировали более чем пятьдесят процентов такого хозяйственного общества, представляется совершенно справедливым и обоснованным. Однако оговорка «за исключением хозяйственного

общества, имеющего стратегическое значение и осуществляющего пользование участком недр федерального значения» неоправданно осложняет сделки с акциями таких обществ. Данная норма может трактоваться таким образом, что потребуются получение предварительного согласия на сделки купли-продажи акций (долей) внутри одной группы лиц контролирующей более 50% российского общества, имеющего стратегическое значение и осуществляющего пользование участками недр федерального значения. Согласование перехода акций от одного участника группы к другому участнику группы лиц является неоправданным.

Наличие среди стратегических видов деятельности геологического изучения недр затрудняет всестороннее геологическое изучение российских недр, в том числе и российского континентального шельфа. Это представляется неоправданным, особенно в свете звучащих в последнее время предложений о восстановлении геологического изучения недр в качестве самостоятельного вида недропользования на континентальном шельфе и о предоставлении возможности получить лицензию на этот вид пользования недрами всем заинтересованным лицам, включая иностранные. Исключение геологического изучения недр из стратегических видов деятельности будет стимулировать осуществление геологических (в том числе мультиклиентных) работ, в частности, на континентальном шельфе, осуществляемых совместно российскими и иностранными компаниями, и, соответственно, передачу российским компаниям современных геологических технологий.

Пункт 2 статьи 6 Федерального закона № 57-ФЗ относит к видам деятельности, имеющим стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, «выполнение работ по активному воздействию на геофизические процессы и явления». По мнению экспертов рабочей группы, геологическое изучение недр не подпадает под эту формулировку, однако для исключения каких-либо неясностей необходимо прояснить указанный пункт. Если, по соображениям объема в тексте Закона, невозможно четко разъяснить, что понимается под указанной формулировкой, по мнению экспертов рабочей группы, необходимо включить в указанный пункт ссылку на подзаконный акт.

Рекомендации

Изложить Часть 7 статьи 2 Закона в следующей редакции: «7. Положения настоящего Федерального закона, которые регулируют отношения, связанные с осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства и осуществляющие пользование участками недр федерального значения, за исключением положений части 3 настоящей статьи, не распространяются на отношения, связанные с осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства и осуществляющие пользование участками недр федерального значения, если Российская Федерация имеет право прямо или косвенно распоряжаться более, чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставные капиталы таких хозяйственных обществ.».

Исключить из п.4. ст. 4 слова «(за исключением хозяйственного общества, имеющего стратегическое значение и осуществляющего пользование участком недр федерального значения)».

Пункт 2 ст. 6 изложить в следующей редакции: «2) выполнение включенных в перечень, определяемый Правительством Российской Федерации, работ по активному воздействию на геофизические процессы и явления;».

Пункт 39 ст. 6 рекомендуется изложить в следующей редакции: «разведка и добыча полезных ископаемых на участках недр федерального значения».

Предложенные изменения помогут иностранным инвесторам правильно оценить свои риски, что, в свою очередь, в значительной степени повысит привлекательность инвестиций в природноресурсный сектор и, в частности, в топливно-энергетический комплекс Российской Федерации.

Вопрос 2. Либерализация экспорта геологической информации.

Серьезной проблемой является необходимость получения лицензии на «экспорт» даже не секретной геологической информации.

Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 16 августа 2012 г. N 134 утвержден Единый перечень товаров, к которым применяются запреты или ограничения на ввоз, или вывоз государствами - членами Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества в торговле с третьими странами (далее Единый перечень), и Положение о применении ограничений. В заголовке Единого перечня указано, что это перечень именно товаров. Однако в нем имеется раздел 2.23 Информация о недрах по районам и месторождениям топливно-энергетического и минерального сырья, вывоз которой с таможенной территории Таможенного союза ограничен. Представляется, что здесь нарушена внутренняя логика, поскольку на основании анализа понятия информации, содержащегося в статье 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» можно сделать однозначный вывод, что информация товаром не является. Изучение текста Федерального закона от 8 декабря 2003 г. N 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» подтверждает указанный вывод. В соответствии с п. 26 Статьи 2 указанного Федерального закона товар - это «являющиеся предметом внешнеторговой деятельности движимое имущество, отнесенные к недвижимому имуществу воздушные, морские суда, суда внутреннего плавания и смешанного (река - море) плавания и космические объекты, а также электрическая энергия и другие виды энергии». Информация, очевидно, не подпадает под указанное определение, что подтверждается и отсутствием применимого к информации кода Единой товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности.

Лицензирование экспорта геологической информации, не относящейся к государственной тайне, чрезвычайно затрудняет реализацию совместных проектов по геологическому изучению и разработке недр Российской Федерации, не позволяет работать на современном техническом уровне. Использование современных «технологий» проведения сделок, таких, например, как возможность электронного доступа к документам партнера (Electronic Due Diligence Room) приводит к нарушению законодательства. Чтобы проанализировать геологическую информацию с использованием возможностей зарубежных центров анализа данных, компания вынуждена получить лицензию, что часто приводит к приостановке работы на достаточно длительный срок.

Рекомендации

Иностранные инвесторы считают позитивным фактом исключение сведений о балансовых запасах полезных ископаемых из перечня сведений, отнесенных к государственной тайне. Как следует из ответов, предоставленных органами государственной власти, основной целью лицензирования экспорта информации является проверка на наличие в ней сведений, отнесенных к государственной тайне. В этой связи для эффективного снижения административных барьеров представляется необходимым исключить из Единого перечня информацию, которая заведомо не может быть отнесена к государственной тайне в соответствии с п. 67 Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне (утв. Указом Президента РФ от 30 ноября 1995 г. № 1203, в редакции Указа Президента РФ от 11 февраля 2006 г. № 90), а именно: сведений, полученных в процессе совместных работ, выполненных с участием юридических и физических лиц иностранных государств на конкретных месторождениях полезных ископаемых либо на их участках.

Вопрос 3. Предложения по законодательству о предупреждении и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов.

В настоящее время законодательство в области ЛРН предъявляет различные требования к содержанию и предусматривает различные процедуры согласования Планов ЛРН для морских и наземных объектов в связи с выходом Постановлений Правительства №№1188,1189 от 14.11.2014 г., что вынуждает компании разрабатывать для них отдельные Планы ЛРН, при том, что критерии отнесения объектов к морским или наземным не определены.

Планируемые изменения в ст.46 ФЗ-7 «Об охране окружающей среды», наделяющие Правительство Российской Федерации полномочиями по определению Правил организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации, за исключением внутренних морских вод и территориального моря, и требования к содержанию плана ЛРН, не учитывают распространения действия Постановления Правительства №1189 помимо внутренних морских вод и территориального моря, и на континентальный шельф. Для устранения возможного дублирования регулирования вопросов организации ЛРН на континентальном шельфе рекомендуется дополнить список исключений зон действия Правил организации ЛРН континентальным шельфом.

В связи с тем, что требования к содержанию Планов ЛРН для морских объектов уже определены в ПП №1189, рекомендуется гармонизировать с ними требования к Планам ЛРН наземных объектов в подзаконных актах, которые будут изданы Правительством РФ после принятия и вступления в силу вышеуказанных изменений в ФЗ-7 «Об охране окружающей среды».

Процедура прохождения ГЭЭ Планом ЛРН как самостоятельным объектом экспертизы создает дополнительные административные барьеры при утверждении Планов ЛРН, требующей дополнительных усилий, времени и затрат от природопользователя поскольку:

1. В соответствии с ФЗ №174 «Об экологической экспертизе» документация, подлежащая ГЭЭ (План ЛРН), должна содержать материалы оценки воздействия на окружающую среду, однако устанавливаемое Приказом МЧС №621 содержание Плана ЛРН не предусматривает разработку этого раздела в составе Плана ЛРН. Разработка отдельного ОВОС для Планов ЛРН с единственной целью удовлетворить требованиям федерального закона №174-ФЗ является не только дополнительным административным барьером, но и является дополнительной финансовой нагрузкой на бизнес, что ухудшает экономику проектов.
2. Не урегулирована процедура внесения изменений в Планы ЛРН, т.к. согласно ФЗ № 174 План ЛРН подлежит повторной ГЭЭ в случае любых изменений, что может привести к потере большинством Планов статуса легитимных и перегрузке ГЭЭ вынужденными повторными экспертизами планов. В настоящий момент повторное согласование Планов ЛРН, до истечения их сроков действия, требуется только, если внесенные изменения приводят к необходимости увеличения сил и средств для ЛРН.
3. Необходимость повторного прохождения ГЭЭ каждые 5 лет и в случае необходимости внесения изменений по устранению полученных замечаний к Планам ЛРН от органов исполнительной власти в процессе согласования.

В настоящее время идет активное освоение морских месторождений, в том числе в Арктическом регионе. Одним из наиболее эффективных методов ЛРН на море является применение диспергентов, рекомендованное в этом качестве Постановлением Правительства №1189. При этом в данный момент ни один из имеющихся на рынке диспергентов не имеет утвержденного рыбохозяйственного ПДК в соответствии с Приказом Росрыболовства от 18.01.2010 №20 "Об утверждении нормативов качества воды водных объектов рыбохозяйственного значения, в том числе нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения", что делает невозможным с нормативно-правовой точки зрения применение диспергентов для ЛРН в соответствии с «Правилами применения диспергентов для ликвидации разливов нефти СТО 318.4.02-2005». Несмотря на то, что процедура утверждения ПДК существует, сроки рассмотрения и утверждения не установлены.

В связи с вышесказанным рекомендуется разработать и утвердить административный регламент утверждения рыбохозяйственных ПДК.

Рекомендации

- Способствовать по возможности быстрому принятию проекта ФЗ «О внесении изменений в статью 46 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению правил организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, основных требований к разработке планов по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации, за исключением внутренних морских вод и территориального моря);
- Исключить Планы ЛРН из самостоятельных объектов ГЭЭ и внести соответствующие изменения в ФЗ №187 и ФЗ №155;
- Выработать и закрепить единый подход к требованиям по разработке и утверждению Планов ЛРН морских и наземных объектов как уполномоченными органами исполнительной власти, так и ГЭЭ;
- Рассмотреть применение интегрированного подхода при планировании мероприятий, направленных на ликвидацию разливов нефти: механический сбор, сжигание, диспергирование. Выбор мероприятий должен быть основан на проведении анализа совокупной экологической выгоды (АСЭВ);

- Разработать и утвердить административный регламент с установлением сроков рассмотрения утверждения рыбохозяйственных ПДК, в том числе для диспергентов, применяемых при ЛРН, а также оперативное «Руководство по применению диспергентов».

Вопрос 4. Вопросы реализации Федерального закона от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

4.1. Доработка перечня товаров, подлежащих утилизации.

Проект постановления Правительства РФ «Об утверждении перечня готовых товаров, включая упаковку, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств» включает масла и смазки, которые не могут быть утилизированы, так как они не являются конечными продуктами, а используются в качестве компонентов для производства других продуктов.

Рекомендации:

Внести изменения в проект постановления Правительства РФ «Об утверждении перечня готовых товаров, включая упаковку, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств», изложив группу 4 в следующей редакции:

4. Масла нефтяные смазочные	
Масла моторные авиационные	19.20.29.111
Масла моторные для карбюраторных двигателей	19.20.29.112
Масла моторные дизельные	19.20.29.113
Масла моторные для карбюраторных и дизельных двигателей	19.20.29.114
Масла моторные прочие, не включенные в другие группировки	19.20.29.119
Масла гидравлические	19.20.29.120
Масла промышленные	19.20.29.130
Масла электроизоляционные	19.20.29.140
Масла трансмиссионные для подвижной техники	19.20.29.150
Масла компрессорные и турбинные	19.20.29.160

4.2. Доработка нормативов утилизации.

Проект постановления Правительства РФ «Об утверждении нормативов утилизации отходов от использования товаров (продукции), в том числе потребительской упаковки таких товаров (продукции), после утраты потребительских свойств» предлагает установить нормы утилизации на уровне, значительно превышающем возможности импортеров/производителей и имеющиеся мощности по утилизации.

Рекомендации

Установить норматив утилизации для масел нефтяных смазочных, включая масла моторные, гидравлические, промышленные, электроизоляционные, трансмиссионные, компрессорные и турбинные, прочие масла смазочные в размере 3 процента с ежегодным последовательным увеличением до 15 процентов в 2025 году.

4.3. Установление переходного периода по уплате экологического сбора.

Выполнение требований Федерального закона "Об отходах производства и потребления" по утилизации использованной продукции, а также по расчёту и уплате экологического сбора требуют от компаний значительных организационных усилий. В то же время, нормативно-правовая база, необходимая для реализации положений указанного закона, до настоящего времени не сформирована.

Рекомендации

Установить переходный период до 1 января 2019 года, в течение которого Правительство Российской Федерации сможет принять недостающие подзаконные акты, а компании организуют работу по утилизации. На время переходного периода установить нормативы утилизации и ставку экологического сбора для масел нефтяных смазочных равными нулю.

4.4. Базис для расчета экологического сбора.

Проект постановления Правительства Российской Федерации «Об установлении порядка взимания экологического сбора (в том числе порядка его исчисления, срока уплаты, порядка взыскания, зачёта, возврата излишне уплаченных или излишне взысканных сумм экологического сбора)» предлагает внедрить механизм определения ставки экологического сбора, исходя из себестоимости готового товара или упаковки. Указанный подход имеет недостатки:

- Расчёт ставки экологического сбора на основе себестоимости продукта ставит производителей однотипных товаров (например, моторные масла) в неравное конкурентное положение в силу того, что несмотря на однотипность, эти товары могут иметь существенно разные потребительские качества и, соответственно, различную себестоимость;
- Предлагаемый подход противоречит логике ФЗ «Об отходах производства и потребления», поскольку обязывает производителей товаров, отвечающих более высоким экологическим стандартам (себестоимость таких товаров как правило всегда выше аналогичной продукции низшего экологического класса) нести более высокие затраты по утилизации;
- Международный опыт (обзор которого подробно представлен в таблице №2 пояснительной записки к проекту постановления Правительства Российской Федерации «Об установлении ставок экологического сбора, уплачиваемого производителями, импортёрами товаров, подлежащих утилизации после утраты потребительских свойств») свидетельствует о том, что при расчёте экологического сбора практически всегда используются специфические ставки – фиксированная денежная плата за единицу, массу или объём товара.

Рекомендации

Применительно к ставкам экологического сбора предлагается использовать модель специфических пошлин применяемых в таможенном законодательстве. В связи с этим, пункт 9 проекта постановления Правительства Российской Федерации «Об установлении порядка взимания экологического сбора (в том числе порядка его исчисления, срока уплаты, порядка взыскания, зачета, возврата излишне уплаченных или излишне взысканных сумм экологического сбора)» изложить в следующей редакции:

«Расчет суммы экологического сбора в отношении товаров, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств, производится по каждому наименованию товара путем умножения ставки экологического сбора, выраженной в рублях за учетную единицу облагаемой продукции (могут использоваться единицы веса, объема, количества и т.д. в зависимости от вида товаров) без учета налога на добавленную стоимость, на соответствующую учетную единицу готовых товаров, выпущенных в обращение на территории Российской Федерации, или на учетную единицу потребительской упаковки, использованной для производства таких товаров, и на норматив утилизации, выраженный в относительных единицах, производится по форме, утверждаемой Росприроднадзором. Учетная единица устанавливается по каждому виду товаров одновременно со ставкой экологического сбора.»

Пункт 4 проекта постановления Правительства Российской Федерации «Об установлении ставок экологического сбора, уплачиваемого производителями, импортерами товаров, подлежащих утилизации после утраты потребительских свойств» изложить в следующей редакции:

№ п/п	Наименование группировок товаров (продукции)	Ставка Экологического сбора, руб. за 1 литр продукции, без учета НДС
15.	Масла нефтяные смазочные (в том числе: масла моторные, гидравлические, промышленные, трансмиссионные, компрессорные и турбинные и др.)	1

4.5. Освобождение экспорта от уплаты экологического сбора.

Пункт 4 статьи 24.5 Федерального закона от 24 июня 1998 г. N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" устанавливает, что экологический сбор не уплачивается в отношении товаров, которые подлежат утилизации и вывозятся из Российской Федерации.

Рекомендации

Для более четкой реализации указанного положения предлагаем дополнить проект Порядка взимания экологического сбора (в том числе порядка его исчисления, срока уплаты, порядка взыскания, зачета, возврата излишне уплаченных или излишне взысканных сумм экологического сбора) новым пунктом 9.1 следующего содержания:

«Товары, подлежащие утилизации после утраты ими потребительских свойств, вывезенные с таможенной территории Евразийского экономического союза (в том числе в виде отходов), в соответствии с таможенной процедурой экспорта, считаются утилизированными и соответственно не включаются в расчет суммы экологического сбора.».

2.10. Инновационное развитие

Вопрос 1. Использование технической компетенции компаний-членов КСИИ для развития российской экономики и стимулирования внедрения инновационных бизнес-моделей, обеспечения сотрудничества и оказания содействия в деле формирования инновационной политики РФ. Участие КСИИ в деятельности Национальной технологической инициативы (НТИ) (Агентство стратегических инициатив). Формирование системных решений по определению ключевых технологий.

Компании-члены КСИИ являются крупнейшими носителями научного, технологического и инженерного опыта, который необходимо использовать для целей модернизации экономики РФ, однако их потенциал недостаточно используется в формировании, редактировании и в дальнейшем совершенствовании инновационной политики, а также в функционировании государственных органов (таких как Совет по модернизации экономики и инновационному развитию России) связанных с данными задачами.

Рекомендации

- Рассмотреть возможность подключения технических экспертов компаний-членов КСИИ к уже действующим межведомственным совещательным органам в области инновационного развития, в том числе к деятельности Национальной технологической инициативы (НТИ).
- Включение экспертов технологических компаний-членов КСИИ в состав экспертов и организаций для составления форсайтов.

Привлечение специалистов компаний-членов КСИИ к проведению анализа мирового рынка в контексте успешно применяемых инновационных производственных технологий, продуктов и услуг.

Рекомендации

Рассмотреть возможность участия КСИИ в деятельности Национальной технологической инициативы (НТИ), интеграции КСИИ в Межведомственную рабочую группу по разработке и реализации НТИ, решениях по определению ключевых технологий, координации участия в строительстве системы кооперации НТИ с международными партнерами.

Разработать предложения по совершенствованию единой системы оценки в программах инновационного развития РФ. Единая система оценки необходима для определения конкурентоспособности инновационных разработок и инженерных практик на мировом уровне.

Проведение на базе компаний-членов КСИИ и организаций, осуществляющих научно - методическую поддержку функционирования системы технологического прогнозирования, серии экспертных мероприятий (включая обследования) с участием заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, технологических платформ, компаний реального сектора экономики, инновационных территориальных кластеров и организаций, разрабатывающих отраслевые прогнозы научно-технологического развития.

Вопрос 2. Разработка рекомендаций по изменениям нормативно-правовой базы (в частности постановление Правительства РФ от 9 апреля 2010 № 218 и т.д.) по вопросам государственного стимулирования инновационного развития. Совершенствование налоговой системы в отношении инновационно активных организаций с помощью вовлечения сообщества зарубежных компаний в программы инновационного развития РФ и совместных научно-технических работ.

Необходимо дальнейшее совершенствование налоговой системы в целях стимулирования инноваций, сохранения налоговых льгот и преференций в отношении инновационно активных организаций.

Был достигнут значительный прогресс в создании механизмов обмена информацией между компаниями-членами КСИИ с институтами развития, министерствами и ведомствами (например, РЭА, и др.) по программам инновационного развития, но в условиях изменения геополитической ситуации требуются дополнительные шаги по совершенствованию механизмов обмена информацией с целью эффективного использования потенциала мировых лидеров.

Рекомендации

- Вовлечение сообщества зарубежных компаний в программы инновационного развития РФ, использование технологического опыта мировых лидеров, проведение совместных научно-технических работ.
- Привлечь специалистов компаний-членов КСИИ для определения условий, соответствующих как интересам компаний, принятым международным практикам и законодательству, так и интересам программы инновационного развития РФ.

- С учетом международного опыта подготовить рекомендации по совершенствованию закона по офсетным сделкам (офсеты единичны и уникальны, но при этом имеют свою систему и методологию) (Закон 44-ФЗ о закупках для государственных нужд).

Рекомендации

Принять ряд организационных мер по сбору информации в качестве базиса для изменений и дополнений в соответствующие акты Правительства РФ.

Анализ эффективности применения налоговых льгот и преференций в целях стимулирования инноваций во взаимодействии с экспертным сообществом, институтами развития, Открытым правительством и т.д.

Участие выделенных представителей Минобрнауки России в работе группы с целью синхронизации усилий и планирования совместных действий.

Вопрос 3. Несмотря на происходящие геополитические и макроэкономические события, экономически обоснованная политика стимулирования локализации наукоемких промышленных производств на территории России является одним из инструментов импортозамещения, а также приоритетным направлением для развития бизнеса в современных условиях и на современной экономической арене.

Локализация наукоемкого промышленного производства сокращает разрыв технологического развития между российскими производителями и мировыми лидерами и влияет на темпы промышленного роста как региона, так и предприятия. Эффект носит системный характер, что способствует развитию экономической системы региона с учетом повышения технологического уровня производства.

В условиях острой международной конкуренции в сфере высоких технологий особое внимание должно быть уделено локализации НИОКР.

Важную роль для обеспечения успеха проектов локализации имеет коммерциализация результатов научных исследований и проектов.

Рекомендации

- Необходимо обеспечить последовательную политику стимулирования локализации промышленного производства на территории Российской Федерации с учетом необходимости сохранения конкурентоспособности конечной продукции. При ведении эффективной политики стимулирования локализации производства необходимо предусматривать реализацию принципа «локализация в обмен на меры поддержки», с учетом размера рынка, существующей производственной базы и структуры себестоимости.
- Необходимо сформулировать не только определение российского продукта, его аналога, но и локальной / локализованной компании, в частности для условий Специнвестконтракта и развить соответствующую законодательную базу.
- Сформулировать критерии оценки оптимальных условий для потребления локализованного произведенного наукоемкого продукта.
- В условиях острой международной конкуренции в сфере высоких технологий, особое внимание необходимо уделить локализации НИОКР **и развитию передовых и наукоемких технологий.**
- Развитие мер стимулирования для создания инфраструктуры НИОКР, отвечающее требованиям международных стандартов, (включая центры технологического инжиниринга, лаборатории, центры доклинических и клинических испытаний в фармацевтике), критически необходимо как для привлечения НИОКР - подразделений ведущих международных корпораций, так и для развития отечественных высокотехнологических компаний.
- Необходимо разработать предложение по созданию инструментов/механизмов для установления тесных связей с научно-исследовательскими институтами и центрами, поддержке **коммерциализации результатов** научных исследований и проектов, конвертации знаний и идей в продукцию и услуги, продвижению инноваций.
- С целью коммерциализации **результатов научных исследований** целесообразно регулярно проводить, при поддержке ФОИВов, серию рекламно-информационных мероприятий, в рамках которых необходимо организовывать встречи компаний-разработчиков технологий, где может быть дана объективная оценка потенциальной коммерческой ценности проектов и рассмотрены перспективы развития инновационного бизнеса. Эти мероприятия будут содействовать выводу наукоемкой продукции на российские и зарубежные рынки, а также созданию рабочих мест и экономической диверсификации страны.

Рекомендации

С целью возможности локализации промышленных производств на территории России, а именно, - перенос максимального объема создания добавленной стоимости на территорию Российской Федерации, рекомендуется:

- подготовить предложения по совершенствованию механизма специального инвестиционного контракта, специфических для наукоемких промышленных производств: критерии локализации, изъятия и преференции;
- подготовить предложения по иным механизмам стимулирования локализации производства наукоемкой промышленной продукции, работ, услуг, включая производства малых серий.

Для стимулирования локализации наиболее перспективными являются меры налогового стимулирования, а также совершенствование таможенного регулирования и администрирования, в частности, решение проблем инвесторов, связанных с завозом импортных комплектующих, импортом технологий и экспортом готовой продукции.

Требования к локализации промышленного производства и методики расчета уровня локализации должны разрабатываться с учетом специфики конкретных отраслей и условий их развития в Российской Федерации. Произвольное определение уровней локализации, игнорирование объективных характеристик отрасли (в частности, современных тенденций в производстве лекарственных субстанций, высокой доли международных НИОКР и важности сопутствующих услуг, таких как сервисное обслуживание и разработка программного обеспечения, при производстве телекоммуникационного оборудования) чревато установлением завышенных требований, что может негативно отразиться на притоке инвестиций.

Важную роль для обеспечения успеха проектов локализации имеют меры, направленные на обеспечение предприятий квалифицированной рабочей силой. Принципиальное значение имеет создание образовательных площадок подготовки профильных специалистов в рамках региональных кластеров локализованных наукоемких производств, реализация программ массового жилищного строительства и формирование стимулов для переезда в регион представителей рабочих специальностей, а также создание благоприятной городской среды (повышение уровня комфорта и безопасности, улучшение образовательной и рекреационной инфраструктуры) для привлечения высокооплачиваемых специалистов высшей квалификации, в т. ч. иностранных.

Целенаправленно применять экспертные знания и технические компетенции зарубежных компаний для решения самых сложных задач – для обеспечения безопасной и надежной работы предприятий, сокращения потребляемой энергии и выбросов и оптимизации производственных показателей.

Для стимулирования локализации и развития экономики, основанной на инновациях, ключевое значение имеет приобретение новых технологий, в том числе прав на патенты, лицензии на использование изобретений, промышленных образцов и т.п., и, как следствие **обеспечение охраны результатов интеллектуальной деятельности**. В отсутствие обеспечения мер по охране интеллектуальной собственности значительно снижаются стимулы к проведению научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

Вопрос 4. Стимулирование распространения принципов устойчивого развития.

РГ ИР принимала участие в обсуждении и разработке предложений по дальнейшему стимулированию принципов устойчивого развития, в частности нашедшим отражение в законе по НДТ, принятом ГД в 2014 году. В соответствии с законом о НДТ, укрепление российской экономики, повышение ее эффективности должно производиться на базе современных экологически безопасных технологий с использованием современного мирового опыта.

Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию ориентировала на сбалансированное решение задач сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворения потребностей ныне живущих и будущих поколений россиян. Исходной предпосылкой экологизации развития страны является совершенствование основных технологических процессов и непосредственно природоохранных мероприятий с целью повышения их экологической эффективности. Дальнейшее распространение экологически чистого транспорта и технологий в области возобновляемой энергии на территории России занимает центральное место в рамках усилий по достижению целей устойчивого развития (в том числе, дальнейшее развитие ветроэнергетики (ВИЭ)).

РГ ИР принимала участие в обсуждении и разработке предложений по Федеральной целевой программы, предусматривающей меры комплексной государственной поддержки экологически чистого транспорта.

Рекомендации

Подготовка рекомендаций и проектов нормативных правовых актов для разработки и внедрения новых стандартов безопасности в отношении экологического аспекта деятельности:

1. Продолжить практическую деятельность в рамках Федеральной целевой программы, предусматривающей меры комплексной государственной поддержки экологически чистого транспорта.
2. Требуется выработка четких стандартов для экологического автомобильного транспорта в России с учетом мер поддержки производителей как легковых, так и легких коммерческих транспортных средств, и привязка экологического класса автомобиля к налоговым и иным льготам для их владельцев.
3. Создание благоприятных условий и нормативной базы для функционирования экологически чистого транспорта.
4. Государственная поддержка для стимулирования использования электромобилей и гибридных автомобилей:
 - (1) сохранение нулевой ставки таможенных пошлин на электромобили
 - (2) снижение таможенных пошлин на подключаемые гибриды
 - (3) налоговые льготы при покупке электромобилей / подключаемых гибридов (например, более низкая ставка НДС)
 - (4) налоговые льготы и субсидии при эксплуатации электромобилей / подключаемых гибридов
 - (5) немонетарные эксплуатационные льготы для электромобилей / подключаемых гибридов (возможность движения по полосам для общественного транспорта, преимущества при парковке и т. п.)
 - (6) введение ограничений на эксплуатацию обычных автомобилей (ограничения на въезд в центр города и т. п.)
5. Содействие развитию зарядной и сервисной инфраструктуры для электромобилей и подключаемых гибридов
6. В свете нового постановления, подписанного премьер-министром РФ Дмитрием Медведевым в августе 2015 г. относительно установки подзарядных станций на АЗС для использования электротранспортом, было бы целесообразно использовать опыт накопленный компаниями-членами КСИИ в России в области производства и эксплуатации электромобилей, а также создания современных, быстродействующих подзарядных станций, которые, по опыту использования в других странах, могут эксплуатироваться на таких пожаро- и взрывоопасных объектах, как АЗС.
7. Требуется разработка и принятие федеральных нормативов по развитию и размещению современной быстродействующей зарядной инфраструктуры для электротранспорта на заправочных станциях и вводимых в эксплуатацию парковочных местах, адаптация международных нормативов качества на завозимую на таможенную территорию РФ соответствующую продукцию, упрощение процедур сертификации новых экологических технологий и изделий, прекращение практики дополнительной сертификации данной продукции в РФ.
8. Совершенствование рекомендаций проектов нормативных актов для создания благоприятной нормативно-правовой базы в сфере развития технологий в области возобновляемой энергии на территории РФ.
9. Государственная поддержка для стимулирования производства ветрогенераторов в РФ:
 - (1) совершенствование нормативно-правовой документации по поддержке ВИЭ, в частности по требованиям локализации с учетом объема рынка и окупаемости проектов;
 - (2) подготовка и привлечение консультантов,
10. Создание благоприятной бизнес среды и нормативно-правовой базы для развития технологий в области возобновляемой энергии на территории России и ввода мощностей ветропарков (в частности, согласования и принятия нормативно-правовой документации).

Рекомендации

- Продолжение практической деятельности в рамках Федеральной целевой программы, предусматривающей меры комплексной государственной поддержки экологически чистого транспорта (в том числе легкого коммерческого электротранспорта).
- Выработка четких экологических стандартов для автомобильного транспорта в России и привязка экологического класса автомобиля к налоговым и иным льготам для их владельцев.
- Разработка и принятие федеральных нормативов по развитию и размещению зарядной инфраструктуры для электротранспорта на вводимых в эксплуатацию парковочных местах и заправочных станциях.
- Диверсифицировать источники энергоснабжения путем разработки передовых, более экологически чистых, недорогих и экономически эффективных энерготехнологий.
- Ускорить разработку, распространение и применение доступных и более чистых технологий повышения эффективности энергопользования и энергосбережения.
- Принимая во внимание тот факт, что ветроэнергетика занимает центральное место в рамках усилий по достижению целей устойчивого развития, необходимо дальнейшее развитие производства ветротрогенераторов и строительства объектов ВИЭ с **обеспечением требования локализации**.
- Совершенствование налогового законодательства в области производства ветрогенераторов.
- Упрощение процедур сертификации новых экологичных технологий и изделий.
- Адаптация международных нормативов качества на завозимую на таможенную территорию РФ соответствующую продукцию.
- Прекращение практики дополнительной сертификации данной продукции в РФ.

Вопрос 5. Человеческий капитал как фактор инвестиционной привлекательности страны. Обеспечение взаимодействия образовательных учреждений и компаний-членов КСИИ в области подготовки специалистов для развития и освоения инновационных технологий, проведения современного R&D, повышения конкурентоспособности системы российского высшего образования. Через взаимодействие вузов с международными технологическими компаниями – членами КСИИ: поддержка создания условий для повышения международной репутации ведущих российских вузов, их интернационализации, вхождения 8-10 образовательных учреждений в элиту научно-образовательных центров мирового класса.

Специалисты в области высшего и профессионального обучения не знакомы с современными и перспективными технологиями, эффективными практиками проведения учебного процесса, а также прикладными и фундаментально-прорывными исследованиями в интересах индустрии. В связи с этим ощущается значительный недостаток квалифицированных кадров. Это может негативно влиять на оценку инвестиционной привлекательности проектов, завязанных на современное производство, инженерию, исследования.

Сохранение и дальнейшее развитие научного потенциала – важнейшее условие устойчивого развития России. Необходимо обеспечить преемственность научных знаний за счет одновременной поддержки как молодых, так и зрелых высококвалифицированных ученых.

Наукоемкие отрасли и высокие технологии играют авангардную роль в развитии социальной сферы и экономики. Размеры наукоемкого сектора и масштабы использования высоких технологий характеризуют научно-технический и экономический потенциал страны.

Рекомендации

В целях исправления существующего положения целесообразно реализовать ряд мер, ожидаемыми результатами в этом случае могут быть:

- 1) Разработка рекомендации по модификации содержания и методик образовательных программ для повышения инвестиционной привлекательности до уровня «наличия квалифицированных кадров».
- 2) Используя международного опыта компаний-членов КСИИ выработать и представить в Правительство РФ рекомендаций по вопросу организации единого учебного центра (включая дистанционное обучение и онлайн консультирование) для оказания помощи как университетским инновационным центрам, так и молодым инноваторам при продуктивизации идеи и организации старт-апов.

- 3) При взаимодействии с институтами развития участие в разработке дорожной карты по созданию инфраструктуры для успешного функционирования сети инновационных центров при университетах.
- 4) Разработка рекомендаций по обучению кросс-дисциплинарным навыкам.
- 5) Подготовка предложений по разработке и внедрению программы сертификации инженеров на основе мирового опыта.
- 6) Разработка совместно с Минобрнауки России и, при условии соответствующего финансирования, запуск пилотных проектов. Оценка эффективности пилотных проектов и выработка рекомендаций по их широкому распространению.
- 7) Привлечение компаний-членов КСИИ к выдаче рекомендаций для разработки ФГОС по инженерно-управленческому образованию в части прикладного бакалавриата; привлечение компаний к оценке качества образовательных программ и качества подготовки специалистов, а также привлечение специалистов компаний к разработке образовательных программ с целью их обновления в соответствии с требованиями современных технологий.
- 8) С целью стимулирования получения навыков инновационного предпринимательства разработать рекомендации (совместно с Минобрнауки РФ) по организации учебно-методических центров, в рамках которых студенты, ученые и инженеры смогут изучать такие предметы, как деловое администрирование и предпринимательская деятельность, способы продвижения технологий и процессы планирования устойчивого развития.
- 9) Важную роль для обеспечения дальнейшего развития научного потенциала является подготовки научно-педагогических и научных кадров в системе послевузовского профессионального образования. Необходимо совместно с Минобрнауки РФ, разработать механизмы стимулирования интеграции международного бизнеса, высшей школы и академического сектора науки (в том числе, путем создания новых центров) с целью подготовки кадров высшей квалификации - аспирантов. Необходимо внедрение новых моделей обучения аспирантов с ориентацией на оправдавшие себя мировые практики.

Рекомендации

- 1) **Административные кадры вузов:** совместная с Минобрнауки России разработка программ дополнительной профессиональной подготовки нового поколения административного и учебно-научного персонала вузов для представления и внедрения лучших мировых практик построения учебного процесса, а также прикладных и фундаментально-прорывных исследований в сотрудничестве с индустрией и в интересах индустрии.
- 2) **Обеспечение взаимодействия с Минобрнауки России, а также непосредственно с ВУЗами и колледжами России** с целью развития консультационных инновационных центров при российских ВУЗах с привлечением технологических платформ, а также для повышения конкурентоспособности системы российского высшего образования (разработка программ дополнительного образования и повышения квалификации). Выявление необходимых компетенций, поиск образовательных учреждений, наиболее подходящих для развития данных компетенций.
- 3) **Инженерная подготовка:** совместная с Минобрнауки России разработка рекомендаций по программам «нового инженерного образования» (обучение кросс-дисциплинарным навыкам, построение системы «облака» смежных компетенций при получении основного образования, формирование категории инженеров-предпринимателей, инженеров – product managers и т.д.).
- 4) **Модели работы вуз-индустрия:** обобщение опыта компаний-членов КСИИ и выработка рекомендаций по эффективным форматам взаимодействия вуз - индустрии (базовые кафедры вузов, производственная практика, учебные и сертификационные центры (включая дистанционное обучение и он-лайн консультирование) инновационные центры с привлечением технологических платформ, центры быстрого прототипирования и мелкосерийного производства и т.д.). В целях совершенствования сотрудничества высших учебных заведений и компаний-членов КСИИ Минобрнауки России предлагает ряд мер, а именно:
 - включение представителей заинтересованных компаний в рабочие группы по разработке федеральных государственных образовательных стандартов для инновационных отраслей экономики;
 - развитие устойчивых, долгосрочных академических и культурных связей между вузами и компаниями;
 - проведение в вузах совместно с компаниями научно-технических мероприятий: семинаров, конференций, круглых столов, форумов по приоритетным научно-техническим направлениям, представляющих взаимный интерес;

- совместная организация мероприятий по продвижению современных технологических решений;
- организация и включение представителей компаний в состав экспертных советов по научно-образовательным направлениям, участие компаний в оценке качества образовательных программ и качества подготовки специалистов;
- совершенствование нормативной правовой базы (постановление Правительства России от 9 апреля 2010 г. N218 «О мерах государственной поддержки развития кооперации российских высших учебных заведений и организаций, реализующих комплексные проекты по созданию высокотехнологичного производства» и др.) с целью создания благоприятных условий для участия иностранных компаний, обладающих высоким технологическим потенциалом и являющихся носителями НДТ, в проведении совместных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее – НИОКР) и инновационных разработок;
- рекомендуется привлечение представителей рабочей группы по инновационному развитию КСИИ к работе Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России, Сколково и других институтов развития;
- обучение сотрудников компании по дополнительным профессиональным программам вуза (программы переподготовки и повышения квалификации);
- организация повышения квалификации, стажировок преподавателей и сотрудников вузов на материально-технической базе компаний, совместная подготовка кадров высшей научной квалификации с учетом интересов компаний;
- создание кафедр и иных структурных подразделений, обеспечивающих практическую подготовку обучающихся на базе компаний, осуществляющих деятельность по профилю соответствующей образовательной программы;
- формирование стипендиальных программ для студентов и грантов для молодых преподавателей;
- организация и проведение стажировок, производственной, преддипломной и иных практик студентов;
- совместная профессионально-ориентированная работа со школьниками и студентами в области новейших технологий, распространения иностранных языков и культуры;
- проведение ведущими вузами совместных с заинтересованными компаниями конкурсов научно-технического творчества в соответствии с направлением инновационной деятельности данных компаний, с предоставлением победителям и призерам конкурсов грантов на осуществление технологических разработок;
- совместная разработка и создание учебных стендов, издание методических пособий, материалов и других наглядных пособий для учебного процесса в вузе;
- разработка рекомендаций по совершенствованию нормативно-правовой базы с целью создания благоприятных условий для участия иностранных компаний, обладающих высоким технологическим потенциалом и являющихся носителями наилучших доступных технологий, в проведении совместных НИОКР, инновационных разработок и их последующей коммерциализации.

Дальнейшая проработка вышеуказанных предложений может способствовать повышению эффективности механизмов взаимодействия, совершенствованию сотрудничества компаний-членов КСИИ с высшими учебными заведениями в целях инновационного развития.

Вопрос 6. Инновационное развитие регионов в контексте задач повышения их инвестиционной привлекательности.

По многочисленным экспертным оценкам и прогнозам развития экономики России, в среднесрочной перспективе темпы роста ВВП страны в рамках традиционной модели развития будут замедляться. Все возрастающую роль будут играть субъекты Российской Федерации, главной задачей которых станет привлечение инвестиций опережающими темпами. Инновационные производства, наука, образование и исследования будут одними из наиболее перспективных сфер для инвестирования. Однако для привлечения инвестиций в указанные сектора необходимо создание особых условий. Инвестиционный климат и условия, которые привлекают инвестиции в развитие перерабатывающей промышленности, могут не быть достаточно привлекательными для инвестиций в высокотехнологичные сегменты.

Рекомендации

Определение причин и последствий неравномерного распространения инновационных технологий иностранными компаниями в регионах России.

Регионам целесообразно адаптировать опыт успешных инновационно активных субъектов РФ для совершенствования среды инновационной инфраструктуры.

Рекомендации

1. Разработка критериев оценки степени привлекательности региональной экономики для «высокотехнологичных» инвестиций и наукоемких технологий.
2. Во взаимодействии с региональными правительствами выявление регионов, потенциально наиболее привлекательных для инвестиций в высокотехнологичные сектора экономики.
3. Разработка рекомендаций/перечня мер, реализация которых позволит привлечь в регион инвестиции в инновационные сектора.
4. Реализация пилотного проекта в сфере высоких технологий (размещение производства, исследовательского центра и т.п.) в одном из привлекательных для этого регионов.
5. Создание условий для эффективного заимствования и адаптации лучших международных практик поддержки инновационной активности территорий.

2.11. Развитие Дальнего Востока и Сибири

Отчет о деятельности группы в 2015 г. и планы на 2016 г.

Способствовать притоку иностранных инвестиций на Дальний Восток и Сибирь, направлять должным образом иностранных инвесторов посредством демонстрации успешного, положительного опыта инвестиционной деятельности компаний-членов КСИИ:

1) В 2015 году на Инвестиционной Сессии рабочей группы перед членами КСИИ выступили и рассказали об инвестиционных преимуществах и проектах их регионов представители руководства Сахалинской области, Магаданской области и Омской области и представители Аппаратов Полномочных Представителей Президента России в Сибири и на Дальнем Востоке и Министерства по экономическому развитию и Министерства по развитию Дальнего Востока.

Перед членами рабочей группы в 2010 - 2015 годах выступили представители руководства Республики Саха (Якутия), Приморского края, Амурской области, Магаданской области, Иркутской области, Красноярского края, Сахалинской области, Хабаровского края, Тувы, Бурятии, Чукотки, Камчатки, Еврейской автономной области, Новосибирской области, Забайкальского края, Республики Алтай, Томской области, Алтайского края, Кемеровской области, Омской области и представители Аппаратов Полномочных Представителей Президента России на Дальнем Востоке и в Сибири, министерства экономического развития и министерства по развитию Дальнего Востока.

2) Привлечение в 2015 году к участию в Инвестиционных Сессиях рабочей группы и к работе в КСИИ крупнейших корпораций, банков и организаций, которые в настоящее время не являются членами КСИИ. Ряд крупнейших глобальных корпораций, организаций и банков мира, обладающие огромным инвестиционным опытом по всему свету, не достаточно знакомы с деятельностью КСИИ, высокой эффективности его работы.

Представители нескольких компаний (JBIC - Japan Bank for International Cooperation, Nomura Research Institute, JETRO – Japan External Trade Organization, JOGMEG – Japan Oil, Gas and Metals National Corporation) уже принимали участие в инвестиционных сессиях в 2012 - 2015 годах и проявляют большой интерес к ним и в будущем.

Привлечение таких компаний и организаций способно дать новый импульс в работе КСИИ.

Данный вопрос требует постоянной координации с Министерством экономического развития России.

3) В октябре 2013 года состоялась первая встреча членов рабочей группы с новым руководством Министерства по развитию Дальнего Востока во главе с министром А.С. Галушкой, на которой была обсуждена повестка совместной работы и намечены дальнейшие шаги по привлечению иностранных инвестиций на Дальний Восток. Итогом встречи стало решение налаживание тесного взаимодействия членов рабочей группы КСИИ с министерством, «быть агентами на местах», проводить международную экспертизу ситуации в регионах на основе глобального опыта бизнес деятельности компании и информировать об актуальных проблемах, вопросах в регионах Дальнего Востока для его ускоренного развития и содействия привлечению иностранных инвестиций в этот регион. Была достигнута также договоренность о прямом контакте с представителями руководства министерства для отдельных встреч компаний-членов КСИИ и оперативного решения срочных вопросов. С этой целью представители руководства министерства и компаний-членов КСИИ проводят ежегодные традиционные, регулярные встречи перед главным пленарным заседанием КСИИ в октябре.

План работы на 2016

Взаимодействие и укрепление связей с Министерством по развитию Дальнего Востока, аппаратами Полномочных представителей Президента Российской Федерации в Дальневосточном и Сибирском федеральных округов.

Продолжение проведения инвестиционных сессий с представителями региональных властей Дальнего Востока и Сибири, а также аппаратов Полномочных Представителей Президента России в Дальневосточном и Сибирском федеральных округах.

Привлечение к участию в инвестиционных сессиях рабочей группы крупнейших корпораций, банков и организаций, которые в настоящее время не являются членами КСИИ. Данный вопрос требует постоянной координации с Министерством экономического развития России.

Взаимодействие с организационными комитетами форумов на Дальнем Востоке (Восточный экономический форум во Владивостоке) и в Сибири (Байкальский экономический форум в Иркутске).